

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a Sarka & Hauser & Karácsony Ügyvédi Iroda ügyintéző: dr. Sarka Attila ügyvéd által képviselt I.r. és II.r. felpereseknek a dr. Kádár Mihály jogtanácsos által képviselt Vám- és Pénzügyőrség Észak-alföldi Regionális Parancsnoksága alperes ellen jövedéki ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság által 2010. június 30. napján hozott 2.K.20.941/2010/4. számú ítélet ellen a felperesek által 6. sorszám alatt előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán eljárva - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t

A Legfelsőbb Bíróság a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2.K.20.941/2010/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felpereseket, hogy egyetemlegesen fizessenek meg az alperesnek 15 nap alatt 10.000 (tízezer) forint felülvizsgálati perköltséget.

Kötelezi a felpereseket, hogy egyetemlegesen fizessenek meg az államnak - külön felhívásra - 455.900 (négy százötvenötezer-kilencszáz) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperesek házastársak, és $\frac{1}{2}$ -ed, $\frac{1}{2}$ -ed arányban tulajdonosai aszám alatti ingatlannak (a továbbiakban: ingatlan).

A jövedéki hatóság az ingatlanon 2009. december 21-én tartott ellenőrzés során - a melléképület padlásterén - 10960 doboz ukrán zárjegyű cigarettát foglalt le.

Az elsőfokon eljáró jövedéki hatóság a 413-5/2010 és a 413-6/2010. számú határozataiban az I.r. és II.r. felpereseket - jövedéki törvénytörés miatt - egyetemlegesen kötelezte 7.597.472 Ft jövedéki bírság megfizetésére.

A felperesek fellebbezései alapján eljáró alperes a 3170-2/2010. számú határozatában az elsőfokú határozatokat helybenhagyta. Érdemi döntését a jövedéki adóról és jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól szóló 2003. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban: Jöt.) 114.§ (1) bekezdésének a) és b) pontjaiban, (2) bekezdés a)-c) pontjaiban, 114.§ (3) bekezdésében, 116/B pontjában foglaltakra alapította. Határozatát azzal indokolta, hogy a

felperesek a jövedéki termék eredetét, adózott voltát a Jöt. által meghatározott okmányokkal nem tudták igazolni. Az adózás alól elvont cigaretta birtoklásával jövedéki törvénysértést követtek el, és emiatt az egyetemlegességre vonatkozó szabályok szerint kell felelniük.

A felperesek keresetükben az alperes határozatának hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra kötelezését kérték. Azzal érveltek, hogy az ingatlanukon tudtuk és beleegyezésük nélkül elrejtett jövedéki ellenőrzés alól elvont cigaretták tekintetében a polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 187.§ (1) és (2) bekezdése, továbbá a Jöt. 114.§ (1) és (2) bekezdése értelmében nem minősülnek birtokosnak. Velük szemben a jövedéki törvénysértés megállapítására, jövedéki bírság kiszabására megalapozatlanul és jogszabálysértően került sor.

A megyei bíróság jogerős ítéletében a felperesek keresetét elutasította. Jogi álláspontja a következő volt:

A felperesek ingatlanán - általuk sem vitatottan - a jövedéki ellenőrzés során kereskedelmi mennyiségű ukrán zárjegyes jövedéki terméket foglaltak le. Az alperes ezért a határozatában jogszerűen megállapított tényállásból okszerűen vonta le azt a ténybeli és jogkövetkeztetést, hogy a felperesek az ellenőrzéskor a határozatok szerinti jövedéki termék birtokosai voltak. A felperesek birtoklásának ténye objektív állapot, nem függ jó, avagy rosszhiszeműségtől, szándékos, avagy gondatlan magatartástól. A Jöt. nem ad lehetőséget kimentésre, objektív alapú felelősséget állít fel a 114.§ (1) bekezdés b) pontjában, 116/B § (1) bekezdésében.

A jogerős ítélet ellen a felperesek nyújtottak be felülvizsgálati kérelmet, kérték annak hatályon kívül helyezését, és mentesítésüket a jövedéki bírság megfizetése alól. A Ptk. 187.§ (1) és (2) bekezdésére, a Jöt. 114.§ (1) és (2) bekezdéseire alapítottan azzal érveltek, hogy a tudtuk és beleegyezésük nélkül hozzátartozójuk, M. M. és más ismeretlen személy által birtokba vett és ingatlanukon elrejtett zárjegy nélküli cigaretta tekintetében nem minősíthetők birtokosnak.

Az alperes ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban tartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Ptk. 187.§ (1) és (2) bekezdése akként rendelkezik, hogy a birtokot megszerzi, aki a dolgot magához veszi, vagy akinek az más módon hatalmába kerül (birtokos). Birtokos az is, akitől a dolog

időlegesen más személy hatalmába kerül, valamint az, akinek földjén használati jog áll fenn.

A Jöt. 114.§ (1) bekezdésnek a)-b) pontjai értelmében a természetes személy - jövedéki termékkel gazdasági tevékenységet folytató egyéni vállalkozó kivételével - amennyiben olyan jövedéki terméket birtokol, szállít, értékesít, használ fel, amelyet nem adóraktárban állítottak elő, vagy amelyet import jövedéki termék esetén nem vámkezelték, a jövedéki termék mennyisége után jövedéki bírságot fizet. A Jöt. 114.§ (2) bekezdésének a)-c) pontja szerint az (1) bekezdés alá tartozónak kell tekinteni a törvény rendelkezései szerint kizárólag adóraktárban előállítható terméket, amelyet nem adóraktárban érvényes adóraktári engedély nélkül állítanak elő, valamint amelynek adózott voltát a birtokosa, szállítója, értékesítője, felhasználója számlával, számlát helyettesítő okmánnyal, termékkísérő okmánnyal, egyszerűsített kísérő okmánnyal, vámokmánnyal, vagy más hitelt érdemlő módon nem tudja bizonyítani, továbbá az adójegy nélküli jogtalanul megszerzett dohánygyártmányt.

Az alperes és a megyei bíróság az irányadó tényállásra figyelemmel iratszerűen és jogszerűen állapította meg, hogy a felpereseket az objektív helyzetre figyelemmel (ingatlanukon található épületből történt zárjegy, adójegy nélküli dohánytermék lefoglalása) birtokosnak kell tekinteni. A felperesek csak akkor mentesülhettek volna a felelősség és a bírságfizetési kötelezettség alól, ha igazolják - a Jöt. által előírt módon - a lefoglalt jövedéki termék adózott voltát, azonban ilyen okiratokkal illetve számviteli bizonylatokkal nem rendelkeztek. A felperesek továbbá a perben - a Pp. 164.§ (1) bekezdése alapján eljárva - nem ajánlottak fel bizonyítást annak kétséget kizáró igazolására sem, hogy a határozatok szerinti jövedéki terméknek nem ők, hanem más személy illetve személyek lettek volna a birtokosai. Ennél fogva a határozatok a Jöt. 114.§ (1) bekezdés b) pontjában, (2) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelő törvényes döntést tartalmaznak.

Az előzőekben részletezettek alapján a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta. (Pp. 275.§ (3) bekezdése)

A pervesztes felperesek a Pp. 78. § (1.) bekezdése alapján kötelesek a felülvizsgálati perköltség megfizetésére.

A felülvizsgálati eljárási illetékre vonatkozó ítéleti rendelkezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50.§ (1) bekezdés a) pontjában, és 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § /2/ bekezdésében foglaltakon alapul.

Budapest, 2010. december 2.

*Dr. Lomnici Zoltán sk. tanácselnök, Dr. Kárpáti Magdolna sk. előadó bíró,
Dr. Kurucz Krisztina sk. bíró*