

A Legfelsőbb Bíróság mint felülvizsgálati bíróság a Dr.Törös & Dr.Fülöp Ügyvédi Iroda ... által képviselt ... alperesnek a Bak Ügyvédi Iroda ... által képviselt ... alperes ellen taggyűlési határozatok hatályon kívül helyezése iránt a Békés Megyei Bíróságon 3.G.40.044/2009. számon indult és a Szegedi Ítéltábla 2010. május 17-én kelt Gf.III.30.035/2010/6. számú ítéletével jogerősen befejezett perében a jogerős ítélet ellen a felperes által előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

*í t é l e t e t:*

A Legfelsőbb Bíróság mint felülvizsgálati bíróság a Szegedi Ítéltábla Gf.III.30.035/2010/6. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

*I n d o k o l á s:*

Az 1997. október 20-án kelt társasági szerződéssel létrehozott alperesi korlátolt felelősségű társaságot 1998. május 18-án jegyezte be a cégbíróság a cégjegyzékbe.

A cégnyilvántartás adatai szerint, tagjai: 1997. október 20-a óta a „H. Korlátolt Felelősségű Társaság, 2003. június 2-a óta, a felperesi korlátolt felelősségű társaság, valamint a P. Korlátolt Felelősségű Társaság, 2005. július 25-e óta, a társaság irányítását biztosító többségi befolyás mellett, a G. Részvénytársaság.

2006. augusztus 9-én a „H. Korlátolt Felelősségű Társaság a 6.600.000 Ft névértékű üzletrészt 12.000.000 Ft-ért értékesíteni kívánta.

A 2006. szeptember 21-én tartott taggyűlésen határozat született arról, hogy az alperes az üzletrészre vonatkozó elővásárlási jogával élni kíván.

Az ezt követően, több mint egy év elteltével, 2007. október 26-án tartott taggyűlésen hozott 7/2007. (X.26.) számú taggyűlési határozat szerint: „a társaság taggyűlése úgy határozott, hogy amint a társaság a H. Kft. üzletrészen szerzett tulajdonjogát a cégnyilvántartásban át tudja vezetetni, intézkedni kell a megszerzett üzletrész bevonásának Gt. szerinti meghirdetéséről és az üzletrész bevonásáról.”

A cégnyilvántartásba az alperes saját üzletrészenek megszerzése utóbb bejegyzést nem nyert.

A 2009. május 12-én tartott taggyűlésen hozott 3/2009. (V.12.) számú taggyűlési határozat arról rendelkezik, hogy a társaság taggyűlése a H. Kft-től vásárolt üzletrész bevonásáról szóló határozatot visszavonja, az üzletrészt nem kívánja bevonni.

A 4/2009. (V.12.) számú taggyűlési határozat szerint a társaság E. L. ügyvezető részére értékesíti a H. Kft-től szerzett 6.600.000 Ft névértékű üzletrészt névértéken, 2009. december 31-i fizetési határidővel. A társaság az elővásárlási jog gyakorlására E. L-t jelöli ki.

Az említett taggyűlés jegyzőkönyve tartalmazza azt is, hogy a felperest, valamint a P. Korlátolt Felelősségű Társaságot nyilatkozattételre kell felhívni, mivel az üzletrészre vonatkozó elővásárlási joguk a kijelölt személy elővásárlási jogát megelőzi. A jegyzőkönyv szerint a társaság harmadik tagja, a G. Zrt. az elővásárlási jogával nem kíván élni.

A felperes a 2009. június 15-én benyújtott keresetében a 2009. május 12-én tartott taggyűlésen hozott 3/2009. (V.12.) számú és a 4/2009. (V.12.) számú határozatok hatályon kívül helyezését kérte. Előadta, hogy az általa támadott határozatok a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (a továbbiakban: 2006. évi Gt.) 135. § (5) bekezdését, illetve 137. § (4) bekezdését sértik. Állította, hogy a perbeli üzletrész bevonásáról szóló taggyűlési határozat hatályon kívül helyezésére nem volt mód, a bevonás miatt az alperes, annak kívülálló részére történő értékesítéséről - rendelkezési jogának hiányában - határozatot nem hozhatott. A cégnyilvántartásba történő bejegyzés nélkül is - amint azt a 2008-ban elfogadott éves beszámoló is tükrözi - az üzletrész bevonása, a törzstőke leszállítása ténylegesen megtörtént.

Az alperes a felperes keresetének elutasítását kérte. Védekezése szerint a törzstőke bevonásáról szóló taggyűlési határozat nem került végrehajtásra, ezért azt utóbb a taggyűlés visszavonhatta.

Az elsőfokú bíróság ítéletével a felperes keresetének helyt adott, kötelezve az alperest a perköltség megfizetésére.

Jogi álláspontja az volt, hogy arra vonatkozó jogszabályi tilalom hiányában nem volt akadálya annak, hogy az alperes a korábban hozott taggyűlési határozatát visszavonja. Rámutatott azonban arra, hogy az alperes a társaság által hozott határozatok alapján bekövetkezett adatváltozások cégbírósághoz történő bejelentését elmulasztotta. E jogellenes magatartása folytán került abba a helyzetbe, hogy a keresettel támadott határozatokat meghozza. Saját felróható magatartására azonban előnyök szerzése végett a Ptk. 4. § (4) bekezdése értelmében nem hivatkozhat. A 2006. évi Gt. 26. § (1) bekezdésében, a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: 2006. évi Ctv.) 34. § (1) bekezdésében, 50. § (1) bekezdésében, írt jogszabályi előírások megsértése miatt, a támadott taggyűlési határozatokat jogszabálysértőnek kell tekinteni.

Az alperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, és a felperes keresetét elutasította.

Határozatának indokolásában elsődlegesen azt rögzítette, hogy a perbeli jogvita eldöntésére a gazdasági társaságokról szóló 1997. évi CXLIIV. törvény (a továbbiakban: 1997. évi Gt.) szabályai az irányadók. A társasági szerződés és a cégnyilvántartás adatai alapján ugyanis azt állapította meg, hogy a sérelmezett határozatok meghozatalakor az alperes még nem tért át a 2006. évi Gt. szabályainak alkalmazására, társasági szerződését az új szabályok szerint nem módosította.

A másodfokú bíróság megállapította azt is, hogy az 1997. évi Gt. 143. § (3) bekezdésében foglaltakra, illetve arra tekintettel, hogy az alperes társasági szerződése az üzletrész bevonásáról rendelkezéseket nem tartalmaz, a perbeli üzletrész bevonására nem kerülhetett sor. A keresettel támadott határozatok meghozatalával a jogellenes taggyűlési határozaton alapuló, jogszabálysértő helyzet kiküszöbölésére került sor. Az alperes a saját üzletrészének megvásárlásától számított egy éven belüli, az 1997. évi Gt. 143. § (3) bekezdésében előírt kötelezettségének tett eleget, amikor a korábban jogszabálysértően elrendelt bevonás helyett, a saját üzletrész elidegenítéséről hozott határozatot.

A felperes a jogerős ítélettel szemben benyújtott felülvizsgálati kérelmében elsődlegesen annak hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte. Másodlagosan a hatályon kívül helyezés mellett, az eljáró bíróságok új eljárásra, új határozat hozatalára utasítását indítványozta. Beadványának tartalma szerint arra hivatkozott, hogy a jogerős ítélet az 1997. évi Gt. 47. § (3) bekezdését sérti. A társasági határozat meghozatalától számított 90 napos jogvesztő határidő elteltével

ugyanis, annak jogellenességére hivatkozni nem lehet. Az abban foglaltak a bíróságot is kötik. Vitatta, hogy a perbeli üzletrész bevonásáról szóló határozat meghozatalakor a társaság az 1997. évi Gt. hatálya alatt működött. Előadta: a gazdasági társaságokról szóló 1988. évi VI. törvény (a továbbiakban: 1988. évi Gt.) 179. §-a a társasági szerződés arra vonatkozó kikötése ellenére is, módot adott az üzletrész bevonására. Utalt arra, a másodfokú bíróság által alkalmazandónak tartott 1997. évi Gt. 144. § (5) bekezdése alapján, a bevonás elrendelésével az üzletrész megszűnik. Az arra vonatkozó határozat visszavonására, törzstőkeemelés nélkül az üzletrész ismételt kialakítására, annak eladására jogszabályi lehetőség nincs.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta, a Pp. 275. § (2) bekezdése alapján. Megállapította, hogy a támadott határozat az alábbiakra tekintettel nem jogszabálysértő.

A Legfelsőbb Bíróság a felperes által becsatolt, illetve a másodfokú bíróság által beszerzett cégkivonatok, továbbá a 2005. július 21-én kelt, egységes szerkezetű társasági szerződés alapján egyetértett azzal az ítéletábrai állásponttal, hogy a perbeli jogvita elbírálására az 1997. évi Gt. szabályai alkalmazandók.

Az 1997. évi Gt. 299. § (2) bekezdése ugyanis azt tartalmazza, hogy az 1988. évi Gt. szabályai szerint létrejött, és a cégjegyzékbe már bejegyzett gazdasági társaságok a cégjegyzékben vezetett adataik első változásakor kötelesek a társasági szerződésüket az 1997. évi Gt. szabályai szerint módosítani. A cégkivonatokból kitűnik, hogy az alperes alapítása, illetve az 1997. évi Gt. 1998. június 16-i hatálybalépését követően, a társasági szerződés módosításra került. Az 1997. évi Gt. szerinti működésre utal a 2005. július 21-i egységes szerkezetű létesítő okirat is.

A Legfelsőbb Bíróság megállapította azt is, hogy arra vonatkozó cégbejegyzés illetve a 2006. évi Gt-nek a 2007. évi LXI. törvény 35. § (15) bekezdésével módosított 336. § (4) bekezdése szerinti bejelentés nélkül, a 2008. július 1-jét megelőzően hozott perbeli határozatokra a 2006. július 1-jével hatályba lépett 2006. évi Gt. szabályai még nem voltak irányadók.

A keresetlevél mellékletét képező 2007. október 26-i taggyűlési jegyzőkönyvből kitűnik az is, hogy a 7/2007. (X.26.) számú taggyűlési határozat a perbeli üzletrész tényleges bevonását nem mondta ki. Mindössze egy szándékot tartalmazott: ha a saját üzletrész tulajdonjogának cégnyilvántartásba történő bejegyzése

megtörténik, az alperes az üzletrész bevonásával kapcsolatos intézkedéseket meg fogja tenni.

A Legfelsőbb Bíróság egyetértett azzal az alperesi állásponttal, hogy e határozat alapján az üzletrész bevonásának végrehajtásával kapcsolatos intézkedésekre nem kerülhetett sor. Súlytalan a felperes azon hivatkozása, hogy az alperes könyvelési adatai ténylegesen e körülményre utalnak. A saját üzletrész bevonását, illetve a törzstőke leszállítását igazoló adatokat tartalmazznak.

Önmagában az a körülmény, hogy a mérleg jogszabálysértően - azt megalapozó taggyűlési határozat hiányában - került elkészítésre, és e valótlán adatokat tartalmazó mérleget a taggyűlés elfogadta, a felperes üzletrész bevonásának megtörténteire vonatkozó jogi álláspontját nem igazolhatja.

A Legfelsőbb Bíróság nem látta ezért jogszabályi akadályát annak, hogy a bevonásra vonatkozó szándékot tartalmazó taggyűlési határozatot utóbb az alperes taggyűlése, a 3/2009. (V.12.) számú taggyűlési határozatával hatályon kívül helyezze, és az 1997. évi Gt. 143. § (3) bekezdésében előírt kötelezettségének eleget téve, - nem vitásan egy éven túl, késedelmesen - az üzletrész elidegenítéséről rendelkezzen a 4/2009. (V.12.) számú határozatával.

A Legfelsőbb Bíróság a taggyűlési jegyzőkönyvből megállapította azt is, hogy az alperes e határozat végrehajtását az 1997. évi Gt. 134. § (2) bekezdésében, a tagokat megillető elővásárlási jog gyakorlásától függően kívánja végrehajtani. E határozat tehát az említett jogszabályt sem sérti.

A Legfelsőbb Bíróság a kifejtett indokok alapján a felperes által megjelölt jogszabálysértéseket megállapítani nem tudta, a jogszabályoknak megfelelő jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

A Pp. 270. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó 78. § (1) bekezdés alapján az alperest megillető eljárási költségről rendelkezni nem kellett, mivel az alperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem terjesztett elő, a felülvizsgálati eljárás során igazoltan költségei nem merültek fel.

Budapest, 2011. január 28.

Dr.Bodor Mária sk. a tanács elnöke, Dr.Pethőné dr.Kovács Ágnes sk. előadó bíró, Dr.Csóke Andrea sk. bíró