

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla a Molnár & Banczerowski Ügyvédi Iroda, ügyintéző: dr. Banczerowski György ügyvéd) által képviselt felperesnek a jogtanácsos által képviselt Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa [1088 Budapest, Reviczky u. 5. - hivatkozási szám: ...] alperes ellen műsorszolgáltatási ügyben hozott határozat felülvizsgálata iránt indult perében az alulírott helyen, 2011. évi február hó 23. napján megtartott nyilvános tárgyalás alapján meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 30.000 (azaz harmincezer) forint perköltséget, valamint az államnak - az illetékügyekben eljáró hatóság külön felhívására - 20.000 (azaz húszezer) forint kereseti illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

A felperes és az Országos Rádió- és Televízió Testület - az alperes jogelődje (a továbbiakban: alperes) - a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban: Rttv.) alapján 2005. évi augusztus hó 12. napján kötöttek - időközben többször módosított - Műsorszolgáltatási szerződést (a továbbiakban: MSZ) a helyi rádió műsorszolgáltatási jogosultságra. Az MSZ VI. Műsorszolgáltatási díj fejezetének 6.1. pontja szerint a felperes a műsorszolgáltatási jogosultságért minden további feltétel és felszólítás nélkül műsorszolgáltatási díjat köteles fizetni; megállapodtak továbbá a felek a kiegyenlítés módjában és időpontjában is. Az MSZ. VII. Szerződést biztosító mellékkötelezettségek fejezetében a felek kikötötték, hogy a felperes az alperesnek bankgaranciát köteles nyújtani (7.1. pont), meghatározták

e kötelezettség teljesítésének határidejét (7.1.1. pont), azt, hogy a felperesi műsorszolgáltató köteles biztosítani, hogy a jogosultság teljes időtartama alatt a bankgarancia rendelkezésre álljon (7.1.2. pont), valamint az alperesnek a bankgarancia alapján való kielégítési jogosultságát, és annak feltételeit (7.1.3., 7.1.4. pont). Végül a 7.1.5. pontban kikötötték a felek, hogy a felperes a jogosultság teljes időtartama alatt köteles gondoskodni arról, hogy az alperesnek a bankgarancia alapján való kielégítéséről szóló alperesi értesítés kézhezvételétől számított öt napon belül az eredetileg nyújtottal azonos összegű (teljes) bankgarancia rendelkezésre álljon. Az MSZ VIII. A szerződésszegés jogkövetkezményei fejezetének 8.4.1. pontjában a felek a szerződés alperes által való azonnali hatályú felmondásának eseteit szabályozták; többek között a 8.4.1.7. pontban azt, ha a felperes - a 7.1.1. pontot megsértve - a bankgaranciára vonatkozó iratokat nem nyújtja be (nem igazolja) határidőben az alperesnek, míg a 8.4.1.8. pontban azt, ha a felperes - az MSZ 7.1.2. pontját (szakaszát) megszegi és - az újonnan állított bankgaranciát határidőben nem nyújtja be az alperesnek.

A felperes bankgaranciája 2009. január 31-én lejárt. A felperes az alperes többszöri, szóbeli, valamint a jogkövetkezményekre figyelmeztető írásbeli felhívása (2010. X.1., 2010. XI.11.) ellenére sem nyújtott új bankgaranciát, figyelmen kívül hagyva azt is, hogy a műsorszolgáltatási díj-hátralék tárgyában benyújtott részletfizetés engedélyezése iránti kérelmét az alperes erre alapítottnan (súlyos szerződésszegő magatartása miatt) utasította el.

A felperesnek 6.277.657 forint (műsorszolgáltatási díj, illetve kamat) tartozása áll fenn, és a bankgaranciát sem nyújtotta.

Az alperes a 2010. évi december hó 15. napján kelt ... számú határozatával a helyi rádió műsorszolgáltatási jogosultságra a felperessel 2005. augusztus 12. napján megkötött műsorszolgáltatási szerződést a szerződés 7.1.2. pontjának megszegése miatt, tekintettel annak 8.4.1.8. pontjára, az Rttv. 112.§-ának (1) bekezdés f) pontja alapján azonnali hatállyal felmondta. Indokolásában részben idézte a - módosított - MSZ. 6.1., 7.1., 7.1.1., 7.1.2. pontját, és utalt a 8.4.1.8. pontban írtakra. Felhívta az Rttv. 90.§-ának (3) bekezdését, valamint az Rttv. 112.§-ának (1) bekezdés f) pontját. Felsorolta a felperesi magatartással összefüggő előzményeket és megállapította, hogy az új bankgarancia-nyilatkozatot a felperes a legutolsó felszólítás ellenére nem küldte meg.

A felperes keresetében az alperesi határozat hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra kötelezését kérte arra alapítottnan, hogy „az alperes által meghozott határozat jogszabálysértő, tekintettel arra, hogy az alperes tévesen állapította meg a tényállást, melyre határozatát alapította.” Előadta, hogy 2011. január 18-án az alperes által megadott óvadéki számlára 1.716.992 forintot befizetett, így a műsorszolgáltatási szerződés felmondásának indoka nem áll fenn. Utalt az óvadékkal összefüggésben kapott szóbeli tájékoztatásra is.

Az alperes - a határozatában foglaltakat fenntartva - a kereset elutasítását kérte. Idézte az MSZ releváns pontjait, és kiemelte, hogy a felperes a bankgarancia nyújtására vonatkozó kötelezettségét nem teljesítette. Hivatkozott a felperes nagyszámú tartozására, a jogsértő magatartás huzamos idejére és megjegyezte, hogy a felperes óvadék címén való részteljesítését 2011. január 19-én könyvelte; azonban a felperesnek nem óvadékot, hanem bankgaranciát kellett volna nyújtania, ami nem történt meg. Megjegyezte, hogy a szerződést biztosító mellékkötelezettség megváltoztatása (bankgarancia helyett óvadék) iránti írásbeli kérelmet a perbeli határozat előtt a felperes nem terjesztett elő. A felperes a határozat kézbesítése után döntés-felülvizsgálati eljárást kezdeményezett, amely kérelmet nem teljesítette. Végül jelezte álláspontját az óvadéki összeg átvezetésével kapcsolatban is.

A felperes keresete nem alapos.

A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. évi törvény (a továbbiakban: Pp.) XX. fejezete szerinti - jelen - közigazgatási perben abban a kérdésben kellett a Fővárosi Ítélőtáblának állást foglalnia, hogy a felperesi keresetben megjelölt jogsértés az alperesi határozattal összefüggésben megállapítható, vagy sem.

A Pp. 324.§-ának (1) bekezdése szerint a közigazgatási perben is érvényesül az az általános - a Pp. 164.§-ában írt - perrendi szabály, amely szerint a bíróság döntéséhez szükséges tényeket általában annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valóban fogadja el. A Pp. 121.§-ának (1) bekezdése pedig - a tények és bizonyítékok előadására vonatkozó kötelezettség előírásával - a kereseti kérelem indokolásának és annak a Pp. 164.§-án alapuló bizonyításának a kötelezettségét mondja ki.

A felperes keresetében nem vitatta, hogy nem teljesítette maradéktalanul díjfizetési (késedelmi kamatfizetési) kötelezettségét, és nem csak nem állította, de nem is igazolta, hogy a bankgarancia biztosítására vonatkozó kötelezettségének eleget tett volna. Állította, hogy az alperes tévesen állapította meg a döntése alapját képező tényállást, de ténylegesen még csak kísérletet sem tett arra, hogy a tévedés okát, a téves tényállási elemeket megjelölje, vagy azokat igazolja. Nem fogadható el az óvadékról adott szóbeli tájékoztatásra alapított érvelése sem, mert az MSZ (írásbeli) módosítása előtt a bankgarancia helyett óvadékot biztosítani nyilvánvalóan nem lehet, de óvadékot a felperes nem is fizetett. Előadta ugyan, hogy az óvadéki számlára 2011. január 18-án teljesített, és ezért a felmondás indoka nem áll fenn, de a bankgarancia nyújtási kötelezettség és az óvadék közötti összefüggést nem tárt fel, és a felmondásról való tudomásszerzés utáni - szükségtelen - óvadékfizetés jelentőségét sem fejtette ki. Ténylegesen a keresetét megalapozó érveket nem hozott fel, azt nem indokolta, nem támasztotta alá. Nem cáfolta, hogy az MSZ 8.4.1.8. pontja az új bankgarancia nyújtási kötelezettségnek az esedékességtől számított tizenöt napon túli elmulasztása, illetve az MSZ 7.1.2. pontjának sérelme esetére (ha a műsorszolgáltatási jogosultság teljes időtartama alatti bankgarancia rendelkezésre állási kötelezettségét megszegi) azonnali hatályú felmondást tesz lehetővé.

A műsorszolgáltatási díjfizetés a felperes törvényből (Rttv. 90.§ (3) bek.) és szerződésből (6.1. pont, VI. fejezet) folyó - és megszegett - főkötelezettsége, míg a bankgarancia nyújtása az ezt biztosító, a szerződésből (VII. fejezet) eredő - szintén megszegett - mellékkötelezettsége volt. A műsorszolgáltatási díj meg nem fizetése a Rttv. 90.§-ának (4) bekezdése szerint a törvény súlyos megsértésének minősül, a bankgarancia nyújtásának elmulasztása pedig a szerződés 8.4.1.8. pontjában nevesített azonnali hatályú felmondási ok. Nem vitatott, hogy a felperes a 2010. október 1. és november 11. napján kelt felszólítások ellenére sem tett eleget bankgarancia nyújtási kötelezettségének - a szerződés azonnali hatályú felmondására történt figyelmeztetés mellőzésével.

Nem kétséges, hogy a felperes bankgaranciája 2009. január 31-én lejárt, új bankgaranciát többszöri (szóbeli és írásbeli) felhívásra nem nyújtott, és az MSZ 7.1.2. pontjának a megsértése is kétségtelen, mivel a felperes határidőben új bankgaranciát nem nyújtott, nem teljesítette a bankgaranciának a jogosultság teljes időtartama alatt való rendelkezésre állására vonatkozó gondoskodási kötelezettségét. A felperes keresetében nem hozott fel olyan érvet, amely az alperes által alkalmazott Rttv. 112.§-ának (1) bekezdés f) pontja szerinti azonnali hatályú felmondás jogszerűségét megkérdőjelezhetné, és az alperesi döntés hatályon kívül helyezését vagy megváltoztatását eredményezhetné.

Ezért a Fővárosi Ítéltábla a keresetet a Pp. 339.§-ának (1) bekezdése alapján elutasította.

A peresztes felperest a Fővárosi Ítéltábla a Pp. 78.§-ának (1) bekezdése alapján kötelezte az alperes perköltségének a megfizetésére, és az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 43.§-ának (3) bekezdése szerinti mértékű, az Itv. 62.§-ának (1) bekezdés h) pontjában biztosított tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt kereseti illeték viselésére a bírósági eljárásban alkalmazandó költségmentességről szóló 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13.§-ának (2) bekezdése értelmében.

Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Rttv. 136.§-ának (3) bekezdése utolsó mondata zárja ki.

Budapest, 2011. évi február hó 23. napján

Borsainé dr. Tóth Erzsébet sk. a tanács elnöke, előadó, dr. Bacsa Andrea sk. bírő
dr. Vítál-Eigner Beáta sk. bírő

A kiadmány hitelül:
tisztviselő

