

**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!**

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága Budapesten, a 2011. év február hó 1. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

**í t é l e t e t :**

A magánokirat-hamisítás vétsége miatt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Baranya Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Pécsi Városi Bíróság 17.B.777/2010/2. számú ítéletének büntetést kiszabó részét megváltoztatja, a terheltet 120 (százhusz) óra fizikai munkakörben letöltendő közérdekű munkára ítéli. Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárás során felmerült 4.150 (négyezer-egyszázötven) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

**I n d o k o l á s**

A Pécsi Városi Bíróság a - bíróság elé állítással történt eljárásban - 2010. június 2-án kihirdetett és jogerős 17.B.777/2010/2. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki magánokirat-hamisítás vétségében (Btk. 276. §). Ezért őt 20 nap, fizikai munkakörben letöltendő közérdekű munkára ítélte.

A jogerős ítélettel megállapított tényállás lényege a következő.

2010. május 19-én a terhelt P-n, helyi járatú autóbuszon, utazási jogosultsága igazolásaként hamis bérletet mutatott fel a menetjegy-ellenőröknek. A bérletet egy szemetes edényben találta, és azon májusi érvényességre változtatta az időpontot.

A Be. 259. § (1) bekezdése szerinti indokolásban az eljáró bíróság többek között a Btk. 49. § (1)-(4) bekezdésére és 83. §-ára hivatkozott.

A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Baranya Megyei Főügyészség - a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontját megjelölve - 2010. szeptember 15-én terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a közérdekű munka tartamának napokban történő meghatározása miatt, megváltoztatás és órákban való meghatározás érdekében.

Indokai szerint az elkövetéskor és az elbíráláskor is hatályos Btk. 49. § (4) bekezdés alapján a közérdekű munka tartamát órákban kell meghatározni. Ezért a napokban történő meghatározás törvénysértő.

A Legfőbb Ügyészség BF.2840/2010. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt - indokaival egyetértve - fenntartotta és a törvénynek megfelelő határozat meghozatalát indítványozta.

A Legfelsőbb Bíróság az ügyben a Be. 420. §-ának (1) bekezdése alapján nyilvános ülést tartott, melyen a legfőbb ügyész képviselője a felülvizsgálati indítványt fenntartotta és írásbeli nyilatkozatában foglaltakkal egyező, a védő pedig azzal egyetértő tartalommal szólalt fel.

A felülvizsgálati indítvány alapos.

A Be. 416. § (1) bekezdés b) pontja alapján felülvizsgálati ok, ha a büntető anyagi jog szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki.

A kiszabott büntetés önmagában (helyes minősítés mellett) akkor törvénysértő és képezi felülvizsgálat tárgyát, ha neme vagy mértéke (illetve mindkettő) a Btk. mérlegelést nem tűrő rendelkezésébe ütközik. A büntetés mértéke feltételezi a mértékegységet is, amit a büntető anyagi jogszabály szintén meghatároz.

A cselekmény elkövetésekor és elbírálásakor egyező szöveggel - egyébként a 2009. évi LXXX. törvény 7. és 12. §-a szerinti módosítás folytán 2010. május 1-jétől - hatályos

- Btk. 38. § (1) bekezdés b) pontja alapján a közérdekű munka büntetés,

- Btk. 49. § (4) bekezdése alapján pedig a közérdekű munka tartamát órákban kell meghatározni, legkisebb mértéke 42, legnagyobb mértéke 300 óra.

Jelen ügyben valójában arról van szó, hogy bár a kiszabott büntetés neme törvényes; ám annak mértékegységét és ennél fogva mértékét a bíróság a korábbi, 2010. április 30-áig hatályos törvény szerint, napban kifejezve határozta meg, így tehát az törvénysértő. Ha ugyanis a büntetés mértékegysége törvénysértő, akkor mértéke eleve nem lehet törvényes.

Ebből a szempontból közömbös, hogy a kiszabott 20 napi közérdekű munkának - a 2010. április 30-áig hatályos Btk. 49. § (4) bekezdésének átváltó rendelkezése szerint - 120 óra munkavégzés felel meg, ami egyébként a 2010. május 1-jétől hatályos keretek között helyezkedik el. Ez a korábban hatályos rendelkezés ugyanis értelemszerűen nem a büntetés kiszabására, hanem csupán annak a végrehajtására vonatkozott. A 2009. évi LXXX. törvény pedig - az adott módosítás kapcsán - átmeneti rendelkezést nem tartalmazott.

Jelentősége annak van, hogy az eljáró bíróság olyan törvényi keretben szabta ki a büntetést, ami már az elkövetés előtt hatályát veszítette. Megjegyzi a Legfelsőbb Bíróság, hogy ez az elvétel azonban egyébiránt - így a bűnösség megállapítására, jogi minősítésre - nem volt kihatással.

Ekként a Legfelsőbb Bíróság - mivel nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálatára a Be. 423. §-ának (5) bekezdése alapján hivatalból köteles - a felülvizsgálati indítványnak helyt adott, és a Btk. 427. § (1) bekezdés b) pontja alapján a megtámadott határozat büntetéskiszabó részét megváltoztatta. A Btk. 38. § (1) bekezdés b) pontja és 49. § (4) bekezdése alapján a terheltet 120 óra fizikai munkakörben letöltendő közérdekű munkára ítélte. Egyebekben a megtámadott határozatot a Be. 426. §-a alapján hatályában fenntartotta; a bűnügyi költség viseléséről pedig a Be. 429. § (1) bekezdés zárófordulata alapján rendelkezett.

Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 3. §-ának (4) bekezdése, felülvizsgálatát pedig a Be. 416. § (4) bekezdésének b) pontja kizárja. Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 418. §-ának (3) bekezdésén alapul azzal, hogy a bíróság - a Be. 421. §-ának (3) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén - az elutasító határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2011. február 1.

*Dr. Akáczt József s.k. a tanács elnöke, Dr. Márki Zoltán s.k. előadó  
bíró, Dr. Varga Zoltán s.k. bíró*

*A kiadmány hitelélül:*

*bíróági tisztviselő  
N-né TH*