

A Magyar Köztársaság nevében!

A Pécsi Ítéltábla a Benedek és Tamás Ügyvédi Iroda (ügyvédi iroda címe, ügyintéző: dr. Tamás Zsolt ügyvéd) által képviselt **felperes neve** (felperes címe) felperesnek - a SCHVERTFÖGEL és TÁRSA Ügyvédi Iroda (ügyvédi iroda címe, ügyintéző: dr. Fülöp Márta ügyvéd) által képviselt **I.rendű alperes neve** (I. rendű alperes címe) I. rendű, a dr. Wéber Gabriella jogtanácsos (jogtanácsos címe) által képviselt **II.rendű alperes neve** (II. rendű alperes címe) II. rendű, a Kaponya Ügyvédi Iroda (ügyvédi iroda címe, ügyintéző: dr. Kaponya István ügyvéd) által képviselt **III.rendű alperes neve** (III.rendű alperes címe) III. rendű, a dr. Erős Levente ügyvéd (ügyvéd címe) által képviselt **IV.rendű alperes neve** (IV. rendű alperes címe) IV. rendű, és az **V.rendű alperes neve** (V.rendű alperes címe) V. rendű alperesek ellen tulajdonjog megállapítása iránt indult perben a Baranya Megyei Bíróság 2010. április 08. napján kelt 15.P.21.411/2009/5. számú ítélete ellen a felperes által 7. sorszám alatt benyújtott fellebbezése kapcsán a mai napon tartott fellebbezési tárgyaláson meghozta az alábbi

Ítéletet:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét *helybenhagyja*.

Kötelezi a felperest arra, hogy 15 nap alatt fizessen meg az I. rendű alperesnek 153.000,- (egyszázötvenháromezer) forint másodfokú perköltséget, továbbá az Államnak az APEH D.-D. Regionális Igazgatóság Illetékfőosztálya felhívásában írt módon és időben 306.000 (háromszázhat ezer) forint le nem rótt másodfokú eljárási illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

Indokolás

Az elsőfokú bíróság elutasította a felperesnek a tulajdonjoga megállapítására irányuló kérelmét, mert alaptalanul hivatkozott arra, hogy szerződéses akarata a megjelölt helyrajzi számú ingatlan 9/10-ed tulajdoni hányada megszerzésére is kiterjedt volna, hiszen ezen ingatlan a felperes és az V. rendű alperesi jogelőd ingatlan-adásvételi szerződésében nem is szerepelt.

Az ítélet ellen konkrétumok megjelölése nélkül, támadva a tényállást a felperes nyújtott be jogorvoslati kérelmet, kérve abban a megyei bíróság ítéletének a megváltoztatását és a kereseti kérelmének a teljesítését.

Az I. rendű alperes álláspontja szerint az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg a tényállást és abból helyes következtetések levonásával hozta meg az ítéletét, aminek következtében annak helybenhagyását és a felperes perköltségben való marasztalását kérte.

A további alperesek fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztettek elő.

A felperesi fellebbezés alaptalan.

Az elsőfokú bíróság a bizonyítékok helyes és okszerű egybevetésével állapította meg a tényállást és abból maradéktalanul helytálló következtetések levonásával alakította ki a jogi álláspontját és hozta meg az ítéletét, amelyet ezen körülményeknél fogva a másodfokú bíróság a Pp. 253.§ (2) bekezdése alapján - figyelemmel a 254.§ (3) bekezdésére - helyes indokaira tekintettel hagyott helyben.

A fellebbezésre tekintettel a másodfokú bíróság csupán két dolgot kíván megjegyezni. Az egyik az, hogy ahhoz, hogy a felperes egy önálló helyrajzi számú ingatlanon tulajdonjogot szerezzen a jelen esetben egyrészt bizonyítania kellett volna a bejegyzés alapjául szolgáló kötelmi igényét, másrészt pedig azt, hogy az ingatlanra bejegyzett tulajdonjog törölhető.

A felperes egyik körülményre nézve sem tett ténybeli előadást és nem fejtett ki jogi álláspontot sem.

A felperesi fellebbezés teljes mértékben sikertelennek bizonyult, ezért a Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján a másodfokú bíróság az alperes javára perköltség, míg az Állam javára a feljegyzett másodfokú eljárási illeték megfizetésére kötelezte. Az előbbi rendelkezés a módosított 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3.§ (5) bekezdésén, illetve a módosított 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13.§ (2) bekezdésén alapul.

Pécs, 2010. december 14.

Dr. Juhász László s.k. a tanács elnöke, . Fekete Bálint s.k. előadó bíró, Dr. Hrubí Adrienn s.k. bíró