

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Fantoly Zsanett ügyvéd által képviselt felperesnek a Országos Rendőr-főkapitányság alperes ellen közlekedési bírság ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Csongrád Megyei Bíróság 2009. november 9. napján kelt 5.K.21.386/2009/2. számú jogerős ítélete ellen az alperes által 3. sorszámon benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

### **í t é l e t e t:**

A Legfelsőbb Bíróság a Csongrád Megyei Bíróság 5.K.21.386/2009/2. számú ítéletét hatályon kívül helyezi és a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 30.000 (azaz harmincezer) forint elsőfokú és 20.000 (azaz húszezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 16.500 (azaz tizenhatezer-ötszáz) forint kereseti és 36.000 (azaz harminchatezer) forint felülvizsgálati illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

### **I n d o k o l á s**

A Csongrád Megyei Rendőr-főkapitányság 2008. november 15. napján kelt 700773004 számú határozatában - megismételt eljárásban - a felperest az általa üzemeltetett gépjárművel elkövetett, a megengedett legnagyobb sebességre vonatkozó szabályok megsértése miatt, mint a rendszámú üzemben tartója 40.000 forint közigazgatási bírság megfizetésére kötelezte.

A határozat indokolása szerint a felperes által üzemben tartott gépjárművel 2008. június 11. napján 11:28-kor úton a 30-as korlátozó tábla hatálya alatt 50 km/óra sebességgel közlekedtek.

A megismételt eljárásban a Magyar Közútkezelő Kht. írásban tájékoztatta a hatóságot a kihelyezett 30-as korlátozó tábla helyéről és hatályáról, a tábla bevételének időpontjáról, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy a szabályszegés megvalósult.

A felperes fellebbezése alapján az alperes 701139380 azonosító számú határozatában az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

Az alperes határozatának indokolása szerint a bizonyító erejű képi felvételek alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy 2008. június 11. napján 11:28-kor a frsz-ú gépjármű 50 km/órás sebességgel közlekedett. Az eljárási iratok között megtalálható a települési napló kivonata, melyet a sebességmérést végző személy a sebességmérés időpontjával párhuzamosan vezetett. A települési naplóban a sebességmérés helyeként szám alatt volt feltüntetve. A jármű a sebességmérés időpontjában a mérés helyétől 110 méter távolságra közlekedett.

A másodfokú eljárás során beszerzett adatok alapján megállapítható, hogy a sebességmérés helyétől 110 méterre a szám alatt található, tehát a szám előtt elhelyezett sebességkorlátozást feloldó tábla hatálya a felperesi gépjárműre nem vonatkozott. A Magyar Közútkezelő Kht-tól beszerzett adatszolgáltatás, valamint a másodfokú eljárás során beszerzett információk figyelembevételével megállapítható, hogy és felől érkezőkre egyaránt vonatkozott a 30 km/óra sebességkorlátozást jelző közúti jelzőtábla hatálya.

A felperes az alperes határozatának bírósági felülvizsgálatát kérte.

A Csongrád Megyei Bíróság 5.K.21.386/2009/2. sorszámú ítéletében az alperes határozatát az elsőfokú határozatra is kiterjedően hatályon kívül helyezte.

Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét alaposnak ítélte. Álláspontja szerint nem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy a felperes a sebességmérés időpontjában a mely szakaszán haladt. Azt alperes sem vitatta, hogy felperes nem, hanem felől közlekedett felé, a felek által sem vitatott 50 km/órás sebességgel. A felperes csak abban az esetben követte volna a közlekedési szabályszegést, amennyiben a 30 km/óra sebességkorlátozás rá a sebességmérés időpontjában és földrajzi helyzetében vonatkozott.

Az elsőfokú bíróság szerint a rendelkezésre álló fényképfelvételekből egyértelműen nem határozható meg, hogy a fénykép elkészítésének időpontjának a felperes a gépjárműjével pontosan hol tartózkodott, ennek hiányában pedig nem lehet állást foglalni abban a kérdésben, hogy a sebességkorlátozó tábla hatálya rá kiterjedt-e. Mivel a másodfokú eljárás során beszerzett közútkezelői tájékoztatás szerint a sebességkorlátozó táblák már bevonásra kerültek, a helyszínen nem találhatók, ezért a tényállás felderítése akadályba ütközik, így az elsőfokú bíróság új eljárásra kötelezés nélkül helyezte hatályon kívül a közigazgatási határozatokat.

A jogerős ítélet ellen az alperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet. A felülvizsgálati kérelemben foglalt hivatkozása szerint

az elsőfokú bíróság ítélete sértette a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (Ket.) 111.§-át, a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 163.§ (1), valamint 206.§ (1) bekezdését, illetőleg a 336/A.§ (2) bekezdését.

Az alperes szerint az elsőfokú bíróság a bizonyítékok egybevetéséből téves értékelést vont le, mivel az a körülmény kétséget kizáró módon rögzíthető, hogy a felperes a 30 km/óra sebességkorlátozó tábla hatálya alatt haladt a gépjárművel 50 km/óra sebességgel.

Az alperes kiemelte, hogy a fényképfelvételek, valamint a tereptárgyak egybevetése alapján megállapítható mind a gépjármű haladásának helye, mind pedig a sebességkorlátozó tábla elhelyezkedése és ezekből arra is következtetést lehet levonni, hogy a sebességkorlátozó tábla hatálya a felperes által vezetett gépjárműre vonatkozott.

Az alperes megjegyezte azt is, hogy a sebességkorlátozó tábla hatálya mindkét csatlakozó úton bejövő gépjárműre vonatkozott, a felperes az ellenőrzés időpontjában a tábla hatálya alatt, a korlátozást feloldó tábla előtti útszakaszon haladt.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 275.§ (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem korlátai között vizsgálta, a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274.§ (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül elbírálván.

A felülvizsgálati kérelem alapos.

A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975.(II.5.) KPM-BM rendelet 10.§ (3) bekezdése értelmében a jelzőtáblákat - (4)-(6) bekezdésben foglaltak kivétellel - az úttest mellett, a menetirány szerinti jobb oldalon helyezik el. A jelzőtáblák a baloldalon, illetőleg az úttest felett megismételhetők. A jelzőtábla jelzése a (4) és az (5) bekezdésben említett kivétellel a jelzőtáblával szemben közlekedő minden járműre vonatkozik.

Az alperes felülvizsgálati kérelmében helytállónan hivatkozott arra, hogy a közigazgatási iratoknál található fényképfelvételekből egyértelműen megállapítható az ellenőrzés időpontjában a felperesi gépjármű haladásának helye, illetőleg az is, hogy az érintett útszakaszra milyen közlekedési szabályozás vonatkozott. Az eljárás során az nem volt vitatott, hogy a rendszeresített sebességellenőrző berendezés a felperesi gépjármű sebességét 50 km/órán rögzítette. A felperes ugyanakkor azt vitatta, hogy a

sebességkorlátozást jelző tábla hatálya arra az útszakaszra is kiterjedt, ahol az ellenőrzés időpontjában haladt.

Az elsőfokú bíróság tévesen hivatkozott arra, hogy a fényképfelvételekből nem állapítható meg a felperesi gépjármű tartózkodási helye a fénykép elkészítésének időpontjában. A közigazgatási iratoknál megtalálható három darab fényképfelvételből azonosítható, hogy a gépjármű a felvétel időpontjában az úttesten elhelyezett középszigetet megközelítve halad, mögötte két kör alakú tábla elhelyezése látható. Nem vitatottan e két táblából az egyik 30 km/óra sebességkorlátozásra vonatkozott. A fényképfelvételből egyértelműen megállapítható az is, hogy a korlátozást feloldó tábla a középsziget mögött került elhelyezésre, tehát a jármű 50 km/óra sebességgel olyan útszakaszon közlekedett, amelyre a feloldás még nem vonatkozott. Ennek alapján az elsőfokú bíróság ítélete a Pp. 206.§ (1) bekezdésébe ütközött, mivel a felek előadása és a bizonyítási eljárás során felmerült bizonyítékok egybevetése alapján téves volt annak megállapítása, hogy a felperesi gépjármű helye a sebességellenőrzés időpontjában nem volt meghatározható, így az alperes jogszabálysértően alkalmazott sebességtúllépés miatt közigazgatási bírságot.

Az elsőfokú bíróság a Pp. 336/A § (2) bekezdésébe ütközően állapította meg azt is, hogy az alperes nem tett eleget a tényállás megállapítási kötelezettségének, mivel a rendelkezésére álló adatokat és bizonyítékokat az alperes megfelelően értékelte és erről határozatának indokolásában számot is adott.

A fentiek alapján a Legfelsőbb Bíróság az elsőfokú bíróságnak a Pp. 206.§ (1) és Pp. 336/A.§ (2) bekezdésébe ütköző ítéletét a Pp. 275.§ (4) bekezdése szerint hatályon kívül helyezte és a felperes alaptalan keresetét elutasította a Pp. 339.§ (1) bekezdése alapján.

A perben a felperes pervesztes, így a Legfelsőbb Bíróság a Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján kötelezte elsőfokú, valamint a Pp. 270.§ (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 78.§ (1) bekezdése szerint felülvizsgálati eljárási költség megfizetésére az alperes jogi képviselőre tekintettel. A jogi képviselő költségét a módosított 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3.§ (5) bekezdése alapján határozta meg.

A Legfelsőbb Bíróság a pervesztes felperest kötelezte az Illetékekről szóló módosított 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 43.§ (3) bekezdése szerinti kereseti, valamint 50.§ (1) bekezdése szerinti felülvizsgálati eljárás illeték megfizetésére.

Budapest, 2011. január 19.

**Dr. Kaszainé dr. Mezey Katalin sk. a tanács elnöke,**  
**Tibor sk. előadó bíró, Dr. Tóth Kincső sk. bíró**

**Dr. Kalas**

*A kiadmány hiteléül:*

*tisztviselő*