

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Győri Ítéltábla a dr. Horváth András ügyvéd által képviselt **felperesnek** a jogtanácsos által képviselt **I.r.** és a **II.r. alperesek** ellen 9.400.000,-Ft megfizetése iránt indított perében a Zala Megyei Bíróság 2009. november 26. napján meghozott 5.G.40.062/2008/30. számú ítélete ellen a felperes által 32. és 33. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán megtartott tárgyalás alapján meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

Az ítéltábla a megyei bíróság ítéletének perköltségre vonatkozó megfellebbezett rendelkezéseit akként változtatja meg, hogy a feljegyzett kereseti illetékből az I-II.r. alperes egyetemlegesen 423.000,- (Négyszázhuszonháromezer) Ft-ot, míg a felperes 141.000,- (Egyszáznegyvenegyezer) Ft-ot köteles megfizetni az elsőfokú ítéletben meghatározott módon. Az I-II.r. alperes egyetemlegesen tartozik megfizetni a felperesnek 15 napon belül 300.000,- (Háromszázezer) Ft elsőfokú perköltséget, egyebekben a felek viselik az elsőfokú eljárásban felmerült költségeiket.

Köteles megfizetni az I-II.r. alperes egyetemlegesen a feljegyzett fellebbezési eljárási illetékből az államnak az adóügyekben eljáró hatóság külön felhívására 48.460,- (Negyvennyolcezer-négyszázhatvan) Ft-ot, míg a felperes 16.150,- (Tizenhatezer-egyszázötven) Ft-ot.

Köteles megfizetni az I-II.r. alperes 15 napon belül egyetemlegesen a felperesnek 15.000,- (Tizenötezer) Ft másodfokú perköltséget, ezt meghaladóan a felek viseljék a fellebbezéssel felmerült költségeiket.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

A felperes hibás teljesítésből eredő szavatossági igényeinek érvényesítése körében 9.400.000,-Ft összeg és járulékainak megfizetésére kérte kötelezni árleszállítás címén az I.r. alperest, mint beruházót és II.r. alperest, mint kivitelezőt.

A keresetlevél mellékleteként csatolt, "C" szakvéleménye alapján elkészült hibajegyzékben felsoroltak jelentős részét az alperesek kijavították (Zala Megyei Bíróság 5.G.40.062/2008/4. sorszámú jegyzőkönyv 1. oldalon I-II.r. alperesek nyilatkozata „tudomásom szerint valamennyi felperes által kért javítást elvégeztük”). A felperes a 2007. július 20. napján kelt teljesítésigazolással ezt elismerte.

A hibák nagy részének kijavítására tekintettel a felperes kereseti kérelmét módosította és árleszállítás helyett az alábbi hibák kijavítását kérte:

1. az alperesek a garázsokból beömlő csapadékvíz elvezetését oldják meg;
2. a garázsokhoz vezető rámpa fűtési lehetőségét építsék ki;
3. az ingatlan hátsó részén építsenek kerítést;
4. a lépcsőházi üvegfelület takarításának lehetőségét biztosítsák.

Ezen munkálatok ellenértékét a felperes 3.000.000,-Ft-ban jelölte meg.

- . - . -

Az elsőfokú bíróság ítéletében egyetemlegesen kötelezte I-II.r. alpereseket, hogy 30 nap alatt a felperesi társasház teremgarázsainak bejáratainál a csapadék elvezetését alakítsák át akként, hogy a meglévő csapadékvíz folyókák visszabontásával alacsonyabb szintre új folyókákat építsen, a régi tűzhorganyzott rácsok felhasználásával KG PVC cső bekötésével a rendszerbe 8 m² út helyreállításával együtt.

Kötelezte egyetemlegesen alpereseket, hogy a lépcsőház homlokzati üvegfalainak külső tisztíthatóságát oldják meg akként, hogy az előtetőre egy általuk biztosított létrával a feljutást tegyék lehetővé és az előtetőre biztonsági korlátot építsenek ki.

Ezt meghaladóan a kereseti kérelmet elutasította.

Kötelezte a bíróság a felperest, hogy fizessen meg az állam javára 530.160,-Ft feljegyzett kereseti illetéket, míg I-II.r. alperest egyetemlegesen kötelezte 33.840,-Ft feljegyzett kereseti illeték megfizetésére. Kötelezte továbbá a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg I-II.r. alperesek, mint egyetemleges jogosultak részére 546.800,-Ft perköltséget.

Az elsőfokú bíróság a kereseti kérelmet, mint hibás teljesítésen alapuló szavatossági igényt tekintette megalapozottnak

A perköltségviselésre vonatkozó rendelkezések indokolása körében az elsőfokú bíróság kifejtette, hogy a felperes kereseti kérelme 9.400.000,-Ft megfizetésére irányult, azonban 620.000,-Ft tekintetében lett pernyertes, így a pernyertesség-pervesztesség arányát az alperes javára 84 %-ban állapította meg. A Pp. 81. §. (1) bekezdése alapján a pernyertesség-pervesztesség arányában kötelezte a felperest, illetőleg az egyetemlegesen kötelezett alpereseket a feljegyzett eljárási illeték viselésére, illetőleg a jelentős arányú alperesi pernyertességre tekintettel ügyvédi munkadíjból álló perköltség megfizetésére kötelezte a felperest az alperesek javára.

- . - . -

Az ítélet perköltségviselésre vonatkozó rendelkezéseivel szemben a felperes élt fellebbezéssel. Kérte, hogy a másodfokú bíróság a perköltségviselésre vonatkozó rendelkezések megváltoztatásával kötelezze I-II.r. alpereseket a feljegyzett kereseti illeték állam javára való megfizetésére, illetőleg elsőfokú perköltség felperes javára való megfizetésére. Kérte I-II.r. alpereseknek a másodfokú eljárás költségeiben történő marasztalását is. Hivatkozott arra, hogy kereseti kérelmét az alperesek teljesítésére tekintettel szállította le. Alperesek a perre okot adtak, ugyanis a hibák kijavítására csak a pertartam alatt került sor. Hivatkozott felperes arra, hogy a módosított kereseti kérelem tekintetében is a felperes jelentős részben pernyertes lett.

A fellebbezési értéket a vitatott összegnek megfelelően 1.076.960,-Ft-ban jelölte meg.

Fellebbezési ellenkérelmében I-II.r. alperesek a fellebbezés elutasítását, az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérték.

- . - . -

A fellebbezés nagyrészt megalapozott.

Az ítélőtábla a megyei bíróság ítéletének perköltségre vonatkozó, megfellebbezett rendelkezéseit felülbírálván megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a pernyertesség-pervesztesség arányait tévesen állapította meg, így perköltségre vonatkozó ítéleti rendelkezései nem helytállóak.

A Pp. 81. §. (1) bekezdése értelmében részleges pernyertesség esetében a bíróság a perköltség felől a pernyertesség arányának, valamint az egyes felek által előlegezett költségek összegének figyelembevételével határoz.

Felperes kereseti kérelmében 9.400.000,-Ft és járulékai megfizetésére kérte kötelezni az alperest. Kereseti kérelmét arra tekintettel szállította le, hogy a felperes által jelzett hibák jelentős részét az eljárás során az alperesek kijavították. A módosított kereseti kérelemben megjelölt - és a hibák kijavítása körében - alperes által elvégezni kért munkálatok ellenértékét a felperes 3.000.000,-Ft-ban határozta meg.

Az elsőfokú bíróság részben helyt adva a módosított kereseti kérelemnek, a beszerzett szakvélemény alapján határozta meg 620.000,-Ft-ban azoknak a munkálatoknak az ellenértékét, amelyeknek elvégzésére - a hibák kijavítása körében - az alpereseket kötelezte. Az elsőfokú bíróság tehát abból indult ki, hogy kereseti kérelméhez képest a felperes 620.000,-Ft erejéig lett pernyertes, így pernyertességének arányát 6 %-ban határozta meg.

Tekintettel azonban arra, hogy a kereset leszállítása az alperesek által elvégzett munkálatokra tekintettel történt, így az állapítható meg, hogy a kereseti kérelemben leszállított összeg erejéig is a felperes tekinthető pernyertesnek, így pernyertességének aránya (6.400.000,-Ft + 620.000,-Ft) / 9.400.000,-rel, azaz 75 %.

Az elsőfokú eljárásban 564.000,-Ft feljegyzett kereseti illetékből, ügyvédi munkadíjból, illetőleg a felperes által előlegezett, összesen 88.640,-Ft ("A" részére), valamint 73.500,-Ft ("B" részére) felek által előlegezett szakértői díjból álló perköltség merült fel.

Figyelemmel arra, hogy a felperes fellebbezése 1.076.960,-Ft perköltségre vonatkozott, amely nem tartalmazza a felek által előlegezett szakértői díjakat, így az ítéletábra az elsőfokú bíróságnak az eljárási illeték, illetőleg az ügyvédi munkadíj, mint perköltség viselésére vonatkozó ítéleti rendelkezéseit változtatta meg akként, hogy a nagyjobb rész, 75 %-ban pervesztes alpereseket kötelezte egyetemlegesen az eljárási illeték 75 %-ának állam javára való megfizetésére, illetőleg a különbözeti rész után a felperes javára perköltség megfizetésére.

A fentiekre tekintettel az ítéletábra az elsőfokú bíróság ítéletének perköltségre vonatkozó megfellebbezett rendelkezéseit a Pp. 253. §. (3) bekezdése alapján megváltoztatta.

A felperes fellebbezése nagyjobb rész eredményre vezetett, így az ítéletábra a másodfokú perköltség viselése tekintetében is a Pp. 81. §. (1) bekezdés alapján 75 %-os felperesi pernyertesség figyelembevételével határozott.

Tekintettel arra, hogy I-II.r. alperesek a per fő tárgya és az egyetemleges marasztalás vonatkozásában fellebbezést nem terjesztettek elő, így ehhez igazodóan a perköltség felperes javára való megfizetésére is egyetemlegesen kötelezettek.

Győr, 2011. január 12. napján

Dr. Zámbo Tamás sk.	Dr. Menyhárdné dr. Sarmon Hedvig sk.	Dr. Maurer Ádám sk.
a tanács elnöke	előadó bíró	bíró

A kiadmány hitelül:
Kiadó: