

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2011. február 7. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A tetteges becsületsértés vétsége miatt **a vádlott** ellen folyamatban lévő büntető ügyben a Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa 2010. június 4. napján kihirdetett Kb.I.254/2007/27. számú ítéletét **helybenhagyja**.

A vádlottat kötelezi a másodfokú eljárásban felmerült 3.750 (háromezer-hétszázötven) forint bűnügyi költség megfizetésére.

I n d o k o l á s :

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa a 2010. június 4. napján kihirdetett KB.I.254/2007/27. számú ítéletével a vádlottat bűnösnek mondta ki tetteges becsületsértés vétségében, ezért 180 napi tétel, napi tételenként 500 Ft pénzbüntetésre és lefokozásra ítélte. A 90.000 Ft pénzbüntetés végrehajtását 1 évi próbaidőre felfüggesztette, és kötelezte a vádlottat az eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

A tárgyaláson a katonai ügyész 3 napi gondolkodási idő letelte után fellebbezést jelentett be a vádlott terhére súlyosítás, a pénzbüntetés felfüggesztésére vonatkozó rendelkezés mellőzése érdekében. A vádlott és a védő 3 napot tartottak fenn, és a törvényes határidőben jogorvoslati nyilatkozatot nem tettek.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség Kf.IV.118/2010. számú átiratában a katonai ügyészi fellebbezést fenntartotta. Indítványozta az első fokú ítélet megváltoztatását és a pénzbüntetés próbaidőre történő felfüggesztésének mellőzését.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészségnek a nyilvános ülésen eljáró képviselője perbeszédében a bejelentett fellebbezést fenntartotta és indítványait megismételte.

A védő perbeszédében indítványozta a súlyosításra irányuló ügyészi fellebbezés elutasítását, lényegében az ítélet helybenhagyását. Kifejtette, hogy a védencével szemben kiszabott lefokozás a szolgálati viszony megszűnése ellenére súlytalan büntetésnek nem tekinthető.

A bejelentett ügyészi fellebbezés folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a Be.348.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján teljes terjedelmében felülbírált.

Megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a tárgyalása során az eljárási szabályokat betartotta. A tényállást mérlegelési jogkörében állapította meg. Részletes bizonyítási eljárást folytatott le, a releváns bizonyítékokat megvizsgálta, azokat megfelelően értékelte és az indokolási kötelezettségének is eleget tett. A vádlott az eljárás során ténybeli beismerő vallomást tett, védekezéséért arra hivatkozott, hogy a sértettet egy régi ismerőseivel összetévesztette. A vádlott védekezését cáfolta a sértett vallomása, valamint az elsőfokú bíróság a tárgyalás keretében közvetlenül is meggyőződött arról, hogy a sértett és a vádlott által hivatkozott nőismerőse nem összetéveszthetők. Ezért nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a vádlott védekezését nem fogadta el a tényállás alapjául. A katonai tanács által megállapított tényállás megalapozott, mentes a Be.351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa felülbírálata alapjául elfogadta.

Az irányadó tényállás alapján az elsőfokú bíróság okszerűen vont le következtetést a vádlott bűnösségére és helyes a cselekmény jogi minősítése is. A katonai tanács nem tévedett, amikor a vádlott bűnösségét a Btk.180.§ (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés szerint minősülő tetteles becsületsértés vétségében megállapította. Az alkalmazott jogi minősítést alátámasztja a hasonló ügyekben kialakult bírói gyakorlat, továbbá a Legfelsőbb Bíróság BH 1984/46. számú eseti döntése is, mely szerint nem szemérem elleni erőszak büntette, hanem tetteles becsületsértés vétsége valósul meg, ha a kifejtett erőszak hatásfokában nem volt alkalmas a sértett komoly ellenállásának leküzdésére, továbbá, ha az nem közvetlenül a fajtalanág véghezvitelét célozta. Az első fokú ítélet tényállásában írt cselekmény nem a sértett nemi szabadságát, hanem becsületét sértette.

A katonai ügyésznek a súlyosításra irányuló fellebbezése nem alapos.

Az elsőfokú bíróság ítéletében helytállóan sorolta fel a büntetés kiszabása során figyelembe vehető enyhítő- és súlyosító körülményeket, és nem tévedett, amikor a vádlottal szemben pénzbüntetést szabott ki, melynél a napi tételek száma a cselekménnyel arányos, míg annak összege tükrözi a vádlott vagyoni és jövedelmi viszonyait. Figyelemmel a bekövetkezett jelentős időmúlásra, arra, hogy a vádlott a cselekményt 2007. augusztusában valósította meg, a másodfokú bíróság már nem látott lehetőséget a büntetés súlyosítására, a felfüggesztés próbaidejének mellőzésére. Ugyanakkor az elsőfokú bíróság nem tévedett, amikor a vádlottat - a cselekmény jellegére figyelemmel - lefokozás katonai mellékbüntetésre is ítélte, hiszen méltatlanná vált arra, hogy rendfokozatot viseljen.

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa ítéletének egyéb rendelkezése is törvényes, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa - helyes indoka alapján - helybenhagyta.

A másodfokú bíróság a vádlottat kötelezte a másodfokú eljárásban kirendelt védő díjaként felmerült bűnügyi költség megfizetésére a Be.338.§ (1) bekezdése alapján.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Be.371.§ (1, (3) és (4) bekezdésein alapszik.

Budapest, 2011. február 7.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk. a tanács elnöke, Dr. Mészáros László hb. ezredes sk. előadó bíró, Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk. bíró

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsának ítélete jogerős és a felfüggesztett pénzbüntetés kivételével végrehajtható.

Budapest, 2011. február 7.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Tóth Mihályné
tisztviselő