

...Megyei Bíróság
9. P. 21.523/2009/15. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A ... Megyei Bíróság ... ügyvéd által képviselt
... felperesnek - ... ügyvéd által képviselt ... szám alatti lakos I. rendű, személyesen
eljár ... szám alatti lakos II. rendű, ... szám alatti lakos III. rendű, ... szám alatti lakos
IV. rendű alperesek ellen 17.130.000 forint kártérítés iránt indított perében meghozta
az alábbi

í t é l e t e t :

A megyei bíróság a felperes kereseti kérelmét elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az I. rendű alperesnek
150.000.- (Egyszáz-ötvenezer) forint, míg a II-III-IV. rendű alpereseknek
személyenként 4.000.- (Négyezer) forint elsőfokú perköltséget, az államnak külön
felhívására 900.000.- (Kilencszázezer) forint összegű le nem rótt kereseti illetéket.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a ...Ítéltáblához címzett, a
...Bíróságon 3 példányban benyújtott fellebbezéssel lehet élni.

A bíróság tájékoztatja a feleket, hogy a ...i Ítéltábla a fellebbezést tárgyaláson kívül
bírálja el, ha az kizárólag a perköltség viselésére, összegére, vagy az ítélet
indokolására irányul. A felek kérelmére a bíróság tárgyalást tart.

A megyei bíróság tájékoztatja a feleket, hogy a fellebbezési idő lejártá előtt
előterjesztett kérelmük alapján kérhetik, hogy a ... Ítéltábla fellebbezésüket
tárgyaláson kívül bírálja el.

Az ítélet ellen a fellebbezést előterjesztő fél számára a ... Ítéltábla előtti eljárásban a
jogi képviselőt kötelező.

I n d o k o l á s :

A megyei bíróság által megállapított tényállás a következő:

A ... Megyei Bíróság 1996. március 26. napján kelt ... számú végzésével a ... felperesi .. sorszám alatt a társadalmi szervezetek nyilvántartásába vette.

A 2003. június 22. napján a felperesi ... közgyűlést tartott, melyen határozattal döntöttek a ...megszűnéséről. Ez idő alatt a vadásztársaság elnöke az I. rendű alperes volt. I. rendű alperes, mint az egyesület képviselője 2003. július 19. napján kérelmet nyújtott be a 2003. június 22-i közgyűlési határozat alapján a társadalmi szervezet bírósági nyilvántartásból való törlése iránt, majd 2003. december 22. napján bejelentette elnöki tisztségéről való lemondását is. A felperesi ...társaság jelenlegi képviselője ... kereseti kérelmet indított a ...társaság ellen és a ... közgyűlési határozat megsemmisítését kérte azzal, hogy az elnök és a Vadásztársaság vezetése a tagságot félrevezetéssel bírta rá a megszűnést kimondó közgyűlési határozat meghozatalára.

A ...Ítéltőábla 4... számú ítéletével a megyei bíróság ítéletét megváltoztatta, és a felperesi ...társaság ... napján megtartott közgyűlésén meghozott, a vadásztársaság megszűnését kimondó határozatát megsemmisítette.

A ...Bíróság ... számú ítéletével, mely 2004. november 2. napján kelt a ...Ítéltőábla fenti határozatát hatályában fenntartotta.

A 2003. június 22. napján megtartott ...gyűlésen meghozott határozatot követően, illetőleg abból fakadóan a ... tagjai, illetőleg az I. rendű alperes részéről több esetben fordult elő a meghozott közgyűlési határozatok megtámadásával kapcsolatos peres eljárás indítása, illetve a vadásztársaság képviseleti jogával kapcsolatban a ... Megyei Bíróság felé több alkalommal került sor a változások bejegyzése iránti kérelem előterjesztésére mind ... jelenlegi képviselője, mind az I. rendű alperes részéről.

Így a ...Megyei Bíróság ... napján végzésével ... képviseleti jogát törölte, ... képviseleti jogának bejegyzését elutasította. Ezt a végzést a ...Ítéltőábla ...számú végzésével helybenhagyta, ugyanakkor a ...Megyei Bíróság a .. számú ítéletével elrendelte a közgyűlés összehívását a törvényes működés helyreállítása érdekében.

A ...Megyei Bíróság 2005. december 6. napján kelt, 2006. január 18. napján jogerőre emelkedett ... számú ítéletével ... és I. rendű alperes keresete alapján megsemmisítette többek között a ... megválasztására vonatkozó közgyűlési határozatot. Ezen eljárásban a ...bejegyzett képviselő hiányában ügygondnok képviselte.

Ezen túlmenően 2005. február 7. napján I. rendű alperes a társadalmi szervezet képviseletében a társadalmi szervezet bírósági nyilvántartásából való törlése iránt nyújtott be kérelmet, melyet az elsőfokú bíróság elutasított. A ...Ítéltőábla az elsőfokú bíróság elutasító határozatát a ... számú végzésével helybenhagyta.

Jelenleg a vadásztársaság elnöke a ...Megyei Bíróság a ... számú végzése alapján A bíróság által megállapított tényálláshoz tartozik az is, hogy a felperes 2003. július 23. napján a ...Megyei ... felé feljelentést tett azzal, hogy az I. rendű alperes, a ... volt elnöke, a ...társaság korábbi tagjaival új ...társaságot alapított ... néven, s a felperesi ...társaság vagyonát törvénytelen eszközök útján oda átmentette. A feljelentés alapján megindult nyomozást a nyomozó hatóság 2007. március 27. napján kelt határozatával megszüntette, mely ellen ... feljelentő panasszal élt. A ...Városi Ügyészség a ... számú határozatával a panaszt elutasította.

Felperes 2008. december 3. napján ezen per tárgyát képező kereseti kérelemmel élt az alperesekkel szemben a ... Megyei Bíróság felé. A ...Megyei Bíróság a keresetlevelet a ...számú végzésével idézés kibocsátása nélkül elutasította. A ... Ítéltábla a ... számú végzésével az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta.

Ezen helybenhagyó határozatot a felperesi képviselő 2009. októberében átvette. Ezt követően 2009. december 28. napján terjesztette elő újabb kereseti kérelmet, a korábban benyújtott kereseti kérelemmel azonos tartalommal.

Felperes kereseti kérelmében az alpereseket egyetemlegesen 17.130.000.- forint megfizetésére kérte kötelezni. A felperesi kereseti kérelem tartalma szerint

I. rendű alperes, mint a vadásztársaság volt elnöke, II. rendű alperes vadászmaster, III. rendű alperes a vadásztársaság titkára, és IV. rendű alperes, mint gazdasági felelős azért tartoznak kártérítési felelősséggel, mert működésük alatt a Vadásztársaság vagyonában jelentős értékcsökkenésre került sor és nem tudnak elszámolni a ...társaság bevételeivel. Ilyen bevételnek minősül a kereseti kérelem szerint az, hogy bérbeadásra került sor a ...társaság számára vadászati lehetőséget jelentő un. ...területre, melyet kétszer 1,5 millió forintért adtak bérbe. Ezen kívül 6.000.000.- forinttal rendelkezett a ...társaság, ... elnöksége alatt, mellyel történő elszámolásra szintén nem került sor. Nem tudnak az alperesek elszámolni a ...társaság területein megtermett terménnyel, mellyel kapcsolatos igényüket 2,8 millió forintban jelölik meg. Több mint 7.000.000.- forint összegben vadásztársaság tulajdonát szereplő létesítmények, gépek, eszközök értékesítésére került sor az alperesek részéről, mellyel való elszámolásra is kötelesek. Ezen kívül nem tudnak elszámolni a tagbevételi díjjal sem.

Felperesek kereseti kérelmüket arra tekintettel, hogy az alperesek elszámolási kötelezettségüknek nem tudnak eleget tenni, kártérítési igényként jelölték meg.

Alperesek a felperesi kereseti kérelem elutasítását indítványozták, a felperesi keresettel szemben elévülési kifogást terjesztettek elő.

A bíróság felperest tájékoztatta a Pp. 3. § (3) bekezdése alapján arról, hogy az alperesek által előterjesztett elévülési kifogásra tekintettel a felperesi kártérítési igény

bíróági úton történő érvényesítésének a lehetőségét a felperesnek kell bizonyítani. A felperesnek kell bizonyítani azt, hogy az elévülés nyugvására, illetőleg megszakítására sor került-e.

Felperes az elévülési kifogással kapcsolatban előadta, miszerint egyrészt a kereseti kérelmet módosítással tartja fenn, tekintettel arra, hogy az egyesülési jogról szóló törvényben foglaltak alapján kéri az alpereseket elszámolásra kötelezni a ...társaság pénzügyi helyzetével kapcsolatban. A bíróság kérdésére felperesi képviselő előadta, miszerint az elszámolási igényük az alperesek kártérítési felelősségének a megállapítására irányul, a már rendelkezésre álló és általuk beterjesztett bizonyítékok alapján.

Felperesi képviselő az egyesülési jogról szóló törvény azon szakaszát, melyre az elszámolási kötelezettség megállapítását konkrétan alapítja, a bíróság felhívására sem jelölte meg.

A felperesi álláspont szerint egyrészt az elévülés addig az időpontig, amíg a ... Bíróság felülvizsgálati eljárása során nem hozta meg a határozatát, nyugodott, tekintettel arra, hogy álláspontja szerint ... a ...társaság képviselője addig az időpontig nem volt abban a helyzetben, hogy kereseti kérelmet nyújthasson be a bírósághoz. Másrészt álláspontja szerint az a levél, amelyet ... 2006. február 1. napján fogalmaztak meg, és ebben a felperesi ...elnök ... jogi képviselő ellenjegyzésével az alperesek felé a teljeskörű vagyoni elszámolás megejtésére küldött felszólítást, megszakítja az elévülést.

Alperesek álláspontja szerint a felperesi kártérítési igény elévült. Perbeli esetben sem az elévülés nyugvása, sem az elévülés megszakításának a megállapítására nincs lehetőség.

Az elszámolási kötelezettséggel kapcsolatban előadta, hogy felperes konkrétan nem jelölte meg, hogy milyen jogszabály alapján lennének az alperesek kötelezhetőek a bíróság előtt elszámolásra.

Az elévülés jogkövetkezménye a Ptk. 325. § (1) bekezdése szerint, hogy az elévült követelést bíróság úton érvényesíteni nem lehet. Ebből következően a bíróságnak az alperesek erre vonatkozó kifogása folytán elsődlegesen abban a kérdésben kell állást foglalnia, hogy a felperes követelése elévült-e. A megyei bíróság álláspontja szerint a felperesi kártérítési igény elévült.

Felperes az alpereseket abból a tényből fakadóan kérte kártérítés megfizetésére kötelezni, hogy a felperesi ...társaság vezetőségi tagjaként elszámolási kötelezettségüknek nem tettek eleget.

Az egyesülési jogról szóló 1989. évi II. tv. rendelkezést a társadalmi szervezet tagjainak elszámolási kötelezettségéről nem tartalmaz.

A megyei bíróság így az érvényesíteni kívánt jogként magát, a kártérítési igényt tekintette. E körben a megyei bíróság hivatkozik a Pp. 123. §-ára, amely kimondja azt, hogy megállapításra irányuló kereseti kérelemnek akkor van helye, ha a kért megállapítás a felperes jogainak az alperessel szemben való megóvása végett szükséges, és a felperes a jogviszony természeténél fogva, vagy a kötelezettség lejártának hiányában, vagy más okból teljesítést nem követelhet.

Felperesi oldalról a kártérítési igény követelésének akadályja nincs, így egy esetleges megállapítási kereset indítására eljárásjogilag sincs lehetősége.

Ami az elévülést illeti; a Ptk. 324. § - 327. §-ai szabályozzák az elévülés jogintézményét. A Ptk. 324. § (1) bekezdése értelmében főszabály szerint a követelések 5 év alatt évülnek el.

A Ptk. 360. § (1) bekezdése értelmében a kártérítés a károsodás bekövetkeztekor nyomban esedékes.

Perbeli esetben peres felek között vitát nem képezte, s a felperesi következetes nyilatkozat is az volt, hogy maga a kereseti kérelemben meghatározott káresemény 2003. júniusában bekövetkezett. Felperesi jogi képviselő a bíróság kérdésére előadta, miszerint a 2003. július 23-án tett büntető feljelentés tartalmában megegyezik a kereseti kérelemben foglaltakkal. Tekintettel tehát a károsodás 2003. júniusi bekövetkezésére, a bíróság az elévülési idő vonatkozásában ezen időponttól kezdődően vizsgálta az elévülés esetleges nyugvásának, illetőleg megszakításának a beálltát.

A Ptk. 327. § (1) bekezdése értelmében a követelés teljesítésére irányuló írásbeli felszólítás a követelés bírósági úton való érvényesítése, továbbá megegyezéssel való módosítása, végül a tartozásnak a kötelezett részéről való elismerése megszakítja az elévülést.

Perbeli esetben kártérítési igény vonatkozásában írásbeli felszólításra az alperesek felé nem került sor. Az a felperes által bírósághoz becsatolt

2006. február 1-jei levél, amely az alperesek vonatkozásában a felperesi Vadásztársasággal kapcsolatos iratok, bizonylatok átadás-átvételére vonatkozó időpont egyeztetést javasol, továbbá a teljeskörű vagyoni elszámolás megejtésére való kérelmet továbbítja az alperesek felé nem azonos a Ptk. 339. § (1) bekezdése szerinti kártérítési igény érvényesítésével, illetve az ezzel kapcsolatos írásbeli felszólítással. Önmagában a vagyoni elszámolás igénylése és az alperesek részéről jogellenes felróható magatartás tanúsításnak az állítása nem egy és ugyanazon jogintézmény. Ezen túlmenően bírósági úton felperesek részéről követelés érvényesítésére ugyan 2008. december 3. napján sor került, de ezen kereseti kérelmet a bíróság idézés kibocsátása nélkül utasította el, és a felperesnek a Pp. 132. § (1) bekezdése alapján az elutasító határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül kellett volna a

keresetlevelet szabályszerűen benyújtania ahhoz, hogy a keresetlevél beadásának jogi hatályai fennmaradjanak, melyre nem került sor.

Így perindításként kizárólag ezen keresetlevél benyújtásának 2009. december 28-ai időpontja vehető figyelembe.

Mindezekre tekintettel tehát felperesi részről a Ptk. 327. § (1) bekezdésében foglalt írásbeli felszólításra, bírósági úton való érvényesítésre, a tartozás megegyezéssel való módosítására, illetőleg az alperesek részéről bármilyen tartozás elismerésére nem került sor, így az elévülés megszakítását megállapítani nem lehet.

A Ptk. 326. § (1) bekezdése értelmében az elévülés akkor kezdődik, amikor a követelés esedékessé vált. Perbeli esetben a fent kifejtettek alapján a követelés 2003. júniusában vált esedékessé.

A (2) bekezdés értelmében, ha a követelést a jogosult menthető okból nem tudja érvényesíteni, az akadály megszűnésétől számított 1 éven belül a követelés akkor is érvényesíthető, ha az elévülési idő már eltelt, vagy abból 1 évnél, illetőleg 3 hónapnál kevesebb van hátra.

A per tárgya, azaz a kártérítési igény megállapítása szempontjából a megyei bíróság álláspontja szerint az a tény, hogy a bíróságon a ...társaság által meghozott közgyűlési határozatok megtámadásával kapcsolatban peres eljárás volt folyamatban, illetve, hogy a felperes jelenlegi képviselőjének a képviseleti jogosultsága vonatkozásában a peren kívüli eljárás során is több határozat született, nem olyan akadály, amelyből kifolyóan a ...társaság a kártérítési igényét nem érvényesíthette volna. A felperesi előadás szerint is a közgyűlési határozatok megtámadása nem volt akadálya annak, hogy pl. a nyomozó hatóságon, az ügyészségnél büntető feljelentés megtételét eszközölje a ...társaság valamely tagja útján, nevezetesen ... tag útján a kártérítési igény érvényesítésének sem lett volna akadálya az a tény, hogy ... meghatározott ideig nem képviselhette a ...társaságot.

A felperesi ezirányú álláspontot gyengíti az a tény, hogy sorozatos peres, és peren kívüli eljárások indítására került sor a ...társaság részéről azon idő alatt is, mely időszak a felperesi álláspont szerint nyugvást eredményez a kártérítési igény vonatkozásában.

A megyei bíróság álláspontja szerint a per tárgya szempontjából nyugvást ezen eljárások indítása, folyamatban léte, a ...társaság képviselte során fennálló bizonytalanság önmagában nem eredményezett.

Ehhez képest tehát a kártérítési igény esedékessé válásának 2003. júniusi időpontjához képest a 2009. december 28-án benyújtott kereseti kérelemmel érvényesíteni kívánt kártérítési igény elévült, ezért a Ptk. 325. § (1) bekezdése alapján bírósági úton érvényesíteni nem lehet.

Mindezekre tekintettel a megyei bíróság a kereseti kérelmet elutasította.

A megyei bíróság felperest kérelmére, illetékfeljegyzési jog engedményében részesítette; pervesztessé vált a felperes, ezért a bíróság a felperest a 17.130.000.-forintos pertárgy értékre tekintettel kötelezte az illetékről szóló 1990. XCIII. törvény 42. § (1) bekezdés a) pontja alapján 900.000.- forint feljegyzett illeték megfizetésére. A bíróság a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján a bírósági eljárásban megállapított ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM. rendelet 3. §-ban foglaltakra tekintettel a ténylegesen elvégzett ügyvédi tevékenység figyelembevételével határozta meg az I. rendű alperes javára fizetendő perköltséget, a II-III.IV.rendű alperesek vonatkozásában pedig a tárgyaláson történő megjelenés költségeiről határozott.

Az ítélet elleni fellebbezési lehetőség a Pp. 233. § (1) bekezdésén alapul.

..., 2010. június 24.