

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Pf.I.20.843/2010/4. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla a dr. Jaczkovits Zita ügyvéd ügyintézése mellett a dr. Jaczkovits Ügyvédi Iroda (címe) által képviselt felperes neve (címe) felperesnek, az ifj. dr. Horváth Ferenc (címe) ügyvéd által képviselt alperes neve (címe) alperes ellen kártérítés megfizetése iránt indított perében a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság a 61. sorszám alatt kijavított 6.P.20.489/2009/60. számú ítélete ellen az alperes részéről 62. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

Ítéletet:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, a fellebbezett részét pedig helybenhagyja azzal, hogy a felperes által az államnak külön felhívásra megtérítendő kereseti illeték összege 266 233 (kétszázhatvanhatezer-kétszázharminchárom) Ft, míg az alperes által az államnak külön felhívásra megtérítendő kereseti illeték összege 213 467 (kétszáztizenháromezer-négyszázhatvanhét) Ft.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg 15 napon belül a felperesnek 21 885 (huszonegyezer-nyolcszáznyolcvanöt) Ft másodfokú perköltséget és térítsen meg az államnak - az állami adóhatóság felhívására az abban megjelölt módon és határidőn belül - 52 500 (ötvenkétezer-ötszáz) Ft le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

Indokolás:

A felperes 2007. április hó 24. napján "**x**" külterületén személygépkocsival közlekedve balesetet szenvedett, amelyért kizárólagosan a másik gépjárművet vezető **P-né H. A.** volt a felelős, aki az alperesnél rendelkezett kötelező felelősségbiztosítással. A felperes a baleset következtében a fej- és mellkas zúzódását és horzsolását, valamint a baloldali combcsont törését szenvedte el, amely maradandó fogyatékkal gyógyult: a bal lába két centiméterrel rövidebb lett, járásnehézséget okozva nála.

A felperes 2007. április hó 24. és május hó 9. napjai, 2007. szeptember hó 18-19. napjai, 2007. december hó 3-7. napjai és 2008. június hó 3-6. napjai között műtéti beavatkozások miatt kórházi ápolásra szorult, ahol a "**y**"-i lakos szülei napi két, majd egy alkalommal látogatták. A felperest a műtéteket követő kontrollvizsgálatokra az édesapja szállította. A felperesnek a baleset során megsérült, tönkrement a ruházata és eltört a vezetéshez használt szemüvege is, ez utóbbi pótlása 61 452 Ft-ba került. A balesettel okozati összefüggésben Doloben gél és kristály jégzselé, lepedő, Richtofit krém, baba törülőkendő, műanyag lavór, Supradyn vitamin, WC magasító, szobakerékpár, kenőcsök és kötszerek, Zetuvit, ortopéd cipő és sarokemelő, Liston gél, Rutascorbin, B vitamin, steril kötszer, Omnifix és Condrosulf vásárlása vált szükségessé, valamint vízitornát vett igénybe, az emiatti fürdőbelépő 19 600 Ft-ba került. A felperes az első műtétet követően 4 hétig szorult ápolásra napi 4 órában, majd 8 hétig kiegészítő ellátásra napi 4 órában, a második műtétet követően 1 hétig szorult napi 4 órában ápolásra, míg nem volt szükség kiegészítő ellátásra, a harmadik műtétet követően 1 hétig szorult napi 4 órában ápolásra, majd 4 hétig kiegészítő ellátásra napi 4 órában, a negyedik műtétet követően pedig 1 hétig szorult ápolásra napi 4 órában és 2 hétig szorult kiegészítő ellátásra napi 4 órában. A műtéteket követően 1 hónapig nem tudott tömegközlekedési eszközzel közlekedni, így a kontrollra járás során szállításra szorult összesen 10 alkalommal, amivel óránként 500 Ft költsége merült fel a kiegészítőnek.

A felperes a balesetet megelőző időszakban 1 évre visszatekintve munkaviszonyban nem állt, jövedelemmel nem rendelkezett, hanem levelező tagozaton tanulmányokat folytatott a Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Karának Igazságügyi és Igazgatási Szakán. Őt 2006. február hó 21. napjától az Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a szavazatszámláló bizottság tagjának választotta meg, ám a 2008. március hó 9. napján megtartott országos népszavazáson annak munkájában balesete miatt nem tudott részt venni; a bruttó megbízási díja 15 000 Ft lett volna. A **S. Kft.** 2007. május hó 2. napjától kívánta a felperest adminisztrátori munkakörben alkalmazni bruttó 80 000 Ft bérért, ám ez a baleset miatt elmaradt. A balesetet követően nem tudta elvégezni a házkörüli és a kerti munkákat, valamint a lakáson belüli szerelési munkákat sem, ezeket kiegészítő személy végezte el 2008-2009. években összesen 310 000 Ft-ért. A felperes a..... Nagyközségi Önkormányzattól 2007. július hó 23. napjától 2008. november hó 16. napjáig rendszeres szociális segélyben részesült. 2008. november hó 17. napjától kereskedelmi szervező a **S.Kft**-nél havi bruttó 83 000 Ft jövedelem mellett.

A felperes a baleset miatt maradandó fogyatékoságot szenvedett, bal alsó végtagja 2 cm-rel megrövidült, amely kismértékű járásnehezítettséget okoz. Az egészségkárosodás mértéke össz-szervezeti szinten 20 %, a munkaképesség csökkenése 25%. Állapota végleges, továbbá szükségessé válhat a velőűrszeg műtéti eltávolítása. A felperes a balesetet

megelőzően társaságot kedvelő személy volt, barátaival rendszeresen tartotta a kapcsolatot, velük eljárt moziba, valamint hobbiszinten terepíjászkodott. A balesetet követően zárkózottá vált, nehezen fogadja el a bicegését, valamint a műtéti hegek látványát. Baráti köre csökkent, társaságba nem jár, felhagyott a terepíjászattal is a sok gyalogolás miatt.

Az alperes a felperesnek peren kívül megfizetett 378 260 Ft vagyoni és 1 500 000 Ft nem vagyoni kártérítést.

A felperes a többszörösen módosított keresetében az alperest 1 267 522 Ft vagyoni kártérítés (amelyen belül 768 135 Ft-ot jövedelem-kiesés címén), 10 000 Ft költségpótló járadék és 6 500 000 Ft nem vagyoni kártérítés megfizetésére kérte kötelezni.

Alperes a kereset elutasítását kérte. A jogalapot elismerte, ám hivatkozása szerint a felperes felmerült kárát peren kívül már megtérítette.

Az elsőfokú bíróság a 60. sorszám alatt meghozott és a 61. sorszám alatt kijavított ítéletében kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 1 542 870 Ft vagyoni kártérítést és ennek 2009. február hó 1. napjától járó késedelmi kamatát, továbbá 2 000 000 Ft nem vagyoni kártérítést és ennek 2010. november hó 2. napjától a kifizetés napjáig járó késedelmi kamatát, valamint 2010. november hó 2. napjától havi 5 000 Ft járadékot. Kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 54 330 Ft perköltséget, valamint fizessen meg külön felhívásra 83 673 Ft állam által előlegezett költséget és 263 154 Ft le nem rótt kereseti illetéket, továbbá kötelezte az alperest, hogy fizessen meg külön felhívásra 67 090 Ft állam által előlegezett költséget és 210 997 Ft le nem rótt kereseti illetéket.

Határozatának indokolása szerint a gyógyszerek, gyógyhatású készítmények, gyógyászati segédeszközök és az eltört szemüveg költségeként 135 890 Ft, az utazás és parkolás költségeként a kórházi kezelés során 36 009 Ft, a kontrollvizsgálatra járás során 39 066 Ft, a gondozás és ápolás, valamint a szállítás során a kísérő költségeként 188 500 Ft, háztartási kisegítő címén 2007. április hó 24. napjától 2009. december hó 31. napjáig lejárt 268 000 Ft, míg 2010. november hó 2. napjától havi 5 000 Ft összegben alapos a felperes követelése.

A jövedelem-kiesés tekintetében az elsőfokú bíróság **A. B.** és **H. I.** tanúk vallomása, valamint a becsatolt igazolások alapján bizonyítottanak tekintette, hogy a felperes 2007. május hó 2. napjától munkaviszonyt létesíthetett volna a **S.Kft**-nél, amit a baleset akadályozott meg. Ezt támasztotta alá az is, hogy a felperessel baráti viszonyban álló **A. B.** tanú a felperest a felgyógyulását követően alkalmazta ebben az adminisztratív munkakörben. A felperes tehát bruttó 80 000 Ft jövedelmet érhetett volna el 2007. május hó 2. napjától, ezért ettől az időponttól 2008. november hó 16. napjáig összesen 862 953 Ft jövedelemtől esett el, ahogy elesett a.... Önkormányzat 12 450 Ft járulékokkal csökkentett összegű megbízási díjától is.

Az elsőfokú bíróság a felperest ért immateriális hátrányok kompenzálására az alperes által már kifizetett 1 500 000 Ft-on túl további 2 000 000 Ft nem vagyoni kártérítést tartott szükségesnek, egyben elegendőnek is az ítélethozatalkor fennálló értékviszonyok alapján.

A felperes 44,5%-ban lett pernyertes és 55,5%-ban peresztes, ezért a feleket ebben az arányban kötelezte az illeték és az állam által előlegezett költségek megfizetésére, valamint döntött a perköltség összegéről és a perköltségek egymásba történő beszámítása alapján felmerülő különbözet megfizetésére a felperest kötelezte.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az alperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben az ítélet részbeni megváltoztatását és a jövedelem-kiesés megtérítése iránti kereset elutasítását, illetve annak 768 135 Ft-ra történő leszállítását kérte. Álláspontja szerint a felperes nem bizonyította, hogy őt ezen a címen kár érte volna, továbbá az elsőfokú bíróság túl is terjeszkedett a kereseti kérelmen, hiszen a követelt 768 135 Ft-tal szemben 875 403 Ft-ot ítélt meg a felperes javára.

A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének a helybenhagyását kérte, egyúttal a keresetét felemelte a jövedelem-kiesésre alapított követelés tekintetében 875 403 Ft-ra.

Az ítélet tábla a fellebbezést a Pp. 256/A. §-a (1) bekezdésének f) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el, és a Pp. 253. §-ának (3) bekezdésére figyelemmel fellebbezés hiányában nem érintette az elsőfokú bíróság ítéletének a jövedelem-kiesés megtérítésére irányuló kereseti követelésen kívüli rendelkezéseit. Az ítélet tábla a fellebbezést alaptalannak találta a következők szerint:

Az elsőfokú bíróság a jogvita elbírálásához szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, annak alapján a tényállást helyesen és hiánytalanul állapította meg, amiből az irányadó jogszabályok megfelelő alkalmazásával helytálló következtetésre jutott, azzal az ítélet tábla maga is egyetértett. A felperes oldalán jelentkező jövedelem-kieséssel összefüggésben megállapított tényállás összhangban állt a lefolytatott bizonyítás eredményével, az mentes volt az ellentmondásoktól, továbbá megfelelt a Pp. 206. §-ának (1) bekezdésében írtaknak. Az alperes fellebbezési hivatkozásával ellentétben a jövedelem-kiesés alapjául szolgáló tényállást nem csupán **A. B.** tanúvallomása igazolta, hanem azt támasztották alá a keresetlevél (ahogy a 33. sorszám alatti irat) F/31., 32. és 34. számú mellékleteként becsatolt okiratok, köztük a munkáltató korábbi ügyvezetőjének, **O. M-nak** az írásbeli nyilatkozata is. Arra helytállóan hivatkozott az alperes, hogy a felperes keresete szerint a jövedelem-kiesés címén érvényesített követelés 768 135 Ft volt, ám a felperes a fellebbezési ellenkérelme előterjesztésével egyidejűleg a Pp. 247. §-a (1) bekezdésének b) pontja alapján felemelte a keresetét ebben a részben a megítélt összegre, azaz 875 403 Ft-ra, ezért a továbbiakban nem lehetett szó a Pp. 215. §-ában rögzített kereseti kérelmen való túlterjeszkedésről, így ez okból sem volt indok az első fokú ítélet megváltoztatására.

A leírtak miatt az ítélet tábla az elsőfokú bíróság ítéletét annak fellebbezett részében helyes indokai alapján helybenhagyta a Pp. 253. §-ának (2) bekezdése szerint azzal, hogy a

felemelt kereset szerinti 7 994 790 Ft pertárgyérték utáni 479 700 Ft kereseti illeték 55,5 %-ának, illetőleg 44,5 %-ának megtérítésére köteles a felperes és az alperes.

Az alperes a fellebbezési eljárásban pervesztes lett, ezért a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. §-a (2) bekezdésének a) pontja és (5) bekezdése alapján meghatározott összegű perköltséget köteles a felperesnek megfizetni a Pp. 217. §-ának (1) bekezdésén alapuló határidőn belül. A le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket az alperes az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 74. §-ának (3) bekezdése értelmében irányadó, a költségmentesség bírósági eljárásban való alkalmazásáról szóló 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. §-ának (2) bekezdése alapján köteles külön felhívásra megtéríteni.

D e b r e c e n, 2011. február hó 18. napján

Dr. Csikiné dr. Gyuranecz Márta s.k. a tanács elnöke, dr. Bakó Pál s.k. előadó bíró, dr. Riczu András s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő