

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Pf.III.20.637/2010/6. szám

A M A G Y A R K Ö Z T Á R S A S Á G N E V É B E N !

A Szegedi Ítéltábla a „Dr. Fehérváry” Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Fehérváry László ügyvéd) által képviselt **felperes neve (címe)** szám alatti lakos felperesnek, - a Levente Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Levente István ügyvéd) által képviselt **Vadásztársaság** alperes címeszám alatti székhelyű alperes ellen közgyűlési határozat megsemmisítése iránt indított perében a Bács-Kiskun Megyei Bíróság 14.P.20.996/2010/6. sorszámú végzésével kijavított, 2010. szeptember 8. napján kelt 14.P.20.996/2010/5. sorszámú ítélete ellen az alperes részéről 7. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán lefolytatott másodfokú eljárásban meghozta az alábbi

Í T É L E T E T :

Az elsőfokú bíróság ítéletét **helybenhagyja.**

Kötelezi az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperesnek 12.500,- (Tizenkettőezer-ötszáz) Ft másodfokú perköltséget.

A másodfokú eljárásban felmerült 36.000,-(Harminchatezer) Ft fellebbezési eljárási illetéket az állam viseli.

Megállapítja, hogy - külön kérelemre - az alperes 36.000,-(Harminchatezer) Ft fellebbezési eljárási illeték visszatérítésére jogosult. A kérelem elbírálásához a Szegedi Ítéltábla a jelen ítélet egy példányát megküldeni rendeli - az elsőfokú bíróság útján - az illetékes Nemzeti Adó- és Vámhivatal részére.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I N D O K O L Á S :

A felperes az alperesi vadásztársaság tagja. 2009. szeptember 5. napján egyéni vadászatot folytatott a vadásztársaság 6. körzet C7 magaslesén. A vadászat megkezdése előtt beírta magát a vadászati naplóba. A magaslesről vaddisznóra egy lövést adott le, majd a belső szabályzat szerint felhívta a társaság hivatásos vadászát (**személy 1 neve**) és tájékoztatta, hogy vaddisznóra lőtt, de nem tudható, hogy megsebezte vagy téves lövés volt. A hivatásos vadász egyéb elfoglaltságára hivatkozva nem ment ki ellenőrizni a területet. A felperes 21 óra tájban elhagyta a helyszínt, de másnap ismét átvizsgálta és ezután írta be a vadászati naplóba a hibázás tényét. Ekkor arról értesült, hogy a leshely közelében orrvadászatra utaló

nyomot találtak, valaki gímszarvast lőtt és elvitte az elejtett vadat. **(személy 2 neve)** vadászmeister feljelentést tett ai Rendőrkapitányságon és a rendőrség nyomozati cselekményeket foganasított, majd 1154/2009. bü. számú határozatával a nyomozást megszüntette. Az alperes a határozat ellen panaszt terjesztett elő, amelyet ai Városi Ügyészség B.1262/2009/4. számú határozatával elutasított.

A vadásztársaság elnöke 2009. október 1. napján fegyelmi eljárást rendelt el a felperessel szemben a 2009. szeptember 5. napi egyéni vadászat körülményeinek tisztázására azért, mert a vadászat befejezése után 1 nap késedelemmel írt be a vadászati naplóba és akkor sem jegyezte fel, hogy mikor és mire adott le lövést, továbbá nem rögzítette a következő napi keresés eredményét. A fegyelmi bizottság értesítette a felperest a fegyelmi eljárás megindításáról, majd az eljárást felfüggesztette a nyomozati eljárás befejezéséig. Az ezt követően folytatott eljárás során a felperes elismerte, hogy a vadászati naplóba késedelmesen jegyezte be a hibázás tényét, azonban állította, hogy nem szarvasra lőtt. A fegyelmi bizottság 2010. január 11. napján kelt határozatával a beírókönyv nem megfelelő kezelése miatt a fegyelmi vétség elkövetését megállapította és a felperest írásbeli megrovásban részesítette. A vadásztársaság elnöke a határozattal szemben fellebbezéssel élt, és a fegyelmi ügyben másodfokon eljáró közgyűlés a 2010. április 19. napján tartott ülésén a felperest a társaság tagjai sorából kizárta. Megállapította, hogy a felperes megszegte a Fegyelmi Szabályzat 3. § (1) bekezdés b) és e) pontját, az Alapszabály 6. § (2) bekezdés c) pontját, a Házi szabály 7. § 6. pontját a 11. § 4. és 6. pontját, valamint a 28. § 1. pontját.

A felperes keresetében a közgyűlés 4/2010.0409. számú határozatának megsemmisítését kérte, mert az alakilag és tartalmilag sem felel meg a Fegyelmi Szabályzat rendelkezéseinek. Nem vitatta, hogy a vadászati naplóba a hibázás tényét csak a másnapi vizsgálat után jegyezte be, azonban állította, hogy egyéb fegyelmi vétséget nem követett el. Az új fegyelmi vétségeket megjelölő másodfokú határozat bevezető része nem tartalmazza a személyadatait és az indokolása a jegyzőkönyv egy részének kivonata, amely nem felel meg a Fegyelmi Szabályzatban előírt indokolási kötelezettségnek.

Az alperes ellenkérelme a kereset elutasítására irányult. Előadta, hogy a felperes azon magatartásával sértette meg a Fegyelmi Szabályzatot, hogy nem tartotta be a közgyűlés határozatait és szabályzatait, valamint 2010. február 23. napján feljelentést tett a társaság egyes tagjaival szemben. A bár a büntető eljárás még nem fejeződött be, az érintett tagok nyilatkoztak arról, hogy a közgyűlési jegyzőkönyvben található aláírás tőlük származik, vagyis az okirat-hamisítás vádja megdőlt. A felperes a 2009. szeptember 5. napján folytatott vadászon nem az alapszabály által kötelezővé tett etikus és felelősségteljes magatartást tanúsított. Sértette a Házi Szabályzatot, amikor a vadászat befejezését követően az egyéni vadászati naplóba nem rögzítette az eseményeket. Ugyanezen szabályzat sérült, amikor a vadásztársasági tag nem a társaság érdekeinek védelmében járt el, továbbá nem

vett részt a vadásztársaság által tartott rendezvényeken. Mindezen körülmények együttes mérlegelésével hozta meg a közgyűlés indokolt határozatát.

Az elsőfokú bíróság kijavított ítéletével az alperes közgyűlésének 4/2010. (04.09.) számú fegyelmi határozatát megsemmisítette. Indokolásában kifejtette, hogy az alperes megsértette a fegyelmi szabályzatát, amikor az eljárás megindítását követően 15 napon belül nem értesítette az érintettet az eljárás megindításáról tértivevényes levélben az indokok megjelölésével. Nyomatékosan hangsúlyozta, hogy a fegyelmi eljárás megindításáról szóló iratban szereplő tények és körülmények vizsgálhatók az eljárás során. A közgyűlés a másodfokú határozatban új fegyelmi vétségeket állapított meg a felperes terhére és a határozat indokolása sem felel meg a belső szabályzatának. Nem tartalmaz több kötelezően előírt elemet. A másodfokú határozatból a felperes terhére rótt konkrét cselekmények köre nem tűnik ki, és az sem állapítható meg, hogy miért sújtotta a vadásztársaság kizárás fegyelmi büntetéssel. Mindezek alapján a bíróság a keresetnek helyt adva a jogszabálysértő határozatot megsemmisítette.

Az elsőfokú kijavított ítélet ellen az alperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben kérte annak megváltoztatását és a felperes keresetének elutasítását. Fellebbezését azzal indokolta, hogy az elsőfokú bíróság a perben becsatolt okirati bizonyítékok tartalma és a tanúvallomások ellenére a tényállást tévesen állapította meg és helytelen jogi következtetésre jutott. A fegyelmi eljárás megindításáról a felperest tájékoztatta, amelynek tényét a keresetlevélben maga is elismerte. A fegyelmi bizottság elsőfokú eljárása a pernek nem tárgya, ugyanis az ügyben a közgyűlés hozott másodfokú határozatot, és ennek következtében bármilyen jogszabály vagy belső szabályzat megsértése kizárólag a közgyűlési határozat alapján értelmezhető. Megítélése szerint a sérelmezett határozat egyértelműen tartalmazza a felperes jogszabálysértő magatartásait. Ezek egy részét a felperes elismerte, míg bizonyos kérdésekben a választadást megtagadta, ezért a közgyűlés a rendelkezésére álló adatok alapján döntött.

A felperes ellenkérelme az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányult. Előadta, hogy a fegyelmi eljárás elrendeléséről csupán telefonon értesítették. A másodfokú eljárásban a vadásztársaság elnöke által benyújtott fellebbezést nem ismerhette meg, és a másodfokú eljárásról a közgyűlési meghívóból értesült. A fegyelmi ügyben lefolytatott elsőfokú eljárás tárgya egyértelműen az volt, hogy a beírókönyvbe az utánkeresést követően késve rögzítette a hibázás tényét, azonban a közgyűlésen hozott határozat egyéb, más cselekmények elkövetésére is hivatkozik, amelynek bizonyítása nem történt meg.

A fellebbezés **megalapozatlan.**

Az egyesülési jogról szóló 1989. évi II. törvény 6. § (1) bekezdése értelmében a társadalmi szervezet alapszabálya az abban meghatározott célkitűzéseknek megfelelően biztosítja a szervezet demokratikus, önkormányzati elven alapuló működését, elősegíti a tagok jogainak és kötelességeinek érvényesülését. A társadalmi szervezet valamely szerve támadott határozatának felülvizsgálatánál a bíróságnak a szervezet autonómiájára, önkormányzó jellegére, valamint arra kell tekintettel lennie, hogy a tagok maguk határozzák meg a működés rendjét, ezen belül a tagsági viszony létesítésének, illetve megszüntetésének a feltételeit. A bíróság az Etv. 10. §-a alapján indult perben csak akkor semmisítheti meg a társadalmi szervezet határozatát, ha a határozat törvénysértő vagy a társadalmi szervezet belső szabályzataiba ütközik.

Az alperes Fegyelmi Szabályzatának 10. § (2) bekezdése szerint a fegyelmi eljárást a vadásztársaság elnöke írásban rendeli el és meg kell jelölnie azokat a tényeket és körülményeket, amelyek a fegyelmi vétség elkövetésének alapos gyanúját alátámasztják. Nem vitathatóan az eljárás megindítására a felperes 2009. szeptember 5. napján folytatott egyéni vadászata körülményeinek vizsgálata és a vadászat befejezése után az adminisztratív teendők elmulasztása szolgált alapul. Az elsőfokú eljárásban a felperes elismerte, hogy fegyelmi vétséget követett el, amikor a vadászati naplóba megkésve jegyezte be a hibázás tényét, és tudomásul vette az írásbeli megrovást. Az ügy megítélése szempontjából ezek után nincs jelentősége annak, hogy a fegyelmi eljárás megindításáról szabályszerű értesítést kapott-e, ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú ítélet indokolásának ezt a megállapítását mellőzte.

Helytállóan mutatott rá az elsőfokú bíróság arra, hogy a fegyelmi eljárás megindításáról szóló iratban szereplő tények és körülmények szolgálhatnak a fegyelmi ügyben hozott határozat indokául. A közgyűlés a másodfokú eljárásban olyan újabb felperesi magatartásokat vizsgált, amelyek nem képezték az elsőfokú fegyelmi eljárás tárgyát. Ilyenként minősül, hogy a felperes 2010. február 23. napján feljelentést tett a vadásztársaság egyes tagjaival szemben, távolmaradt a vadásztársaság rendezvényeitől, továbbá - konkrétumok nélkül - a közgyűlés határozatainak és szabályzatainak megsértése, avagy a társaság érdekeinek figyelmen kívül hagyása.

A másodfokú határozat nem felel meg a Fegyelmi Szabályzat 18. § a)-c) pontjában előírt követelményeknek sem. Nem tartalmazza a felperes személyadatait, a megállapított fegyelmi vétség megjelölését, az elkövetett cselekmény leírását, a megállapítás alapjául szolgáló tényeket és körülményeket, a bizonyítási eljárás mikénti lefolytatását, valamint a fegyelmi büntetés kiszabásakor mérlegelendő körülményeket. A határozat hiányosságait a perben csatolt okirati bizonyítékok és a tanúvallomások nem pótolhatják. A felperes által támadott közgyűlési határozat az alperes belső szabályzatába ütközik, ezért az elsőfokú bíróság megalapozottan döntött a megsemmisítéséről.

Az előzőekben kifejtettek alapján az ítéletábra az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Az alperes fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles megfizetni a felperes másodfokú eljárás során felmerült költségét, amelynek összege a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (5) és (6) bekezdéseinek figyelembevételével a felperesi képviselő által kifejtett munkával arányosan került megállapításra. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdése alapján a társadalmi szervezet személyes illetékmentességben részesül. A másodfokú eljárás során felmerülő illetéket az állam viseli a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (1) bekezdése és a 15. §-a szerint. A szükségtelenül lerótt eljárási illeték visszatérítésére jogosult, amelyet az Itv. 80. § (1) bekezdés i) pontja alapján az arra illetékes hatóságtól kell visszaigényelni. A visszatérítés érdekében az elsőfokú bíróságnak a határozat egy példánya megküldésével értesítenie kell a Nemzeti Adó- és Vámhivatal illetékes szervezeti egységét.

S z e d, 2011. február hó 14. napján

Dr. Kissné dr. Koch Ágnes sk.	Dr. Rakita Zsuzsanna sk.	Dr. Simonné dr. Gombos Katalin sk.
a tanács elnöke	előadó bíró	táblabíró