

A Legfelsőbb Bíróság, mint felülvizsgálati bíróság az ... Ügyvédi Iroda (ügyvédi iroda címe; ügyintéző: dr. Illés Levente ügyvéd) által képviselt felperesnek (felperes címe), a ... Ügyvédi Iroda (ügyvédi iroda címe; ügyintéző: dr. Szótér Orsolya ügyvéd) által képviselt alperes (alperes címe) ellen, szerződésszegés iránt a Pesti Központi Kerületi Bíróságon 36.P.85.030/2008. számon indult, és másodfokon a Fővárosi Bíróság 61.Pf.638.326/2009/4. számú ítéletével befejezett perében, a felperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság, mint felülvizsgálati bíróság a Fővárosi Bíróság 61.Pf.638.326/2009/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A felperes a felülvizsgálattal felmerült költségeit maga viseli.

Az ítélet ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság 4. sorszámú ítéletében helytadott a felperes keresetének és 1.423.138 forint kártérítés, valamint 9.678 forint díjelőleg és járulékai megfizetésére kötelezte az alperest.

A bizonyítás anyagának mérlegelésével megállapított tényállás szerint a felperes mint megbízó, az alperes mint megbízott között 2006. (helyesen: 2007.) június 26-án alkuszi megállapodás jött létre, amelyben a felperes azzal bízta meg az alperest, hogy a **cím** alatti ingatlanra - a betöréses lopás kockázatára is kiterjedően - vagyonbiztosítási szerződést kössön. Az alperes ugyanezen a napon a **Biztosító Zrt.**-vel ... szerződést kötött, amely nem terjedt ki a betöréses lopásra, mint biztosítási eseményre.

Az ingatlanon található két családi házba 2007. augusztus 29-én ismeretlen tettesek betörtek, és onnan két fali fűtőkészüléket eltulajdonítottak. A biztosító a kárt nem térítette meg arra hivatkozással, hogy a biztosítási szerződés betöréses lopás kockázatot nem tartalmaz.

Az elsőfokú bíróság az alperest a Ptk. 318.§-ának (1) és 339.§-ának (1) bekezdése alapján marasztalta, azzal az indokolással, hogy az alperes megszegte a megbízási szerződést, amikor ügyintézője nem a felperes utasítása szerint kötötte meg a biztosítást, és ezzel okozati összefüggésben károsodás érte a felperest. Kötelezte az alperest a felperes által az alkusznak átadott 9.678 forint díjelőleg megfizetésére is, azzal az indokolással, hogy a díjelőleget az alperes ügyintézője nem továbbította a biztosítónak, és ezért a felperesnek ismételtén meg kellett fizetnie.

Az alperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az ítéletet megváltoztatta, és a keresetet elutasította. Az első fokú ítélet tényállását azzal egészítette ki, hogy a felperes a még építés alatt álló, használatbavételi engedéllyel nem rendelkező, nem állandóan lakott 100 m²-es lakóépületre ... szóló ajánlatot írt alá. Az ajánlat az ingóságokra nézve biztosítási összeget nem tartalmazott, és az önrészre vonatkozó rubrika „0” jellel lett ellátva. A felperes egy nyilatkozatot is aláírt, amely szerint az Ügyféltájékoztatót és a Biztosítási Feltételeket átvette. Ez utóbbinak a B. pontja szerint a gázfogyasztó készülékek nem épületnek, hanem ingóságnak minősülnek, és az U. pont értelmében ... nem terjed ki a betöréses lopásra. A másodfokú bíróság megítélése szerint az elsőfokú bíróság a biztosítási ajánlatot és a Biztosítási Feltételeket tartalmazó okiratot indokolatlanul mellőzte a bizonyítékok köréből, ezen okiratba foglaltak megdöntésére a felperes élettársának a tanúvallomása nem volt alkalmas. **B.Sz.** ügyintéző tanúvallomását támasztja viszont alá a felperes által aláírt biztosítási ajánlat és az általa átvett szerződési feltételek. Az internetes portál tartalma a felperest nem téveszthette meg, mert azt nem látta, legfeljebb az alperes ügyintézőjét téveszthette volna meg, erre azonban a felperes nem hivatkozott, és adat sem merült fel. Ilyen körülmények között a bizonyítás anyaga az alperes szerződésszegését nem igazolta. Az alperes alkuszként jogosult volt a biztosítási díjelőleg felvételére, és arra nem volt bizonyíték, hogy azt nem utalta tovább a biztosítónak, ezért a felperes az utóbb kiszámlázott és megfizetett díjat a biztosítótól kérhette volna vissza.

A jogerős ítélet ellen a felperes élt felülvizsgálati kérelemmel, és annak hatályon kívül helyezése mellett „a felperes keresetének helytadó új határozat” meghozatalát kérte.

Arra hivatkozott, hogy a döntés alapjául szolgáló tényállás nem felel meg az objektív valóságnak, ezért nem felel meg a törvényeknek sem. Eljárási jogszabálysértésként a Pp. 164.§-ának és 206.§-ának nem megfelelő alkalmazását jelölte meg. Anyagi jogszabálysértésként pedig a Ptk. 95.§-ának (1) bekezdését. Helytelenül értékelte szerinte a másodfokú bíróság **B.Sz.** tanúvallomását, ugyanis a vallomás, és a szerződéskötési magatartás is azt támasztotta alá, amit az internetes portál mutatott, tehát

hogy az alapcsomag elemeként a betöréses lopást is nyilvántartották a biztosítási események között, amely vonatkozásban a felperes szerződést kívánt kötni.

Az elsőfokú bíróság a tanúvallomások megtétele során felszínre kerülő emberi tényezőket is figyelembe véve értékelte a bizonyítékokat, és benső meggyőződése szerint bírálta el, hogy a vonatkozó tények valóságosak-e, vagy sem.

A felperes nem a biztosítóval tárgyalta, így nem róható a terhére, hogy nem olvasta gondosan végig a biztosító feltételeit. A felperes éppen azért fordult az alpereshez, azzal bízta meg, hogy számára a legmegfelelőbb biztosítást találja meg. Ezért az alperes felelősségi körébe esett, hogy a felperes végül is nem a bizonyított igényeinek megfelelő szerződést kötötte meg. A perben nem merült fel adat arra, hogy az alperesi ügyintéző teljes részletességgel a felperes elé tárt volna többféle biztosítási módozatot, és figyelmeztette volna a megbízót arra, hogy az általa választott biztosítás nem felel meg az elvárásainak.

A másodfokú bíróság figyelmen kívül hagyta a kazánok vonatkozásában azok beépített, tehát alkotórész jellegét. A Ptk. 95.§-ának (1) bekezdése szerint a kazánok az ingatlan alkotórészei, így azok a biztosított vagyontárgyak körébe tartoznak.

A másodfokú bíróság által megállapított tényállás tehát iratellenes, illetve okszerűtlen, logikai ellentmondásokat tartalmaz, ítélte megalapozatlan.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben írt okból nem jogszabálysértő.

A döntés alapjául szolgáló tényállást a bíróság a peres felek által szolgáltatott bizonyítékok, és a felek előadása alapján állapítja meg, ezért a tényállás a bizonyítás sikerének, vagy sikertelenségének a függvénye. A bíróság feladata a Pp. 2.§-ának (1) bekezdése szerint az, hogy a feleknek a jogvita elbírálásához, és a perek tisztességes lefolytatásához való jogát érvényesítse. Amennyiben a fél az általa objektív valóságnak ítélt tényállást nem tudja bizonyítani, ennek következményeit a Pp. 3.§-ának (3) bekezdése és 164.§-ának (1) bekezdése szerint neki kell viselnie. A felperesnek kellett tehát bizonyítania azt, hogy az alkusz útján megkötött szerződéstől eltérő tartalmú biztosítási szerződés megkötésére adott megbízást az alperesnek. A Ptk. 474.§-ának (1) bekezdése szerint a megbízott a rábízott ügyet köteles ellátni a megbízó utasításai szerint és érdekének megfelelően. A kereset szerint a megbízás tárgya az alperesi internetes oldalon, a felperes által kiválasztott biztosítási csomagnak megfelelő - amely csomag a betöréses lopás kockázatát is feltüntette - szerződés

megkötése képezte. A per során azonban kiderült, hogy az internetes portált a felperes nem látta, azzal az ügyintéző dolgozott, aki viszont tagadta, hogy annak megfelelő tájékoztatást adott volna a felperesnek, mert ő az alapsomag feltételeit pontosan ismerte, és építés alatt álló ingatlanra betöréses lopás biztosítás nem volt. Az ellentmondó nyilatkozatokra tekintettel a másodfokú bíróság megfelelő súllyal értékelte a felperes írásbeli nyilatkozatát, amely szerint a biztosítási feltételekről szóló tájékoztatást megkapta. Ez részére papír alapú dokumentum formájában került átadásra, amely pontosan tartalmazta a bázis csomag szolgáltatásait, a biztosítási védelem körét. Ebből a másodfokú bíróság logikusan következtetett arra, hogy az alperes ezt a csomagot illetve annak tartalmát tekintette - a felperes által aláírt biztosítási ajánlattal együtt - a felperes által választott biztosításnak, amelyre a megbízó képviseletében szerződést kellett kötnie. Az elsőfokú bíróság az okirati bizonyítékok értékelését indokolás nélkül mellőzte, a másodfokú bíróság viszont az összes bizonyíték egybevetésével jutott nem okszerűtlenül, és nem iratellenesen a fenti következtetésre. Arra nézve, hogy az írásbeli tájékoztatással ellentétes szóbeli tájékoztatást kapott volna a felperes a biztosítási kockázat körét illetően, nem találta elégségesnek a felperes élettársának a tanúvallomását. A bizonyítékok felülmérlegelésére a felülvizsgálati eljárásban nem kerülhetett sor. A bizonyítékok mérlegelése körében eljárási szabálysértést a Legfelsőbb Bíróság nem talált megállapíthatónak.

A felperes arra is hivatkozott, hogy a perben nem merült fel adat arra nézve, hogy az alperes a felperes elé tárt volna többféle biztosítási módozatot, annak előnyeit, hátrányait ismertette volna, amelynek alapján a felperes választhatott volna, és figyelmeztette volna arra, hogy az általa választott biztosítás nem fog megfelelni az elvárásainak.

Amennyiben nem merült fel „adat” ezt azt jelenti, hogy ebben a körben bizonyítás felvételére sem kerülhetett sor megfelelő indítványok hiányában. Így nem történt jogszabálysértés, ha a felsoroltakra a bíróság tényállást nem állapított meg, és abból nem vont le az alperes szerződésszegő magatartására jogi következtetést.

A felperes a Ptk. 95.§-ának (1) bekezdésére is hivatkozva állította, hogy a gázkazánok a biztosított vagyontárgyak körébe tartoznak.

A Biztosítási Feltételek szerint a biztosított vagyontárgyak körébe tartoznak és épületnek minősülnek az épület gázszerelése, a hozzájuk tartozó gázkazánok és gázkonvektorok. A biztosításból kizárt, azaz nem épületnek, hanem ingóságnak az egyéb gázfogyasztó készülékek minősülnek. Ennek a megkülönböztetésnek azonban nem volt

jogi jelentősége, mivel a felperes kára betöréses lopás folytán keletkezett, ilyen kockázatot pedig a szerződés az épületre nézve sem tartalmazott.

A felperes nem jelölte meg, hogy a díjelőleg visszafizetésére irányuló kereseti követelést elutasító döntés milyen okból jogszabálysértő, ezért a jogerős ítéletnek ezt a rendelkezését a Legfelsőbb Bíróság nem bírálta felül. [Pp. 270.§ (2) bekezdés]

A kifejtettekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a Pp. 275.§-ának (3) bekezdése alapján a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

Az alperesnek a felülvizsgálati eljárásban költsége nem merült fel, ezért arról határozni nem kellett.

A felperes költségei megtérítésére a Pp. 78.§-ának (1) bekezdésére figyelemmel nem tarthat igényt.

Budapest, 2011. január 27.

dr. Bőssinger Zsuzsanna a tanács elnöke - előadó bíró s.k., dr. Kiss Mária bíró s.k., dr. Puskás Péter bíró s.k.

Sipos

a kiadmány hitelélül:

bírósági ügyintéző