

## **EGRI MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG**

Eger, Barkóczy u. I.

6.K.463/2006/5.

### **A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !**

Az Egeri Munkaügyi Bíróság a dr. Barta Viktor jogtanácsos által képviselt felperesnek - a dr. Virág Sándor jogtanácsos által képviselt **Egészségbiztosítási Pénztár** alperes ellen, fizetési meghagyás hatályon kívül helyezése iránt indított perében, az Egerben, 2006. október hó 12. napján megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta és kihirdette az alábbi

### **ITÉLETET :**

A bíróság a felperes keresetét **e l u t a s í t j a .**

A bíróság kötelezi a felperest, hogy 15 nap alatt perköltség címén fizessen meg az alperesnek **2.000.-Ft** (azaz Kettőezer forint) összeget.

A peres eljárás illetékét az Állam viseli.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

### **INDOKOLÁS :**

Az alperes 418-20-8/2006.sz. alatt fizetési meghagyást bocsátott ki a felperessel szemben a sérült 2004. december 13. napján bekövetkezett balesetével összefüggésben felmerült egészségbiztosítási ellátások megtérítése címén 273.158.-Ft, és ezen összeg kamata címén 26.088.-Ft, azaz mindösszesen 299.246.-Ft megfizetése iránt.

Az alperes fizetési meghagyásának indokolása szerint a sérült 2004. december 13. napján elszendvedett üzemi balesetével kapcsolatban az üzemi baleseti jegyzőkönyv, valamint a sérült nyilatkozata alapján azt lehetett megállapítani, hogy a sérült a Trinitárius u. 1. sz. alatt lévő munkahelyére tartva, a vaskapu bejárata előtt, egy, a járdán lévő 15X15 cm-es, hirtelen mélyülő kátyúba lépett, melynek következtében bokaszalag szakadást szenvedett.

Az alperes fizetési meghagyásának indokolása utalt az Ebtv. 68§, a Ptk.339§ //bek., továbbá a közúti közlekedésről szóló 1988.évi I.tv. 33§ //bek. és 34§ /4/bek. rendelkezéseire.

Az alperes fizetési meghagyásának indokolása szerint a sérült balesetének a közvetlen oka a járda csúszós állapota volt. A felperes nem úgy járt el, a hogy az adott helyzetben általában elvárható, így a baleset miatt felmerült egészségbiztosítási ellátás megtérítésére köteles.

Az alperes 418-20-8/2006 II.sz. alatt a 2006. május 19. napján kelt 418-20-8/2006.sz. fizetési meghagyás indokolási részének 7. bekezdés első mondatát kijavította az alábbiak szerint:

A sérült balesetének közvetlen oka a járda hibás állapota volt.

A felperes törvényes határidőn belül keresetlevelet terjesztett elő az Egri Munkaügyi Bíróságon, és kérte az alperes fizetési meghagyásának hatályon kívül helyezését, és az alperes perköltségben való marasztalását.

A felperes kereseti kérelmében hivatkozott az alperes közigazgatási eljárása során már előterjesztett nyilatkozatában foglaltakra, mely szerint a sérült munkahelyének épülete előtt semmilyen kátyú, illetve úthiba nem található; a Trinitárius u.1.sz. melletti, Telekessy út irányába eső bejáróban található útegyenetlenségnek kb. 30 cmX80cm nagyságú része esik közterületre, de ez az útegyenetlenség semmilyen körülmények között nem balesetveszélyes; a sérült által az alperes eljárása során tett nyilatkozatában megjelölt 15 cm X 15 cm méretű, hirtelen mélyülő kátyú a Trinitárius út 1.sz. melletti vaskapu bejáratánál nem található; a sérültnek a lakóhelyéről a munkahelyére a legrövidebb szokásos útvonala nem érintette a vaskapu utalt bejárat előtti útszakaszt.

A felperes kereseti kérelmében hivatkozott arra is, hogy megállapításai a felperes műszaki szakembereinek a helyszínen megtekintése alapján kialakított szakmai véleményén alapulnak, ezzel szemben az alperesnek a szükséges szakirányú végzettséggel, illetve megfelelő gyakorlattal rendelkező szakértője az eljárásban nem volt.

A peres eljárás során a felperes kereseti kérelmének alátámasztásaként arra is hivatkozott, hogy az alperes nem tudta kétséget kizáróan bizonyítani, hogy a sérült balesetét közvetlenül mely úthiba okozta, és egyáltalán ilyen úthiba volt-e.

A felperes álláspontja szerint, amennyiben a sérült megfelelő figyelmet tanúsítja, úgy az általa állított kátyút el is kerülhette volna.

6.K.463/2006/5.

Az alperes ellenkérelme a felperes keresetének elutasítására irányult, a fizetési meghagyás indoklására figyelemmel.

Az alperes perköltségigényét is bejelentette.

A felperes keresete nem alapos.

Az alperes fizetési meghagyása - annak kijavításának figyelembe vételével - a felperesnek a sérültet ért balesetért, illetve annak folytán felmerült egészségbiztosítási ellátásokért való felelősségét arra alapította, hogy a sérült balesetének közvetlen oka a felperes kezelésében álló közút hibás állapota volt. A felperes vitatta az alperes ezen állítását.

A bíróság a rendelkezésre álló iratok (üzemi baleseti jegyzőkönyv, alperes által becsatolt fényképfelvételek, felperes Főmérnöki Irodájának írásbeli nyilatkozata) alapján megállapítható tények pontosítása érdekében tanúként hallgatta meg a sérültet. A tanú vallomásaiban előadta, hogy munkahelyére minden reggel a Trinitárius út 1.sz. melletti vaskapun keresztül áthaladva kell bejutnia. E tekintetben tehát megdőlt a felperes azon hivatkozása, hogy a sérült lakóhelyéről munkahelyére, azaz a Sertekapu utcától a Trinitárius út 1.sz. alá történő közlekedése során a sérült nyilatkozata által megjelölt járdaszakasz nem is esik a szokásos munkába járás útvonalába. A tanú ezen ellentmondást kétségtelenül feloldotta.

További tisztázandó tény volt az, hogy a vaskapu előtti járdaszakaszon milyen nagyságú úthiba okozta a balesetet. A sérült a közigazgatási eljárás során is, a bíróság előtt is úgy nyilatkozott, hogy a járdán kátyú volt. Ennek nagyságára nézve a tanú úgy nyilatkozott, hogy az kisebb volt, 15 X 15 cm-es. Ehhez képest a felperes az alperesi eljárás során tett nyilatkozatában a felperes szakirodájának kollégája által tartott helyszíni szemle megállapításai alapján állította, hogy a baleset helyszínénél szolgáló bejáróban maximum 1 cm mélységű útegyenetlenség, kb. 30 cm X 80 cm nagyságú része esik közterületre.

A bíróság álláspontja szerint a felperes nyilatkozatai, és a sérült tanúvallomása között a felperes által állított ellentmondás csupán látszólagos, hiszen mindkét állítás szerint a baleset helyszínénél szolgáló járdafelületen útegyenetlenség volt tapasztalható, ennek nagyságának meghatározása egy balesetet szenvedett sérülttől életszerűen nem várható el. Megjegyzendő tény az is, hogy a felperes nagyobb kiterjedésű útegyenetlenséget jelölt meg nyilatkozataiban, mint maga a sérült.

A bíróság figyelembe vette az alperes által benyújtott fényképfelvételeket is, amelyek alapján az megállapítható, hogy a perben érintett járdafelület nem tekinthető balesetveszély mentesnek, az hibás állapotú.

A felperes tévesen hivatkozott arra, hogy a balesetet szenvedett sérült az általa állított úthibát akár el is kerülhette volna. A Ptk. 339§ //bek. szerint a felperesnek a megtérítési felelősség alóli mentesülését az jelenthette volna, ha bizonyítja, hogy úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható. A felperes esetében az adott helyzetben elvárható magatartást a közúti közlekedésről szóló 1988.évi I.tv. 34§ /4/bek. rendelkezése rögzíti. A felperes nem teljesítette ezen kötelezettségét, így a megtérítési felelősség alól nem mentesülhet.

A bíróság az alperes fizetési meghagyását, annak indokolását mindenben jogszerűnek találta, ezért a felperes kereseti kérelmét elutasította.

A bíróság a Pp. 78§ értelmében kötelezte a pereszes felperest a pernyertes alperes perköltségének megfizetésére.

A peres eljárás illetékét az Állam viseli, mivel a felperes személyes költségmentességben részesülő fél.

Az ítélettel szemben a fellebbezés lehetőségét a Pp.340§ zárja ki.

Eger, 2006. október 5.

.Paulik Andrea s.k.  
Eljáró bíró

A kiadmány hitelével:

Prokajné Hideg Zsuzsanna