

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2011. március 2. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A szolgálati közeg elleni erőszak büntette miatt **a vádlott** ellen folyamatban lévő büntető ügyben a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság Katonai Tanácsa 2010. december 7. napján kihirdetett Kb.I.33/2010/5. számú ítéletét **megváltoztatja**.

A vádlottal szemben kiszabott pénzbüntetést 200 (kétszáz) napi tétel, napi tételenként 500,- (ötszáz) forint pénzbüntetésre **enyhíti**.

A 100.000,- (egyszázezer) forint pénzbüntetést meg nem fizetés esetén szabadságvesztésre kell átváltoztatni. Ebben az esetben 1 (egy) napi tétel összegének a helyébe 1 (egy) napi szabadságvesztés lép.

A részletfizetésre vonatkozó rendelkezést mellőzi.

Egyebekben az elsőfokú ítéletet **helybenhagyja**.

I n d o k o l á s:

A Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság Katonai Tanácsa a 2010. december 7. napján kihirdetett Kb.I.33/2010/5. számú ítéletével a vádlottat bűnösnek mondta ki szolgálati közeg elleni erőszak büntetében, ezért 60 napi tétel, napi tételenként 4.000,- forint, összesen 240.000,- forint pénzbüntetésre ítélte. Rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére, annak szabadságvesztésre történő átváltoztatására. A pénzbüntetés megfizetésére 12 havi részletfizetést engedélyezett, és kötelezte a vádlottat a felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

A tárgyaláson a katonai ügyész a kihirdetett ítéletet tudomásul vette, a vádlott enyhítés érdekében fellebbezett.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség a Kf.III.9/2011. számú átiratában súlyosító körülményként indítványozta megállapítani, hogy a vádlott kriminológiai értelemben visszaeső. Indítványozta mellőzni a súlyosító tényezők közül a vádlott erőszakos magatartására való hivatkozást, mert ez a tényállás része. Az enyhítő körülmények köréből a hosszabb rendőri szolgálatot és a parancsnoki jellemzést kérte mellőzni. Hivatkozott arra, hogy az ítélet indokolása szerint a pénzbüntetés kiszabása a Btk. 38. § (3) bekezdésére figyelemmel történt, tehát az elsőfokú bíróság a Btk. 2. §-ban foglaltakat megsértve a büntetés kiszabásánál nem az elkövetéskori, hanem a

vádлотта hátrányosabb elbíráłskori törvényt alkalmazta. Erre figyelemmel indítványozta, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét változtassa meg, a pénzbüntetés napi tételeinek számát oly módon emelje és az egy napi tételnek megfelelő összeget oly módon csökkentse, hogy a pénzbüntetés összege változatlan maradjon. Indítványt tett a részletfizetésre vonatkozó ítéleti rendelkezés mellőzésére egyebekben pedig, az elsőfokú ítélet helybenhagyására.

A vádlott a nyilvános ülésen a saját védelmében és az utolsó szó jogán tett nyilatkozatai során az elsőfokú ítélet enyhítését kérte. Utalt továbbá arra, hogy azóta másik beosztásba került és fenytésként alacsonyabb fizetési kategóriába is sorolták.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészségnek a nyilvános ülésen eljár képviselője perbeszédében a másodfokú ügyészi átiratban írt indítványait tartotta fenn, azokat megismételte.

A bejelentett vádlotti fellebbezés folytán a Fővárosi Ítéłtábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 348. § (1) bekezdésében foglaltak alapján teljes terjedelmében felülbírálta.

Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság tárgyalása során az eljárási szabályokat betartotta. A katonai tanács a szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, a bizonyítékokat megfelelően értékelte és indokolási kötelezettségének is eleget tett. Megállapítható, hogy a vádlott beismerte a terhére rótt bűncselekmény elkövetését, bűnösnek érezte magát. Beismerő vallomását alátámasztották a tárgyaláson kihallgatott tanúk vallomásai, így az elsőfokú bíróság a tényállást a rendelkezésére álló bizonyítékokkal összhangban állapította meg. A tényállás megalapozott, mentes a Be. 351. § (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért azt a Fővárosi Ítéłtábla Katonai Tanácsa felülbírálata alapjául elfogadta.

Az irányadó tényállás alapján a katonai tanács okszerűen vont le következtetést a vádlott bűnösségére, és helyes a cselekmény jogi minősítése is. Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a vádlott bűnösségét a Btk. 355. § (1) bekezdés b./ pontjába ütköző szolgálati közeg elleni erőszak büntetében állapította meg.

A vádlottnak a büntetés enyhítésére irányuló fellebbezése alapos.

Az elsőfokú bíróság lényegében helytállóan sorolta fel a büntetés kiszabási körülményeket, azonban a súlyosító körülmények köréből mellőzni kellett azt, hogy rendőrtársa sérelmére erőszakos jellegű magatartást fejtett ki, hiszen ez magának a törvényi tényállásnak a lényege. Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor az enyhítő körülmények nagyobb számára és súlyára figyelemmel lehetőséget látott a vádlottal szemben a Btk. 87. § (2) bekezdés e./ pontjában írt enyhítő rendelkezés alkalmazásával pénzbüntetés kiszabására. Megállapítható azonban, hogy az enyhítő rendelkezés alkalmazásánál a katonai tanács a Be. 38. § (3) bekezdésére hivatkozott, továbbá a pénzbüntetéssel kapcsolatban az elsőfokú ítélet rendelkező

részében 12 havi részletfizetést engedélyezett, tehát nem az elkövetés idején - 2009. október 24. napján - hatályos, hanem az elbírálás idején hatályos büntetőtörvényt alkalmazta.

A Btk. 2. §-ban foglaltak szerint a bűncselekményt az elkövetése idején hatályban lévő törvény szerint kell elbírálni. Ha a cselekmény elbírálásakor hatályban lévő új büntető törvény szerint a cselekmény már nem bűncselekmény, vagy enyhébben bírálendő el, akkor az új törvényt kell alkalmazni, egyébként az új büntető törvénynek nincs visszaható ereje.

A jelen esetben az elbíráláskor hatályban lévő büntető törvény semmiképpen sem tekinthető enyhébbnek, mint az elkövetéskori, ezért a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és - az elkövetéskor hatályos Btk.-t alkalmazva - a vádlottal szemben kiszabott pénzbüntetést 200 napi tétel, napi tételenként 500,- forint pénzbüntetésre enyhítette a Btk. 51. § (1) és (2) bekezdései alapján. A másodfokú bíróság a Btk. 52. §-a alapján rendelkezett az 100.000,- forint pénzbüntetés meg nem fizetése esetére, annak szabadságvesztésre történő átváltoztatására. Egyben a részletfizetésre vonatkozó ítéleti rendelkezést mellőzte. A másodfokú bíróság álláspontja szerint ez a pénzbüntetés törvényes és megfelelően szolgálja a Btk. 37. §-ban írt büntetési célokat.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság Katonai Tanácsa ítéletének egyéb rendelkezése törvényes, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa helyes indoka alapján helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának ítélete a Be. 372. § (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2011. március 2.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk. a tanács elnöke, Dr. Mészáros László hb. ezredes sk. előadó bíró, Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk. bíró

A Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság Katonai Tanácsának ítélete a rendelkező részben írt változtatással jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2011. március 2.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:
Horváth Judit
tisztviselő