

A Magyar Köztársaság nevében!

A Pécsi Ítéltábla a dr. Temesi Tibor ügyvéd (Pécs, Király utca 22.) által képviselt **I.rendű felperes neve** és **I.rendű felperes neve** mindketten (cím) lakos felpereseknek - a dr. Illés Judit jogtanácsos által képviselt **xy** (cím) székhelyű I. rendű, a dr. Szotáczky Gábor ügyvéd (Pécs, Király utca 23.) által képviselt **II.rendű alperes neve** (cím) székhelyű II. rendű alperes ellen kártérítés megfizetése iránt indított perében - mely perbe a II. rendű alperes pernyertességének előmozdítása végett beavatkozott a dr. Szotáczky Gábor ügyvéd (Pécs, Király utca 23.) által képviselt Alperesi beavatkozó (cím) székhelyű beavatkozó - a Baranya Megyei Bíróság 2007. március 26. napján kelt 11.P.20.449/2005/64. számú ítélete ellen a felperesek által 65. és 71., a II. rendű alperes és a beavatkozó által 66., az I. rendű alperes által 69. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatja:

Mellőzi az alperesek egyetemleges marasztalását és az I. rendű alperes által a felpereseknek fizetendő marasztalási összeget 9.075.266 forintról 10.047.548 (tízmillió-negyvenhétezer-ötszáznegyvennyolc) forintra felemeli és a kamatfizetési kötelezettséget mellőzi.

Kötelezi az I. rendű alperest, hogy a p-i xy helyrajzi szám alatt nyilvántartott ingatlanról a II. rendű alperes által készített közműtervben kiemelésre előírt szennyvízcsatornát 30 nap alatt távolítsa el. Kötelezi továbbá az I. rendű alperest, hogy a p-i xy és xy helyrajzi szám alatt nyilvántartott ingatlanainak a csapadékvíz elvezetését - ugyancsak 30 nap alatt - építse ki oly módon, hogy az ingatlanokról a felperesek p-i xy helyrajzi szám alatt nyilvántartott ingatlanára csapadékvíz ne juthasson.

Kötelezi a II. rendű alperest, hogy a felperesek p-i xy helyrajzi szám alatt nyilvántartott ingatlanán lévő lakóházának kijavítási tervét 30 nap alatt készítse el és - ellenérték nélkül - bocsássa a felperesek rendelkezésére.

A keresetet az ezt meghaladó részében utasítja el.

Mellőzi a II. rendű alperes elsőfokú perköltségben, illetékben és állam által előlegezett költségben való marasztalását, s ehelyett úgy rendelkezik, hogy a felperesek és a II. rendű alperes - egymás közti viszonylatában - felmerült költségeiket maguk viselik.

Mellőzi a beavatkozó elsőfokú perköltségben való marasztalását.

Az I. rendű alperes által a felpereseknek fizetendő elsőfokú perköltség összegét 1.149.226 (egymillió-egyszáznegyvenkilencezer-kettőszázhuszonhat) forintra felemeli és kötelezi az I. rendű alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felpereseknek 500.000 (ötszázezer) forint másodfokú perköltséget, valamint az államnak - a Pécsi Ítéltábla Gazdasági Hivatalának felhívására - 13.400 (tizenháromezer-négyszáz) forint állam által előlegezett költséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint a felperesek a 2003. augusztus 18-án kelt adásvételi szerződéssel megvásárolták az I. rendű alperestől a p-i xy helyrajzi szám alatt nyilvántartott 1.058 négyzetméter nagyságú beépítetlen terület megnevezésű ingatlannak összesen 20/80 tulajdoni illetőségét azzal, hogy a rendelkezésükre bocsátott helyszínrajzon 4. sorszámmal jelölt telekrészen jogosultak lakóingatlanukat felépíteni. A felperesek a II. rendű alperes által elkészített tervek alapján a lakóházat felépítették és abba 2004. márciusában beköltöztek. Már a költözés idején repedések voltak láthatók az épületen, amely repedések egyre szaporodtak, 2004. júniusában már markáns nyílási repedés volt látható. 2004. augusztus első napjaiban az épület melletti talaj 24 órán belül 30 centiméterrel megsüllyedt. A talajsüllyedések következtében az épület is megsüllyedt, abban oly mértékű károsodás következett be, hogy xy statikus igazságügyi szakértő a 2004. december 22-én megtartott helyszíni szemlén megállapította, hogy az épület rendeltetésszerű használatra és emberi tartózkodásra alkalmatlan, élet- és balesetveszélyes. Ezután a felperesek - az I. rendű alperes által biztosított lakásba - kiköltöztek.

Az épület, illetőleg a talaj süllyedésének oka az alapkörnyezetben lévő laza talajokba történő vízbejutás. Erre az adott lehetőséget, hogy a lakótelek értékesítését megelőzően az I. rendű alperes közmű átalakítási munkálatokat végeztetett, amelynek keretében megrendelte az épület helyén korábban húzódó szennyvízcsatorna kibontását, kiemelését és helyette az épülethez közel, attól keletre új szennyvízcsatorna létesítését. A II. rendű alperes által készített tervek szerint a régi csatorna kiemelése, illetőleg az új csatorna elhelyezése után a munkagödört nem szennyezett, visszatöltésre alkalmas helyi anyagnyerő helyről beszerzett talajjal teljes egészében minimálisan 90 %-os tömörségre történő

visszatöltéssel, tömörítéssel kellett volna helyreállítani. A munkát végző xy Rt. nem a vállalkozási szerződés szerint teljesítette a kötelezettségét, s a kiváltott szennyvízvezeték egy részét a talajban hagyta, anélkül, hogy azt kiinjektálta volna. A munkagödrök visszatömörítése sem a terveknek megfelelően készült, a tömörítés nem érte el az előírt mértéket. A felperesi épület keleti falának 50 centiméter széles alapárka nem kellően tömörített, visszatöltött talajra került.

A II. rendű alperes tervei kiterjedtek a lakópark - így a felperesi ingatlan körüli - terepjárda kiépítésére és a vízelvezetés megfelelő megoldására is. E munkálatok azonban nem készültek el. A felperesi épület keleti oldalán rendezetlen helyi terepmélyedés alakult ki, amely lehetővé teszi az oda jutó felszíni vizek talajba szivárgását, továbbá az épülettől keletre magasabban fekvő xy utcai parkolóból is kerülhet víz a felperesek épületéhez.

A felperesek lakóházának károsodását közvetlenül az alapkörnyezetben lévő laza talajokba történő vízbejutás okozta. A víz egyrészt felszíni csapadékvíz, amely a felperesi épület keleti oldalának a rendezetlen környezetéből adódik, másrészt pedig a kiváltott, de ki nem injektált régi szennyvízcsatorna szakaszból származik. A lakóház kijavításához szükséges a keleti oldalon lévő jelentősen megsüllyedt falrészek elbontása, majd megfelelő új (mély)alapozással újra történő felépítése. A kijavítási munkák ÁFÁ-val együttes 2006. évi árszinten számított költsége 9.075.266 forint.

Az elsőfokú bíróság megállapította azt is, hogy a II. rendű alperestől elvárható lett volna, hogy az általa elkészített építési engedélyezési eljáráshoz szükséges tervek szolgáltatásakor tájékoztatást nyújtson a felperesek, illetőleg a kivitelező részére a telken végzett korábbi csatornázási munkálatokról és így a talaj teherbíró képessége ellenőrzésének szükségességéről.

A felperesek keresetükben a p-i xy hrsz. alatt nyilvántartott ingatlanukon lévő felépítmények - lakóház és kerítés - kijavítására kérték egyetemlegesen kötelezni az alpereseket. Az I. rendű alperessel szemben a keresetük kiterjedt a perbeli ingatlannal szomszédos és az I. rendű alperes tulajdonában álló ingatlanokon a csapadékvíz elvezetés megoldására való kötelezésére is.

Az alperesek, valamint a beavatkozó a kereset elutasítását kérték.

Az elsőfokú bíróság ítéletében megállapította, hogy az I. rendű alperes hibásan teljesítette az adásvételi szerződésben vállalt kötelezettségét, mert az általa szolgáltatott építési telek nem volt alkalmas arra, hogy oda megfelelő lakóépület épüljön. A II. rendű alperesnek pedig az alapozásra vonatkozó tervrészben az általa javasolt sávalapozás esetén utalnia kellett volna arra, hogy az alap alatti munkaárok visszatöltésénél ugyanazokat a talajmechanikai jellemzőket kell biztosítani, mint amellyel a munkaárok melletti termett talajok rendelkeznek. Elő kellett volna írnia ezért a tervben, hogy az azonos és megfelelő talajmechanikai jellemzők meglétét mérésekkel ellenőrizni kell. Mindezen okok miatt egyetemlegesen kötelezte az

alpereseket 9.075.266 forint és annak 2006. augusztus 18. napjától járó kamatai megfizetésére, mert a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján ilyen összegből lehet a felperesek lakóépületét kijavítani. Mellőzte az alperesek kijavítása, illetve az épület helyrehozatalára vonatkozó kereset teljesítését, mert az célszerűtlennek találta. Elutasította a felperesek kereseti kérelmének azt a részét, amellyel az I. rendű alperest a felperesi ingatlan környékén a közterületen a csapadék és felszínvizek elvezetésének megoldására kérték kötelezni. Az alpereseket perköltségben is marasztalta.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen valamennyi fél fellebbezett.

A felperesek fellebbezésükben az ítélet részbeni megváltoztatását és az eredeti kereset szerint kérték kijavításra kötelezni az alpereseket, illetőleg arra az esetre, ha a II. rendű alperes hajlandó az épület kijavítására vonatkozó terveket ingyenesen elkészíteni, a II. rendű alperes ilyen irányú fellebbezése esetére nem elleneztek az egyetemleges marasztalás mellőzését. Később a fellebbezésüket módosították és az I. rendű alperesnek a kijavítási költségek megfizetésére való kötelezését kérték, azzal azonban, hogy kérték figyelembe venni az időközben bekövetkezett anyagár és munkadíj változásokat, továbbá a kerítéssel kapcsolatos többletmunkák miatt felmerülő többletköltségeket, valamint a helyreállítással kapcsolatos művezetés költségeit is. Az I. rendű alperes marasztalását ezért 11.090.169 forintba kérték felemelni, a kamatfizetési kötelezettség mellőzésével. A II. rendű alperessel szemben a kijavítási tervek elkészítésére tartottak igényt.

Az I. rendű alperes fellebbezésében az elsőfokú ítélet részbeni megváltoztatását és a kereset teljes elutasítását kérte.

A II. rendű alperes és a beavatkozó ugyancsak az ítélet részbeni megváltoztatását és a kereset II. rendű alperessel szemben előterjesztett kereset elutasítását kérték. Kötelezettséget vállalt a II. rendű alperes arra, hogy a felperesek lakóházának kijavításához szükséges kijavítási tervet ellenszolgáltatás nélkül a felperesek részére elkészítik.

A felperesek fellebbezése részben alapos, az I. rendű alperes fellebbezése alaptalan, a II. rendű alperes és a beavatkozó fellebbezése részben alapos.

Az elsőfokú bíróság a tényállást túlnyomó részt helyesen állapította meg, azt a másodfokú bíróság a lefolytatott részbizonyítás adataira figyelemmel módosítja annyiban, hogy a felperesek perbeli ingatlanán lévő felépítmények kijavítási költsége 2007. évi árszinten 5.294.336 forint anyagköltséget és 4.603.212 forint munkadíjat, összesen 9.897.548 forintot igényel. A kijavítással 150.000 forint felelős művezetői költség is felmerül. Kiegészíti a másodfokú bíróság a tényállást azzal, hogy a felperesek lakóházának kijavítása akkor lehetséges megfelelően, ha a korábban kiváltott csatornának az épületen kívüli szakaszait kiemelik vagy injektálják. E nélkül a jövőbeni károk nem előzhetők meg.

Az így kiegészített tényálláshoz képest részben helyes az elsőfokú bíróság érdemi döntése.

Az I. rendű alperes fellebbezésében arra hivatkozott, hogy az általa eladott ingatlan megfelelt az adásvételi szerződés 13. pontjában foglaltaknak, hiszen összközműves építési telket értékesített a felperesek számára, s mivel a közművesítés az értékesítést megelőzően készült, a terveket kellett volna a telek sajátosságaihoz igazítani.

Alaptalan ez az alperesi érvelés, s alaptalanul állítja az I. rendű alperes, hogy szerződésszerűen teljesített a felperesek részére.

A Ptk. 305.§-ának (1) bekezdése szerint olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatott dolog a teljesítés időpontjában nem felel meg a jogszabályban vagy a szerződésben meghatározott tulajdonságoknak. A Ptk. 277.§-ának (1) bekezdése szerint a szerződéseket tartalmuknak megfelelően, a megszabott helyen és időben, a megállapított mennyiség, minőség és választék szerint kell teljesíteni. A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában a) alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más azonos fajtájú szolgáltatásokat rendszerint használnak és b) rendelkeznie kell azzal a minőséggel, illetve nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos fajtájú szolgáltatásoknál szokásos és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a szolgáltatás természetét... c) alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés időpontjában a kötelezett tudomására hozta. Mindebből következően az I. rendű alperest az adásvételi szerződés alapján olyan lakótelek szolgáltatásának kötelezettsége terhelte, amelyre a felperesek átlagos eljárással, átlagos költséggel lakóházat építenek. Az elsőfokú ítéletben írt okokból az I. rendű alperes által szolgáltatott lakótelek e követelményeket nem elégítette ki. A beszerzett szakértői vélemények szerint a szolgáltatott telken speciális tervek, nagy költségű kivitelezés mellett lehetséges lett volna olyan épület felépítése, amely nem vagy lényegesen kisebb károsodást szenvedett volna a talajban lévő hibák miatt. Ebben az esetben az I. rendű alperest - saját álláspontjához képest is - a szerződésszerű teljesítéshez terhelte a Ptk. 367.§-ának (1) bekezdése szerinti tájékoztatási kötelezettség, amelynek a peradatok szerint nem tett eleget. Ennek hiányában pedig a fent kifejtettek szerint a felperesek az adásvételi szerződés alapján egy átlagos beépíthetőségű lakótelek szolgáltatására tarthattak igényt. Az I. rendű alperes azonban nem ilyen telket adott el, ezért helyesen járt el az elsőfokú bíróság, amikor az I. rendű alperes hibás teljesítését megállapította és az I. rendű alperest a kijavítási költségek megfizetésére kötelezte.

Tévedett azonban az elsőfokú bíróság amikor a kijavítás keretében nem kötelezte az I. rendű alperest a kiváltott, de a talajból el nem távolított szennyvízvezeték kiemelésére, vagy annak injektálására. Az elsőfokú eljárásban beszerzett xy igazságügyi geotechnikai szakértő véleménye szerint a helyreállítás keretében a kiváltott, de kiemelésre nem került régi szennyvízcsatorna szakaszokat fel kell tární,

és e szakaszokat ki kell injektálni. A másodfokú eljárásban beszerzett kiegészítő statikai szakvélemény szerint ezzel egyenértékű, ha a kiváltott vezetékét a talajból eltávolítják. Mivel ez utóbbi megoldás a munka elvégzésére köteles I. rendű alperes számára alacsonyabb költséggel megvalósítható, a másodfokú bíróság a kijavításnak ezt a módját választotta és az el nem távolított régi szennyvízvezeték kiemelésére kötelezte az I. rendű alperest, figyelemmel arra, hogy enélkül a jövőbeni épületkárok nem előzhetők meg, ezért e nélkül a hibás teljesítéssel okozott károk megtérítése sem hiánytalan. A másodfokú bíróság e tekintetben alaposnak találta a felperesek kijavításra vonatkozó kereseti kérelmét, hiszen a per jelentős elhúzódtához és így a felperesek jelentős érdeksérelméhez vezetett volna a munka elvégzéséhez szükséges költség megállapítása iránti bizonyítási eljárás lefolytatása.

A felperesek a fellebbezésükben - a Pp. 247.§-a (1) bekezdésének b) pontja szerint megengedett mértékben - a keresetüket felemelték és az időközben bekövetkezett árváltozásokra figyelemmel kérték a kijavítási költségek összegének megállapítását, valamint a kerítés kijavításának, továbbá az épület kijavításával felmerülő felelős műszaki vezetés költségének a megfizetésére is kérték kötelezni az I. rendű alperest.

A másodfokú bíróság részbizonyítás keretében meghallgatta xy építész szakértőt, akinek a véleménye alapján megállapította, hogy az elsőfokú ítéletben figyelembe vett kijavítási költségekhez képest az anyagköltségek tekintetében 10 %-os, míg a munkadíj tekintetében 8 %-os áremelkedés következett be. A másodfokú bíróság ezért a kijavítási költségeket összesen 9.897.548 forintban állapította meg. Alaposnak találta a felemelt keresetet a felelős műszaki vezetéssel kapcsolatos igény tekintetében is, hiszen e nélkül az építkezés nem folytatható, ezért a szakértő által javasolt 150.000 forint összeget is hozzászámította az I. rendű alperes marasztalásához.

Nem találta alaposnak a másodfokú bíróság a kerítés kijavítási költségével kapcsolatosan felemelt keresetet. Az elsőfokú ítélet által figyelembe vett kijavítási költségek tartalmazzák a kerítés elbontásával, illetőleg újjáépítésével kapcsolatos munkadíjat és anyagköltséget.

A szakértő a másodfokú tárgyaláson azt adta elő, hogy e költségekhez további kb. 1.000.000 forintos alapozási költség járul a kerítés tekintetében, figyelemmel arra, hogy a talajban lévő részben elbontott, de ki nem emelt szennyvízcsatorna alá kell a kerítés alapját készíteni. A felperes lakóházának állékonyága azonban csak abban az esetben biztosítható, ha az alperes az adásvételi szerződés szerinti lakótket szolgáltatja a felperesek számára, azaz eltávolítja a talajból azokat a szennyvíz-csővezeték darabokat, amelyeknek a kiemelését a II. rendű alperes által készített közműterv kiemelni rendelt. Ebben az esetben pedig nem lesz szükség mélyalapozásra a kerítés tekintetében, így a szakértő által a tárgyaláson említett 1.000.000 forintos többletköltség sem merül fel. A másodfokú bíróság ezért ebben a részében a felperesek keresetét elutasította.

A kijavítás költségek összegét a jelenlegi árszinten állapította meg a bíróság, ezért mellőzte az alperesek kamatfizetési kötelezettségének megállapítását.

Tévesnek találta a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság döntését a csapadékvíz elvezetésére vonatkozó keresetet elutasító részében. A perben beszerzett szakértői vélemények a felperesi épület károsodásának egyik okaként a felszíni csapadékvíznek az épület keleti oldalához jutását jelölte meg. Tévesen értékelte az elsőfokú bíróság a szakértői véleményt, amikor úgy foglalt állást, hogy a lakóépület mélyalapozása esetén az épülethez folyó csapadékvíz károsodást már nem okoz az épületben, ezért az I. rendű alperes nem kötelezhető a tulajdonában álló ingatlanok csapadék-víz elvezetésének a kiépítésére.

A 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet 47.§-ának (8) bekezdése szerint a telek, terület csapadékvíz-elvezetési rendszerét úgy kell kialakítani, hogy a víz a terepen és az építményekben, továbbá a szomszédos telkeken és építményeken, valamint a közterületen kárt ne okozzon és a rendeltetésszerű használatot ne akadályozza. Ezen túlmenően a Ptk. 100.§-ának (1) bekezdése előírja, hogy a tulajdonos a dolog használata során köteles tartózkodni minden olyan magatartástól, amellyel másokat, különösen szomszédait szükségtelenül zavarná vagy amellyel jogaik gyakorlását veszélyeztetné. Mindezen jogszabályi rendelkezésekből egyértelműen következik minden ingatlan-tulajdonosnak az a kötelezettsége, hogy az ingatlanán a felszíni vizek elvezetéséről oly módon gondoskodjon, hogy az a szomszédos ingatlanok használatát ne zavarja, különösen pedig kárt ne okozzon.

Az elsőfokú eljárás során beszerzett xy igazságügyi geotechnikai szakértő szakértői véleménye egyértelműen tartalmazza, hogy a kijavítás körében a felperesi épület keleti oldalán a terület tereprendezését minél előbb úgy kell megoldani, hogy a csapadékvizek teljes, gyors és akadálytalan lefolyása mindig biztosított legyen. E kötelezettség alól a mélyalapozás nem mentesíti a szomszéd ingatlan tulajdonosát, hiszen valószínűleg a kútalapozás az épület újabb süllyedését meggátolja, a falak nedvesedését, a vakolat lehullását, a vízfolyás okozta egyéb felszíni kárait azonban nem háríthatja el.

Téves ezért az elsőfokú bíróságnak a csapadékvíz elvezetésére, illetőleg a kiváltott, de kiemelésre nem került régi szennyvízcsatorna eltávolítására irányuló keresetet elutasító rendelkezése, mert e munkák elvégzése nélkül a kárelhárítás csak részleges lesz. A másodfokú bíróság ebben a részében az elsőfokú bíróság ítéletét Pp. 253. §-ának (2) bekezdése alapján megváltoztatta és az I. rendű alperest e munkálatok elvégzésére is kötelezte.

A munkák elvégzésére a másodfokú bíróság azok természetére és a felperesek méltánylást érdemlő érdekeire is figyelemmel a Pp. 217.§-ának (2) bekezdése alapján 30 napos teljesítési határidőt állapított meg.

A II. rendű alperes - és a beavatkozó - fellebbezésében a II. rendű alperes marasztalásának mellőzését és a II. rendű alperessel szemben előterjesztett kereset elutasítását kérték.

A felperesek fellebbezési ellenkérelmükben a II. rendű alperessel szemben előterjesztett keresetüket lényegében módosították és a II. rendű alperest csupán a kijavítási tervek elkészítésére kérték kötelezni, s nem ellenezték a II. rendű alperes - és a beavatkozó - fellebbezésének teljesítését.

A II. rendű alperes képviselője a másodfokú tárgyaláson a felperes módosított keresetének teljesítését nem ellenezte és vállalta a kijavítási tervet ellenszolgáltatás nélkül való elkészítését. A másodfokú bíróság ezért a Pp. 253. §-ának (2) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság ítéletét ebben a részében is megváltoztatta és marasztalásának mellőzésével a II. rendű alperest a kijavítási tervek elkészítésére és annak ellenszolgáltatás nélkül a felperesek rendelkezésére bocsátására kötelezte. A teljesítés határidejét a másodfokú bíróság a Pp. 217.§-ának (2) bekezdése alapján ugyancsak 30 napban állapította meg, hogy a szennyvízcsövek eltávolítása után a helyreállítási munkák haladéktalanul megkezdhetőek legyenek.

A felperesek keresetének fentieknek megfelelő módosításával az elsőfokú ítélet szerinti egyetemleges károkozók közül követelésüket csak az I. rendű alperessel szemben érvényesítették, ezért a másodfokú bíróság a II. rendű alperes marasztalásának mellőzésével az I. rendű alperest marasztalta a kereset szerint, s a Pp. 215.§-ára figyelemmel a II. rendű alperes felelősségét nem vizsgálta.

Az elsőfokú ítélet részbeni megváltoztatására tekintettel a másodfokú bíróság a Pp. 78. §-ának (1) bekezdése és a 81. § (1) bekezdése alapján mellőzte a II. rendű alperes elsőfokú perköltségben, eljárási illetékben és állam által előlegezett költségben való marasztalását, s mellőzte a Pp. 83.§-ának (1) bekezdése alapján a beavatkozó elsőfokú perköltségben való marasztalását is.

Az elsőfokú ítélet részbeni megváltoztatása és a felemel kereset teljesítése következtében az I. rendű alperes lényegében teljes egészében pervesztes lett, ezért a másodfokú bíróság a Pp. 78. §-ának (1) bekezdése alapján teljes elsőfokú perköltség megfizetésére kötelezte az I. rendű alperest és marasztalta a felperesek másodfokú perköltségében is.

A felpereseket képviselő ügyvéd elsőfokú munkadíjának összegét az ítélőtábla a 32/2003. (VIII.22.) IM. rendelet 3.§-ának (1) bekezdése alapján állapította meg, míg a másodfokú munkadíj tekintetében a (6) bekezdése alapján mérsékelte a felperesek által igényelt - a pertárgy érték 8 %-ának megfelelő - összegű munkadíjat, figyelemmel az IM. rendelet 3.§-a (5) bekezdésében foglaltakra, mely szerint a másodfokú eljárásban az elsőfokú eljárásban megállapítható díj 50 %-a az irányadó. A rendelet a 4/A.§-a alapján általános forgalmi adóval növelt összegű munkadíj megfizetésére is kötelezte az I. rendű alperest.

A másodfokú eljárásban lefolytatott részbizonyítással összefüggésben 13.400 forint állam által előlegezett költség merült fel, amelynek a megfizetésére a Pp. 78. §-ának (1) bekezdése, valamint a 6/1986. (VI. 26.) IM. rendelet 15.§-ának (2) bekezdése alapján az I. rendű alperest kötelezte az ítéltábla.

Az I. rendű alperes az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5.§-a (1) bekezdésének b) pontja értelmében személyes illetékmentes, ezért a Kmr. 14.§-a értelmében a le nem rótt illetéket az állam viseli.

P é c s , 2007. október 26.

Dr. Lábady Tamás s.k. a tanács elnöke, Dr. Szentpéteriné dr. Bán Erzsébet s.k. előadó bíró, Dr. Hrubai Adrienn s.k. bíró