

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága dr. Fiák István ügyvéd által képviselt felperesnek a ... jogtanácsos által képviselt alperes ellen közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított, a Pécsi Munkaügyi Bíróság 5.M.1685/2005/16. számú ítéletével elbírált perében az említett számú jogerős ítélet ellen a felperes és az alperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán a 2007.október hó 10. napján tartott tárgyalás alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Pécsi Munkaügyi Bíróság 5.M.1685/2005/16. számú ítéletét hatályon kívül helyezi, és a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy tizenöt nap alatt fizessen meg az alperesnek 40.000 (negyvenezer) forint együttes elsőfokú és felülvizsgálati eljárási költséget.

A felperes kérelmére 19.500 (tizenkilencezer-ötszáz) forint eljárási illeték visszatérítésének van helye.

I n d o k o l á s

Az alperes Megyei Felügyelősége 2004. november 17-én, 30-án és december 2-án ellenőrzést végzett a felperesnél. A vizsgálat eredményeként hozott elsőfokú közigazgatási határozat megállapította, hogy a felperes az M. Rt.-vel kötött munkaerő-kölcsönzésre vonatkozó megállapodás alapján engedély nélkül végzett munkaerő-kölcsönzést, a munkavállalókat nem jelentette be a jogszabályban előírt határidőig a Munkaügyi Nyilvántartó Központhoz, nem tartotta be a munkaidő-beosztás közlésére, a

munkabérről adandó írásbeli elszámolásra és a munkabér megfizetésére vonatkozó rendelkezéseket, elmulasztotta a munkavállalók számára a szabadság kiadását, nem fizetett műszakpótlékot a részükre, továbbá nem adta ki a munkaviszony megszűnésekor szükséges igazolásokat. Mindezek miatt 1.500.000 forint munkaügyi bírság megfizetésére kötelezte a felperest.

A felperes fellebbezése folytán az alperes másodfokú határozatával a munkaügyi bírság összegét 1.200.000 forintra mérsékelte, mert a munkaidő-beosztás közlésével és a munkabérfizetés elmaradásával kapcsolatos jogszabálysértés megállapítását mellőzte.

A felperes keresetében az alperes határozatának az elsőfokú határozatra is kiterjedő hatályon kívül helyezését kérte.

A Pécsi Munkaügyi Bíróság az 5.M.1685/2005/16. számú ítéletével az alperes határozatát az elsőfokú határozatra is kiterjedően hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú hatóságot új eljárásra kötelezte.

A munkaügyi bíróság a felperes keresetét alaposnak tartva megállapította, hogy a felperes nem folytatott munkaerő-kölcsönzést, mivel alapszabálya, illetve a Munka Törvénykönyve (Mt.) 193/D. §-a értelmében fogalmilag kizárt, hogy az iskolai szövetkezet saját tagjával munkaerő-kölcsönzés céljából munkaviszonyt létesítsen. A bíróság a tanúvallomások, illetve a becsatolt iratok alapján arra következtetett, hogy a felperes tagjai az M. Rt.-vel álltak munkaviszonyban, amely munkaviszony létrejöttét a felperes mint munkaerő-közvetítő segítette. A felperes és a tagjai között létrejött megállapodás, illetve az M. Rt.-vel kötött megbízási szerződés lényegében ennek a tényleges jogviszonynak a leplezését szolgálta.

A munkaügyi bíróság az alperes és az elsőfokú hatóság határozatát annak érdekében helyezte hatályon kívül, hogy az új eljárás keretében vizsgálják az M. Rt.-nek a felperes szövetkezeti tagjaival szembeni eljárása jogszerűségét és azt, hogy a felperes eleget tett-e a tagjaival kötött, megállapodásnak nevezett munkaszerződésben foglalt kötelezettségeinek.

Az ítélet ellen mind a felperes, mind az alperes felülvizsgálati kérelmet nyújtott be.

A felperes felülvizsgálati kérelmében az ítélet indokolásának és az ítélet elsőfokú munkaügyi hatóságot új eljárásra kötelező rendelkezésének felülvizsgálatát kérte a Pp. 339. § (1) bekezdésébe és 3. § (2) bekezdésébe ütköző jogszabálysértésre hivatkozva. Iratellenesnek tartotta a munkaügyi bíróság azon következtetését, hogy - bár munkaerő-kölcsönzésre nem került sor - a felperes és az M. Rt. között munkaerő-közvetítés történt. Fenntartotta azt az

álláspontját, hogy a M. Rt.-vel „szolgáltatási jogviszony”-t, a szövetkezet a tagjaival munkaviszonyt létesített. Munkaerő-kölcsönzési tevékenység hiányában helyesen helyezte hatályon kívül a bíróság az alperes határozatát az elsőfokú határozatra is kiterjedően, az új eljárás elrendelése azonban jogszabálysértő. Eljárási kifogásként hivatkozott arra, hogy a munkaügyi bíróság az alperes által becsatolt iratokat részére nem kézbesítette. Kérte az alperes határozatának hatályban tartását azon pontok vonatkozásában, amelyekkel az elsőfokú határozat egyes rendelkezéseit hatályon kívül helyezte.

Az alperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet megváltoztatását és a felperes keresetét elutasító határozat hozatalát kérte.

A felperes és az M. Rt. által kötött szerződésre, továbbá a hallgatókkal kötött munkaszerződésekre hivatkozva vitatta azt az ítéleti megállapítást, hogy nem történt munkaerő-kölcsönzés, mivel a felperes folyamatosan biztosított munkaerőt az M. Rt.-nek, nem csupán egy meghatározott feladat ellátására, és a munkáltatói jogköröket megosztva gyakorolták. Az adott ügyben az M. Rt. ügyfélként nem szerepelt, ezért sem lehetett volna az M. Rt.-nél elkövetett esetleges jogsértések vizsgálata érdekében új eljárás lefolytatását elrendelni.

Az alperes felülvizsgálati kérelme alapos, a felperes felülvizsgálati kérelme nem alapos.

A peres iratok alapján megállapítható, hogy a felperes a szövetkezet tagjaival olyan megállapodást kötött, amelyben tudakozói felvilágosító munkavégzésre vállalt kötelezettséget a munkavállaló az M. Rt. ... Központjában a felperes által fizetett óradíj ellenében (6/IV. sorsz. irat). E megállapodást lényeges tartalma szerint helyesen minősítette az alperes munkaerő-kölcsönzésre létesített munkaszerződésnek.

A felperes és az M. Rt. által kötött szerződés szerint a felperes az M. Rt. p.-i telephelyén a belföldi tudakozó és meghatározott egyéb tevékenység ellátására vele munkaviszonyban álló „munkatársak” biztosítását vállalta több műszakos munkarendben, naponta 6-22 óráig (2. pont), 36 hónapos határozott időtartamra (14.2. pont). A szerződés kitért az M. Rt. által meghatározott munkaidő-beosztásra (4. pont), alkalmazási feltételekre (3.1.1.-3.1.3. pont, 3.1.5. pont), a munkavégzés irányítására, ellenőrzésére (4.1., 5. pont), a teljesített munka tárgyhónapot követő 3 munkanapon belüli igazolására (7.1.2.) stb.

Az előbbi szerződéses rendelkezéseket a munkaügyi bíróság tévesen nem vette figyelembe. A szerződő felek megállapodása ugyanis az

előbbiek tartalma szerint megfelelt a munkaerő-kölcsönzésről szóló megállapodásnak (Mt. 193/C. §), amelyben felperes a kölcsönbeadó, az M. Rt. a kölcsönvevő munkáltatóként megosztva gyakorolta a munkáltató jogait, kötelezettségeit (Mt. 193/C. §).

Mindezekre tekintettel megalapozottan, jogszabálysértés nélkül állapította meg a támadott közigazgatási határozat, hogy a felperes ténylegesen munkaerőt kölcsönzött, az erre vonatkozó jogszabályi rendelkezések - így különösen az Mt. 193/D. § (1) bekezdése - betartása mellőzésével. A munkaügyi bíróság ezért ítéletével a Pp. 339. § (1) bekezdésébe ütközően helyezte hatályon kívül az alperes határozatát.

A felperes felülvizsgálati kérelmében helyesen vitatta a munkaerő-közvetítésre vonatkozó ítéleti megállapítást, valamint az új eljárás elrendelésének indokát. Mindez azonban a közigazgatási határozat hatályon kívül helyezésére vonatkozó ítéleti rendelkezés hatályban tartására vonatkozó érdemi kérelmét - az előbbieken részletezettek szerint - nem alapozta meg.

A kifejtettekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a Pp. 275. §-ának (4) bekezdése alapján a jogerős ítéletet hatályon kívül helyezte, és a felperes keresetét elutasította.

A pervesztes felperes a Pp. 78. §-a alapján köteles az alperes elsőfokú és felülvizsgálati eljárási költségét megfizetni.

A felperes az öt terhelő összesen 52.500 forint elsőfokú és felülvizsgálati eljárási illeték helyett felülvizsgálati kérelmén 72.000 forint illetéket rótt le illetékbélyegben, ezért az Itv. 80. § (1) bekezdés i) pontja alapján kérelmére a különbözetként jelentkező 19.500 forint visszatérítésének van helye. E határozatot az első fokon eljáró bíróság küldi meg a székhelye szerint illetékes állami adóhatóságnak (Itv. 81. § (2) bekezdés).

Budapest, 2007. október 10.

Dr. Fekete Zsuzsanna s.k. a tanács elnöke, Dr. Molnár Istvánné s.k. előadó bíró, Dr. Földényi Gyuláné s.k. bíró