

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Győri Ítéltábla dr. Bödör Judit pártfogó ügyvéd által képviselt **felperesnek** az OIT Hivatala Módszertani és Jogi Képviseleti Főosztály által képviselt **Zala Megyei Bíróság alperes** ellen 37.000.000,- forint kártérítés megfizetése iránti indított perében a Vas Megyei Bíróság által 2006. szeptember 25. napján meghozott P.20.494/2006/8. számú ítélete ellen felperes részéről 10. és 11. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t:

Az ítéltábla a megyei bíróság ítéletét helybenhagyja.

Az ítéltábla dr. Bödör Judit pártfogó ügyvéd részére 10.000,- (Tízezer) forint munkadíj + 2.000,- (Kettőezer) forint ÁFA, azaz összesen 12.000,- (Tizenkettőezer) forint pártfogó ügyvédi díjat állapít meg.

Felhívja a Győri Ítéltábla Gazdasági Hivatalát, hogy dr. Bödör Judit ügyvéd részére a pártfogó ügyvédi díjat az ellátmány terhére a fentiek szerint utalja ki.

A feljegyzett fellebbezési eljárási illetéket és a pártfogó ügyvédi díjat az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s:

A megyei bíróság az ítéletében a felperes keresetét elutasítva dr. Bödör Judit pártfogó ügyvéd díját 12.000,- forintban állapította meg azzal, hogy a megállapított díjat és a feljegyzett kereseti illetéket az állam viseli.

Elsődlegesen az alperesnek az ellenkérelemben előterjesztett elévülési kifogása alapossága vizsgálata során rögzítette, hogy a Ptk.324.§. (1) bekezdése és 326.§. (1) bekezdése értelmében amennyiben a felperes

kártérítési igénye körében az 1997. július 2. napján kelt bírósági végzés törvénysértésére hivatkozik, úgy az esedékesség időpontja ez a dátum (Ptk.360.§. (1) bekezdése).

A felperes személyes meghallgatása során elismerte azt, hogy az elévülést megszakító cselekményt nem tett, így a felperes követelése elévült.

Utalt arra a megyei bíróság, hogy alapos az alperes ellenkérelmében foglalt azon kifogás is, hogy a felperes a rendes jogorvoslati eszközöket a kára elhárítása érdekében nem vette igénybe figyelemmel arra, hogy a Nagykanizsai Városi Bíróság végzése ellen fellebbezéssel nem élt, melyet szintén elismerte a felperes.

Az ítélet elleni fellebbezésében - azt tartalma szerint értelmezve - a felperes annak megváltoztatását, keresetének való helyt adást kért.

Megismételve az elsőfokú eljárásban tett nyilatkozatait előadta, hogy azért nem fellebbezett a kifogásolt végzés ellen, mivel telefonon beszélt a Budapest Bank osztályvezető helyettesével, aki közölte vele, hogy a követelést értékesítik és mivel két éven keresztül őt a követelés érdekében senki nem kereste, úgy gondolta, hogy az ellenérdekű fél nem fogja kérni a végrehajtást, hanem közösen fogják értékesíteni a gépeket.

A fellebbezési ellenkérelem az ítélet helybenhagyására irányult.

A fellebbezés az alábbiak szerint nem alapos.

Az ítélet tábla álláspontja szerint a megyei bíróság a perben a bizonyítási eljárást a szükséges - és egyben elégséges - körben lefolytatva az ott beszerzett bizonyítékokat a Pp.206.§-ának megfelelően helyesen, okszerűen, összességükben értékelve helyes tényállást állapított meg, az abból levont jogi következtetését - és részben annak indokolását is - az ítélet tábla osztja.

A felperesi elismerésre is figyelemmel a felperes a végzést jogorvoslattal nem támadta meg.

A Ptk.349.§. (1) bekezdése szerint közigazgatási jogkörben okozott kárért a felelősséget csak akkor lehet megállapítani, ha a kár rendes jogorvoslattal nem volt elhárítható, illetőleg a károsult a kár elhárítására alkalmas rendes jogorvoslati lehetőségeket igénybe vette.

Ezen jogszabályi rendelkezésből következően a jogorvoslat kimerítése olyan előfeltétel, amely a kártérítési igény érdemi elbírálásához nélkülözhetetlen.

Ettől kizárólag akkor lehet eltekinteni, ha a károsult a hatóság hibája, mulasztása miatt nem vette igénybe a jogorvoslati lehetőséget. (BH.1999.év 451.sz. eseti döntés)

Ekként adott ügyben a rendes jogorvoslat igénybevételének elmaradása körében kimentésként nem elégséges az a felperesi állítás, miszerint azért nem élt jogorvoslattal, mert bízott a végrehajtáson kívüli értékesítésben, ugyanis a végrehajtás vele szemben folyt.

Fentiek szerint megállapítható, hogy a felperesnek - a rendes jogorvoslati lehetőség igénybevételének hiányában mint kizáró feltétel meglétében - közigazgatási jogkörben okozott kár megtérítése iránti keresete nem alapos, elsősorban ezen okból az alperes kárfelelőssége nem áll fenn.

Ennek értelmében a követelés elévülésének vizsgálata, mint másodlagosan vizsgálendő kérdés, már szükségtelen is.

Mindezekre figyelemmel az ítéletábra a megyei bíróság ítéletét a Pp.253.§. (2) bekezdése értelmében helybenhagyta.

A felperes pártfogó ügyvédjének díját és a feljegyzett fellebbezési eljárási illetéket a felperes költségmentessége folytán az állam viseli (7/2002.(III.30.) IM.sz.r. 1.§. (1) bekezdés, (3) bekezdés, (4) bekezdés, 5.§. (1) bekezdés b./ pont, (2) bekezdés, (3) bekezdés, (6) bekezdés, 6/1986.(VI.26.) IM.sz.r.13.§. (1) bekezdés, 14.§., Pp. 78.§. (1) bekezdés).

Győr, 2007.évi szeptember hó 13.napján

Dr. Ábrahám Éva sk. . Lezsák József sk.
a tanács elnöke előadó bíró

Dr. Vass Mária sk.
bíró