

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Balogh Melinda ügyvéd által képviselt Puszt-Terra Kft. felperesnek a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve alperes ellen agrártámogatási ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt a Fővárosi Bíróság 2010. június 21. napján kelt 17.K.32.090/2009/11. számú jogerős ítéletével befejezett perében a felperes részéről 12. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán, az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t

A Legfelsőbb Bíróság a Fővárosi Bíróság 17.K.32.090/2009/11. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 36.000 /azaz harminchatezer/ forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatalhoz /a továbbiakban: elsőfokú hatóság/-én beérkezett a felperes kertészeti gépek, technológiai berendezések beszerzése iránt kérelmet nyújtott be. A kérelem mellékletét képező SFH /Standard Fedezeti Hozzájárulás/ táblázatban a megtermelni kívánt mezőgazdasági növények közül zabot, szemeskukoricát, egyéb gabonaféléket, takarmánynövényeket, napraforgót, gyepet /rét-legelő/, a tenyésztani kívánt állatok közül szarvasmarhát, beszerezni kívánt gépként traktort tüntetett fel.

Az elsőfokú hatóság a 2008. november 18. napján kelt 1078939144 számú határozatával a támogatási kérelmet elutasította, mert azt állapította meg, hogy a felperes nem folytat kertészeti tevékenységet.

A fellebbezés folytán eljáró alperes a 2009. február 16. napján kelt 2040785095 számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Döntését az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap társfinanszírozásában megvalósuló támogatások igénybevételének általános szabályairól szóló 23/2007./IV.17./ FVM rendelet /a továbbiakban: R1./ 9.§ /5/ bekezdésére, az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a kertészeti gépek, technológiai berendezések beszerzéséhez nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 26/2008./III.7./ FVM rendelet /a továbbiakban:

R2./ 1.§-ára alapította. Indokolása szerint a felperes sem a ...-ban benyújtott egységes kérelemmel elvégzett keresztellenőrzés alapján, sem pedig a támogatási kérelem részét képező SFH betétlap alapján nem végez, és a-ig szolgáltatott információk alapján nem is tervezi kertészeti tevékenység folytatását.

A felperes keresetében a másodfokú határozat hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra kötelezését kérte. Álláspontja szerint megfelel a R2. 5.§ /1/ bekezdésében szabályozott ügyfél meghatározásnak, ugyanis a TEÁOR'08 szerinti 01.1 és 01.5 tevékenységet végez, azaz a támogatás jogszabályi fogalomrendszerében folytat kertészeti tevékenységet.

Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével a felperes keresetét elutasította. Indokolása szerint a felperes megfelel a támogatás R2. 5.§-ában meghatározott feltételeknek. A R1. 5.§ /2/ bekezdése értelmében azonban ez még nem feltétlenül elég a támogatás megítéléséhez, mert a R1. 9.§ /5/ bekezdés alapján a támogatási feltételeknek megfelelő kérelem is elutasítható, ha nem valósítja meg a jogcímrendeletben meghatározott célkitűzéseket.

Jogszabályi rendelkezés hiányában, a köznapi értelmezés szerint kertészeti tevékenység az élelmezési célra alkalmas gyümölcsök, zöldségek és gombák, a nem emberi fogyasztásra szánt dísznövények termesztése. Az elsőfokú bíróság álláspontja szerint a támogatási kérelemben megjelölt felperesi tevékenységek nem kertészeti tevékenységek, ezért megalapozottan állapította meg az alperes, hogy a kérelem elutasítható, mert nem valósítja meg a támogatási forma célját.

A felperes felülvizsgálati kérelmében az ítélet hatályon kívül helyezését és a kereset elutasítását kérte. Álláspontja szerint az ítélet sérti a R1. 2.§ /1/-/4/ bekezdéseit, 5.§ /1/-/2/ bekezdéseit, 7.§ /1/ bekezdés a. pontját, a R2. 1.§, 3.§, 5.§-át, a jogszabályi előírásoknak mindenben megfelelt.

Az alperes érdemi ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény /a továbbiakban: Pp./ 274.§-ának /1/ bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A Legfelsőbb Bíróság álláspontja szerint az elsőfokú bíróság pontos tényállást rögzített az ítéletében, és a megfelelő jogszabályok helytálló értelmezésével jogszerű döntést hozott.

Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap társfinanszírozásában megvalósuló támogatások igénybevételének

általános szabályait a R1. tartalmazza, míg ugyanebből az Alapból a kertészeti gépek beszerzéséhez nyújtandó támogatások részletes feltételeit a R2. szabályozza. A R2. a támogatás célját környezetbarát (energiatakarékos) gépek és technológiai berendezések beszerzése révén a kertészeti ágazat technológiai színvonalának javításában határozta meg /1.§/.

Az elsőfokú bíróság helytállóan idézte a R1. 5.§ /2/ bekezdését, amely szerint a támogatási feltételek teljesítése nem jelent alanyi jogosultságot a támogatás igénybevételeire, továbbá a R1. 9.§ /5/ bekezdését, amely értelmében, ha a támogatási kérelem nem valósítja meg maradéktalanul a támogatás részletes feltételeit megállapító jogszabály szerinti célkitűzéseket, a kérelem elutasítható.

E jogszabályhelyek alapján a támogatási feltételeket teljesített, de a jogszabály szerinti célkitűzéseket maradéktalanul meg nem valósító kérelem elutasítható.

A Legfelsőbb Bíróság egyet értett az elsőfokú bíróság és a hatóság azon álláspontjával, hogy a kertészeti ágazat színvonalának javítását szolgáló gépbeszerzési támogatásra nem jogosult az, aki kertészeti tevékenységet nem végez, mert kérelme e tevékenység folytatásának hiányában „a kertészeti ágazat /.../ színvonalának javítása” jogszabályi célkitűzést nem valósítja meg.

Az elsőfokú bíróság helyesen minősítette, a hatósággal egyezően, felperesnek a kérelme adatlapján megjelölt tevékenységét nem kertészeti tevékenységnek, így a kérelem azzal együtt, hogy R2. 5.§ /1/ bekezdését nem sérti, nem valósítja meg a támogatás célkitűzéseit. A jogerős ítélet indokolása a Pp. 221.§ /1/ bekezdésében foglaltak szerint részletesen tartalmazza a jogszerű döntés indokait, amelyet a felülvizsgálati kérelemben foglaltak nem cáfoltak meg.

Mindezek folytán a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 275.§-ának /3/ bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Az alperesnek a felülvizsgálati eljárásban költsége nem merült fel, ezért annak viseléséről a Legfelsőbb Bíróságnak határoznia nem kellett.

A tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati illeték viseléséről és mértékéről a Legfelsőbb Bíróság az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50.§-ának /1/ bekezdése, költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986./VI.26./ IM rendelet 13.§-ának /2/ bekezdése alapján rendelkezett.

Budapest, 2010. december 23.

*Dr. Lomnici Zoltán sk. tanácselnök, Dr. Kurucz Krisztina sk. előadó bíró,
Dr. Kárpáti Magdolna sk. bíró*