

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a ... jogtanácsos által képviselt felperesnek a dr. Fekete László ügyvéd által képviselt alperes ellen átszervezés megállapítása és ehhez kapcsolódó jogkövetkezmények iránt a Veszprémi Munkaügyi Bíróságnál 1.M.281/2008. szám alatt megindított és másodfokon a Veszprém Megyei Bíróság 3.Mf.21.472/2008/5. számú jogerős ítéletével befejezett perében az említett számú másodfokú határozat ellen a felperes által előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán - a 2010. november 10. napján megtartott nyilvános tárgyalás alapján - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Veszprém Megyei Bíróság 3.Mf.21.472/2008/5. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli.

I n d o k o l á s

A megállapított tényállás szerint a felperes 1989. január 1-től fennálló hivatásos szolgálati viszonyban különböző beosztásokban teljesített szolgálatot. 2004. június 1-től a ... Szolgálatnál, melynek keretében 2005. december 1-től megalakult ... Rendőrség ... Osztály B. Alosztály alosztályvezető-helyettes beosztását töltötte be. 2007. december 31-el megszüntették az A. Rendőrséget oly módon, hogy a b.-i székhelyű K. Osztályt, valamint B. Osztályt felszámolták, míg a gyorsforgalmi úthálózaton jelentkező rendőri feladatokat ellátó területi autópálya alosztályokat ugyanakkor a megyei rendőr-főkapitányságok szervezetébe integrálták, melynek következtében az autópálya alosztályok személyi állománya és státuszai nem változtak.

2007. november 8-án minderről a felperest a korábbi munkáltatója tájékoztatta. Eszerint a R. Autópálya Rendőrség alosztályai a területileg illetékes megyei rendőr-főkapitányságok

közlekedésrendészeti osztály állományába változatlan felépítéssel, területi besorolással kerülnek beépítésre, és a felperesi beosztás lényegi elemei nem változnak.

Az alperes vezetője ... számú parancsával - a Hszt. 47. § (1) bekezdése alapján - felperest 2008. január 1-től kinevezte az alperes R. Igazgatóság K. Osztály A. Alosztály állományába alosztályvezető-helyettesnek. A felperes besorolása (I/V/17.) változatlan maradt.

A felperes az előterjesztett szolgálati panaszában annak sérelmezése mellett, hogy a megvalósult átszervezés ellenére nem folytattak le vele személyi elbeszélgetést, felmentését és szolgálati nyugállományba helyezését kérte, valamint a „felmentési időben” ledolgozott idő túlszolgálatként történő elszámolását.

A felperes a pontosított keresetében annak megállapítását kérte, hogy a R. megszűnésével egy időben az A. R. B.-i Alosztályának az alperes szervezetébe integrálása átszervezésnek minősült, ezért az alperes áthelyező parancsának hatályon kívül helyezését, az alperes személyi elbeszélgetés lefolytatására való kötelezését és 2008. január 1-től július 31-ig teljesített túlszolgálat ellenértékeként 3.396.540 forint megfizetését kérte.

A Veszprémi Munkaügyi Bíróság 1.M.281/2008/12. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította.

Ítélete indokolásában kifejtette, miszerint az intézkedés következtében az A. Rendőrség központi szervei és az itt rendszeresített beosztások jóllehet megszűntek, de ez nem érintette a területi szervként működő alosztályokat, így a balatonvilágosi alosztály területi szervként továbbra is megmaradt, a felperes beosztása sem szűnt meg, és tartalmilag nem is módosult. Az egyes szervezeti egységek közötti feladat átcsoportosítás ugyanis az alosztály alapvető feladatait nem érintette. Az egyes bűncselekmények miatti eljárásoknak a rendőrkapitányságok hatáskörébe kerülése nem jelentette a felperes által vezetett alosztály és az általa betöltött beosztás változását, mint ahogy az alosztályok illetékességi területének megváltozása sem minősíthető átszervezésnek.

A felperes fellebbezése folytán eljáró Veszprém Megyei Bíróság 3.Mf.21.472/2008/5. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helyes indokainál fogva a Pp. 253. § (2) és 254. § (3) bekezdése alapján helybenhagyta.

A másodfokú bíróság kiemelte, hogy lényegében a megszűnt R. egyik szervezeti egységét egy másik szervezetbe integrálták, amely azonban nem érintette annak szervezetét, állományát és az általuk

ellátandó feladatok is változatlanok maradtak, a korábbi beosztások nem szűntek meg, nem módosultak, új beosztások nem létesültek. Az alperesi vezető sérelmezett parancsának szövegezése ugyan a felperes áthelyezéséről rendelkezett, az intézkedés minősítése során azonban annak tartalma a meghatározó. A felperes ugyanis folyamatosan továbbra is ugyanazon szolgálati helyen, ugyanazon beosztásban, ugyanazon feladatokat látta el.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, melynek annak „megváltoztatását”, az átszervezés megtörténtének megállapítását és a 2008. augusztus 1-jéig alperes részére végzett munka túlszolgálatkénti ellentételezéseként 761.685 forint és annak törvényes kamata megfizetésére kérte az alperest kötelezni.

Érvelése szerint a jogerős ítélet azon helyes megállapításából, mely szerint a R. A. Alosztály megszűnt, helytelen, a Hszt. 2. § t) pontjába ütköző jogi következtetést vont le, amikor kimondta, hogy ez nem jelent átszervezést.

Kifejtett jogi álláspontja szerint a szervezeti intézkedés tényét támasztja alá a K. Rendőrség Alapító Okirata, melyből kitűnik, hogy az R. megszűnt, helyét jogutódlással a K. Rendőrség vette át. Ezen intézkedés miatt kellett az autópálya alosztályokat megszüntetni, és az illetékes rendőr-főkapitányságokon létrehozni. A szervezeti intézkedés érintette a R.-t, amely szervezeti egység megszűnt, és az alperest is, ahol új szervezeti elem, a B.-i A. Alosztály létesült, és ezzel megváltozott a szervezeti egység egésze is. A felperes szerint azzal, hogy új szervezeti elem jött létre, új beosztások is létesültek, módosultak továbbá a munkaköri leírások, mert változott a feladatok köre. A nyomozati hatáskör kikerült az alosztály feladatköréből, valamint változott az ellenőrzés alá vont útszakasz hossza, és ezáltal módosult a szolgálatteljesítés helye is. A felperes sérelmezte ezzel összefüggésben a jogerős ítélet azon megállapítását, mely szerint az illetékességi terület a szolgálatteljesítés helyére nincs hatással. A felülvizsgálati kérelem szerint mindezekre tekintettel átszervezés történt, ezáltal az alperes elmulasztotta azon személyi intézkedéseket, melyeket átszervezés esetén meg kellett volna tennie.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Legfelsőbb Bíróság elöljáróban azt emeli ki, hogy a felperes lényegében arra hivatkozott, hogy a R.-nél betöltött beosztása átszervezés következtében 2007. december 31-el, tehát alperes vezetőjének áthelyező parancsát megelőzően megszűnt, és ezért

személyi elbeszélgetés keretében másik beosztást kellett volna a részére felajánlani, illetve fel kellett volna őt menteni. A pert ugyanakkor nem az R. jogutódjával (a K. Rendőrséggel), hanem az alperessel szemben indította meg, ahol a szolgálati jogviszonya jöllehet másik munkáltató állományában, de az ide integrált ugyanazon területi alosztály szervezeti egységben, ugyanazon beosztásban, változatlan feltételekkel folytatódott tovább. A felperes megállapíthatóan a szolgálati panaszában nem az alperesi áthelyezés jogellenességének megállapítását kérte, hanem a szolgálati viszonya felmentéssel történő megszüntetését a Hszt. 56. § (1) bekezdés b) pontja vagy c) pontja alapján. Ennek feltételei (áthelyezés következtében a szolgálati beosztása megszűnt, illetve szolgálati nyugellátásra szerzett jogosultságot, és az eredeti beosztásában szolgálati érdekből tovább nem foglalkoztatható) 2007. december 31-ével való fennállását állította. Az előterjesztett, 2008. január 1-től július 31-ig számított túlszolgálat ellenértéke iránti igénye is ezen alapult.

A hivatásos állomány tagja a Hszt. 56. § (1) bekezdése szerinti felmentését annak feltételei fennállása esetén sem kényszerítheti ki, mert az a fegyveres szerv egyoldalú jognyilatkozata. Ténykérdés, miszerint az alperes felmentő intézkedést nem közölt a felperessel, ezért az eljáró bíróságok jogsértés nélkül állapították meg, miszerint a felperes 2008. január 1-től a szolgálati viszonyából eredő szolgálati feladatait szolgálatteljesítési időben teljesítette és ezen időszakra járó illetményét megkapta. Következésképp részéről túlszolgálat teljesítése az általa kért megállapítás megalapozottsága esetén sem történt.

Az előbbiekből következően annak megállapítása, hogy átszervezés történt, legfeljebb a R. jogutódjával szemben alapozhatná meg személyi elbeszélgetés lefolytatására és másik megfelelő beosztás felajánlására irányuló követelést, az alperessel szemben azonban a kért megállapítás Pp. 123. §-a szerinti feltételei nem állnak fenn. Minthogy az áthelyező parancs nem képezte az első és másodfokú eljárás tárgyát, annak jogszerűsége a felülvizsgálati eljárásban sem volt vizsgálható.

Mindezekről függetlenül az eljáró bíróságok helyesen alkalmazták a Hszt. 2. § t) pontjában foglaltakat. Azáltal, hogy az A. Rendőrség területi alosztályai 2008. január 1-től a megyei rendőrfőkapitányságok egységeiként működtek tovább, a felperes azonos beosztásának (alosztályvezető-helyettes) szervezeti szint szerinti besorolása vagy a beosztás egyes elemei (a munkakör tartalma, a szolgálatteljesítés helye, beosztási kategória, rendszeresített rendfokozat) nem módosultak. Az a körülmény, hogy a Be. 170. § (4) bekezdése esetét kivéve a nyomozati hatáskör kikerült az alosztály, és ezáltal a felperes feladatköréből, a felperes beosztása szerinti

munkaköri feladatait döntően nem érintette, mint ahogy az alosztály illetékességi területének jogszabály által meghatározott részbeni módosulása szintén nem jelentett érdemi változást.

Mindezekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet - jogszabálysértés hiányában - a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A pernyertes alperesnek perköltség igénye nem volt, ezért erről rendelkezni nem kellett.

A felperes kérelme alapján a Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy a 73/2009.(XII.22.) IRM rendelet 1.-2. §-ok és a 7. § értelmében munkavállalói költségkedvezményre jogosult, ezért a felülvizsgálati eljárás illetékét a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a szerint az állam viseli.

Budapest, 2010. november 10.

Dr. Tálné dr. Molnár Erika a tanács elnöke, Dr. Stark Marianna s.k. előadó bíró, Dr. Földényi Gyuláné s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

bírósági tisztviselő