

## **A Magyar Köztársaság nevében!**

A Fővárosi Ítéltábla az első fokú eljárásban dr. Szabó Iván ügyvéd ..... által képviselt, a másodfokú eljárásban személyesen eljáró ..... I. r., ..... II. r., ..... III. r. és ..... IV. r. felpereseknek a dr. Maklári Gábor jogtanácsos által képviselt ..... alperes ellen közgyűlési határozat felülvizsgálata iránt indított perében a Pest Megyei Bíróság 2010. május 12-én kelt 10.G.40.038/2010/5. számú ítélete ellen az alperes által benyújtott fellebbezés folytán - nyilvános tárgyaláson - meghozta az alábbi

ítéletet:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatja, és a keresetet elutasítja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

Felperesek az alperes részvényesei.

Az alperesi társaság részvényeinek többsége a ..... tulajdonában van.

Az alperesnél 2009. december 11-ig az ügyvezetést igazgatóság helyett vezérigazgató látta el.

Alperes alapszabálya 8.6.c. pontja rendkívüli közgyűlés összehívását írta elő arra az esetre is, ha azt a szavazatok legalább 5 %-ával rendelkező részvényesek az ok és a cél megjelölésével kérik.

A 8.7. pont szerint a közgyűlést írásbeli meghívóval kell összehívni. A meghívó tartalmát - a szétküldését követően - a felügyelőbizottsággal is ismertetni kell a javasolt napirendi pontok tekintetében. A felügyelőbizottság 8 napon belül javaslatot tehet további napirendi pontok felvételére, ilyen esetben a napirendi pontot a vezérigazgató köteles a közgyűlés napirendjére tűzni.

A 8.9. pont szerint a meghívóhoz a napirendre tűzött kérdések eldöntéséhez szükséges adatokat tartalmazó előterjesztést is mellékelni kellett.

A közgyűlésen történő szavazás rendjére nézve a 8.19. pont rögzítette azt is, a szavazás során az összes módosító, valamint az eredeti határozati javaslatot is fel kell tenni szavazásra, függetlenül attól, hogy a javaslat már időközben elfogadott határozat miatt okafogyottá vált-e vagy sem. A közgyűlés elsőként, a benyújtásuk sorrendjében a módosító javaslatokról szavaz, majd az eredeti határozati javaslatot kell feltenni szavazásra.

A 11.6. pont értelmében továbbá a felügyelőbizottság a személyi kérdések kivételével a közgyűlés napirendjén szereplő, a közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyre vonatkozó előterjesztést köteles megvizsgálni.

Alperes vezérigazgatója a többségi részvényes írásbeli kezdeményezése alapján 2009. december 11-ére rendkívüli közgyűlést hívott össze, a meghívóhoz a többségi részvényes alapszabály-módosítási javaslatát is mellékelve.

A meghívó szerint a közgyűlés napirendjén szerepelt egyebek mellett 1. napirendi pontként az alapszabály átfogó, minden pontra kiterjedő módosítása, 6. napirendi pontként az igazgatóság létrehozása miatt a Gt. 247.§-a szerinti vezérigazgató visszahívása, 7. napirendi pontként az igazgatósági tagok megválasztása, díjazásuk megállapítása, 8. napirendi pontként pedig a felügyelőbizottsági tagok visszahívása, megválasztása, díjazásuk megállapítása.

A 2009. december 11-én megtartott rendkívüli közgyűlés 15. számú határozatával a többségi részvényes javaslatával egyezően módosította az alapszabályt, 22. számú határozatával az igazgatóság létrehozására tekintettel visszahívta a vezérigazgatót, 23., 24. és 25. számú határozataival megválasztotta az igazgatóság tagjait, 26. számú határozatával tudomásul vette az egyik megválasztott igazgatósági tagnak egy másik gazdasági társaságban fennálló tagsági viszonyát, 27. számú határozatával döntött az igazgatóság elnökének és tagjainak díjazásáról, 28. számú határozatával pedig rögzítette azt, hogy a felügyelőbizottság tagjainak összetétele és díjazása a közgyűlésen nem változott.

Az alapszabály 8.9. pontja akként módosult, hogy a közgyűlés hatáskörébe tartozó személyi kérdések kivételével írta elő a közgyűlési meghívóhoz a közgyűlés napirendjén szereplő kérdések eldöntéséhez szükséges adatokat tartalmazó előterjesztés csatolását.

Felperesek a 2009. december 11-i közgyűlésen nem vettek részt, a közgyűlési jegyzőkönyvet képviselőjük útján 2010. január 27-én vették kézhez.

A többségi részvényes írásbeli kezdeményezésére az alperes igazgatósága 2010. január 22-ére újabb rendkívüli közgyűlést hívott össze. 1. napirendi pontként a társaság hatályos javadalmazási szabályzatának hatályon kívül helyezését, és az új

javadalmazási szabályzat elfogadását, 4. napirendi pontként az alapszabály átfogó, minden pontra kiterjedő módosítását feltüntetve.

A közgyűlés meghívó mellékletét képezte az 1. napirendi ponthoz kapcsolódóan a javadalmazási szabályzat tervezete és a határozati javaslat, amelyben az igazgatóság arra tett javaslatot, hogy a hatályos javadalmazási szabályzatot a közgyűlés helyezze hatályon kívül és fogadja el az előterjesztés szerinti, a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvénnyel szinkronban lévő új javadalmazási szabályzatot.

A 4. napirendi ponttal összefüggésben a meghívóhoz mellékelt alapszabály-módosítási javaslat a 8.2., 8.3., 9.3., 10.4. és 11.12. pontokra vonatkozott.

2010. január 22-én a felperesek képviselőjének részvétele mellett megtartott közgyűlésen az 1. napirendi pont keretében a többségi részvényes képviselője a meghívó mellékleteként megküldött határozati javaslatot kiegészítette azzal, a közgyűlés kérje fel az igazgatóságot arra, az új javadalmazási szabályzat elveit és a 2009. évi CXXII. törvény rendelkezéseit a munkáltatói joggyakorlásuk alá tartozó munkavállalók, valamint a közvetlen, vagy közvetett befolyásukkal érintett, köztulajdonban álló gazdasági társaságok vezető tisztségviselői, felügyelőbizottsági tagjai és munkavállalói tekintetében is érvényesítsék, továbbá arra, hogy a 2009. üzleti évet lezáró közgyűlés részére mutassa be a javadalmazási elvek és a törvényi rendelkezések megfelelő végrehajtását.

Ezt követően a levezető elnök a többségi részvényes képviselője által szóban előterjesztett (kiegészített) határozati javaslatot bocsátotta szavazásra, amelynek során a közgyűlés 1. sorszám alatt a szavazásra bocsátott javaslattal azonos tartalmú határozatot hozott. A közgyűlési meghívó mellékleteként a részvényeseknek megküldött határozati javaslat tárgyában nem került sor szavazás elrendelésére.

A 4. napirendi pont keretében az alapszabály 10.4. pontjával összefüggésben a többségi részvényes képviselője ugyancsak a meghívó mellékletét képező módosítási javaslattól eltérő tartalmú előterjesztést tett, amelynek szavazásra bocsátását követően a közgyűlés 9. számú határozatával a szóbeli előterjesztéssel azonos tartalommal módosította az alapszabály 10.4. pontját. A 10.4. pont módosítására nézve a meghívó mellékleteként kiküldött javaslat szavazásra bocsátására nem került sor.

Felperesek 2010. február 22-én előterjesztett, utóbb módosított keresetükben az alperes 2009. december 11-i közgyűlése 15., 22., 23., 24., 25., 26., 27. és 28. számú, valamint 2010. január 22-i közgyűlése 1. és 9. számú határozatainak hatályon kívül helyezését kérték a 2006. évi IV. törvény (Gt.) 45.§ (1) bekezdésére és 46.§ (2) bekezdése alapítva.

Előadták, a 2009. december 11-i közgyűlés összehívására a Gt. 232.§ (3) bekezdésébe ütközően nem az alapszabály rendelkezései szerint került sor, mert az 1. napirendi pont kivételével a közgyűlési meghívóhoz az alapszabály 8.9. pontja ellenére nem mellékeltek a közgyűlési előterjesztést. A nem szabályszerű

összehívásra figyelemmel a közgyűlés megtartására jogszabálysértően került sor, a határozatok jogszabálysértőek.

A 2010. január 22-i közgyűlés keresettel támadott határozatainak meghozatalára pedig az alapszabály 8.19. pontjába ütközően, a közgyűlésen szóban előterjesztett, a közgyűlési meghívó mellékleteként a részvényeseknek előzetesen megküldött javaslattól eltérő tartalmú határozati javaslat elfogadásával került sor, anélkül azonban, hogy a közgyűlés az eredeti határozati javaslatról is szavazott volna.

E határozatok meghozatala során továbbá az alapszabály 8.7. pontjában foglalt garanciális szabályok is sérültek, mert közgyűlés által tárgyalt és határozatával elfogadott előterjesztéseket az igazgatóság a meghívóval együtt korábban nem küldte meg a részvényeseknek, ily módon elzárva őket annak lehetőségétől, hogy az előterjesztés ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat.

A határozatok alapjául szolgáló előterjesztések továbbá a felügyelőbizottság részére sem kerültek előzetesen megküldésre, ami ellentétes az alapszabály 11.6. pontjában foglaltakkal.

Felperesek perköltségként kizárólag a kereseti illeték megfizetésére tartottak igényt.

Alperes a kereset elutasítását kérte.

Hangsúlyozta, a perbeli közgyűlések összehívására a többségi részvényes írásbeli kezdeményezésére került sor, erre tekintettel pedig a 2009. december 11-i közgyűlés összehívását az alapszabály 8.6.c. pontjában foglaltakra tekintettel szabályszerűnek kell tekinteni, függetlenül attól, hogy az 1. napirendi pont kivételével a többségi részvényes a közgyűlési előterjesztéseket nem bocsátotta a vezérigazgató rendelkezésére, és emiatt azok nem is képezhették a meghívó mellékletét. Ugyanakkor az 1. napirendi pont esetén a részvényesek a meghívóval együtt az előterjesztést is megkapták, e körben ezért sem megalapozott a kereset. A közgyűlés többi, keresettel támadott határozata pedig személyi kérdésben született, a közgyűlésen az előző napirendi pont keretében módosított alapszabály pedig ilyen esetekben már nem írta elő az előterjesztés meghívóval együtt történő megküldését a részvényeseknek.

Vitatta, hogy a 2010. január 22-i közgyűlés keresettel támadott határozatainak meghozatala alapszabályba ütközött volna. Állította, a közgyűlés összehívását kezdeményező többségi részvényest megillette az a jog, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokra nézve ne tartsa fenn eredeti, a részvényesekkel korábban már közölt határozati javaslatát, és új határozati javaslatot terjesszen elő. Arra figyelemmel pedig, hogy a közgyűlésen szóban előterjesztett új határozati javaslatot a közgyűlés elfogadta, a korábbi javaslat szavazásra bocsátása szükségtelenné, okafogyottá vált.

Alperes egyebekben úgy nyilatkozott, felperesekkel szemben nincs perköltségigénye.

Az elsőfokú bíróság 2010. május 12-én kelt 10.G.40.038/2010/5. számú ítéletével az alperes 2009. december 11-i közgyűlése 15., 22., 23., 24., 25., 26., 27. és 28. számú, valamint 2010. január 22-i közgyűlése 1. és 9. számú határozatait hatályon

kívül helyezte, és alperest a felperesek, mint egyetemleges jogosultak részére 27.000 forint perköltség megfizetésére kötelezte.

Az ítélet indokolása szerint a 2009. december 11-i közgyűlés összehívása során alperes megsértette az alapszabály 8.7. és 8.9. pontjainak a közgyűlés összehívása időpontjában hatályos rendelkezéseit, mert a közgyűlési meghívóval csak az 1. napirendi pontra vonatkozó előterjesztést küldte meg a részvényeseknek annak ellenére, hogy az alapszabály szerint e kötelezettség a személyi kérdéseket érintő napirendi pontokra nézve is fennállt. Az alapszabály rendelkezésének megsértése következtében a döntés kialakításához szükséges információk a megfelelő időben nem álltak a részvényesek rendelkezésére. A nem szabályszerűen összehívott közgyűlés keresettel támadott határozatai ezért nem tekinthetők szabályszerűnek.

A 2010. január 22-i közgyűlés keresettel támadott határozatai meghozatalára pedig az alapszabály 8.19. pontjában foglaltak megsértésével került sor, mert a részvényesek csak a közgyűlésen szóban előterjesztett módosító határozati javaslatról szavaztak, a meghívóhoz mellékelt eredeti határozati javaslatokra azonban nem.

Arra tekintettel továbbá, hogy a közgyűlésen szóban ismertetett határozati javaslat eltért a korábban közölt írásbelitől, alperes az alapszabály 8.7. és 11.6. pontjának rendelkezéseit is megsértette.

Mindezekre tekintettel a Gt. 46.§ (2) bekezdése alapján a keresettel támadott határozatok hatályon kívül helyezésének volt helye.

Az ítélettel szemben az alperes fellebbezett jogi képviselő útján. Az ítélet megváltoztatását, a kereset elutasítását kérte. A perben tett korábbi nyilatkozatait fenntartva hangsúlyozta, a 2009. december 11-i közgyűlésre szóló meghívóval együtt az 1. napirendi pontra vonatkozó előterjesztés az alapszabály rendelkezései szerint megküldésre került a részvényeseknek, a közgyűlés 15. számú határozata ezért semmiképp nem tekinthető jogszabálysértőnek. A többi, keresettel támadott határozat pedig személyi kérdésekben született, a meghozataluk időpontjában már hatályba lépett módosított alapszabály rendelkezései értelmében pedig az előterjesztést már nem kellett a meghívóval együtt közölni a részvényesekkel.

A 2010. január 22-i közgyűlés esetében mind az 1., mind a 4. napirendi pontra nézve az írásbeli előterjesztés a meghívóval együtt kiküldésre került, a közgyűlésen azonban a többségi részvényes szóban új határozati javaslatokat terjesztett elő, amire tiltó jogszabályi rendelkezés hiányában lehetősége volt. A közgyűlésen szóban előterjesztett új határozati javaslatok alapján pedig a közgyűlés jogszerűen hozta meg határozatait. Ily módon az eredeti javaslat tárgyában történő szavazás okafogyottá vált, egyebekben pedig az eredeti javaslatok szavazásra bocsátásának elmaradása érdemben nem is befolyásolhatta a közgyűlés határozatainak érvényességét.

A fellebbezés az alábbiak szerint megalapozott.

A gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (Gt.) a gazdasági társaságok szervezetéről, működéséről, határozataik bírósági felülvizsgálatáról is rendelkezik.

A 231.§ (1) bekezdése szerint a közgyűlés a részvénytársaság legfőbb szerve, amely a részvényesek összességéből áll.

A 232.§ (2) bekezdése értelmében a közgyűlést - eltérő rendelkezés hiányában - az igazgatóság hívja össze.

A (3) bekezdés kimondja azt is, a közgyűlést az alapszabályban meghatározott módon, a közgyűlés kezdő napját legalább 15 nappal megelőzően a részvényeseknek küldött meghívó útján kell összehívni.

A 214.§ akként rendelkezik, a részvényes jogosult a közgyűlésen részt venni, e törvényben meghatározott keretek között felvilágosítást kérni, valamint észrevételt és indítványt tenni, szavazati joggal rendelkező részvény birtokában pedig szavazni. Alapvető, garanciális, a részvényesi szervezeti jogok legfontosabbika a közgyűlésen részvétel, a közgyűlés napirendjén szereplő ügyekben az indítványtétel joga. E jogosítványok pedig nyilvánvalóan magukba foglalják azt a lehetőséget is, hogy a részvényes az igazgatóság előterjesztésében foglaltaktól eltérő tartalmú új, vagy módosító határozati javaslatot terjesszen elő.

A Gt. 45.§ (1) bekezdése szerint a gazdasági társaság bármely tagja (részvényese) kérheti a társaság szervei által hozott határozatok bírósági felülvizsgálatát arra hivatkozással, hogy a határozat e törvény, vagy más jogszabály rendelkezéseibe, illetve a társasági szerződésbe ütközik. A 46.§ (2) bekezdése szerint a jogsértő határozatot a bíróság hatályon kívül helyezi.

A társasági határozatok felülvizsgálata iránti kereset tehát alaki, illetve tartalmi jogszabálysértésre, illetve a létesítő okirat rendelkezéseinek megsértésére alapítva terjeszthető elő. A per tárgyát pedig annak vizsgálata képezi, hogy a keresetben megjelölt alaki, illetve tartalmi okból a határozat jogszabályba, illetve alapszabályba ütköző volta megállapítható-e, vagy sem.

A 2009. december 29-i közgyűlés határozatainak felülvizsgálatára irányuló keresetet felperesek arra alapították, hogy a közgyűlés összehívására az alapszabály 8.9. pontjába ütközően került sor, mert az 1. napirendi pont kivételével az előterjesztések a meghívóhoz nem kerültek csatolásra.

Az 1. napirendi ponthoz kapcsolódó előterjesztés ugyanakkor nem vitásan a közgyűlési meghívó mellékletét képezte, így e napirendi pont vonatkozásában a közgyűlés összehívása megfelelt az alapszabály rendelkezéseinek. Erre tekintettel pedig a 15. sorszámú határozat jogszabálysértő volta nem állapítható meg.

Kétségtelen, a többi napirendi ponttal összefüggésben az előterjesztéseket nem mellékeltek a meghívóhoz.

Ugyanakkor az alapszabály 8.9. pontja a napirenden szereplő kérdés eldöntéséhez szükséges adatokat tartalmazó előterjesztés meghívóhoz csatolását írja elő, amely e rendelkezés helyes ésszerű értelmezése szerint csakis azt jelentheti, hogy a meghívóval együtt előterjesztést akkor kell megküldeni, ha az adott napirendi pont keretében létezik a határozathozatalt megkönnyítő több döntési alternatíva.

A jelen esetben azonban sem az igazgatóság létrehozása miatt a vezérigazgató visszahívásáról történő döntés meghozatala, sem az igazgatóság, illetve a felügyelőbizottság tagjainak személyét érintő döntések körében nem merült fel különböző döntési alternatívák közötti választás szükségessége, így az előterjesztések meghívóval együtt történő megküldésének elmaradása a közgyűlés összehívását nem tette jogszabálysértővé. Tévedett ezért az elsőfokú bíróság, amikor e körben a keresetet megalapozottnak találta, és a 2009. december 19-i közgyűlés keresettel támadott határozatait hatályon kívül helyezte.

A 2010. január 22-i közgyűlési határozatokra nézve a Fővárosi Ítéltábla álláspontja a következő.

A rendelkezésre álló adatokból kétséget kizáróan megállapítható, hogy a közgyűlésen a többségi részvényes, élve a Gt. 214.§-a szerinti indítványtételi jogával, a meghívóhoz mellékelte előterjesztésben foglaltaktól eltérő tartalmú, új határozati javaslatokat terjesztett elő, ami egyúttal értelemszerűen a meghívóhoz mellékelte, eredeti határozati javaslatok visszavonását is jelentette. Ennek következtében pedig már nem volt olyan határozati javaslat, amelyről a szóban előterjesztett határozati javaslatok elfogadását követően a közgyűlés döntését igényelte volna. A keresettel támadott közgyűlési határozatok meghozatala során ezért az alapszabály 8.19. pontjának megsértése nem volt megállapítható.

Az alapszabály 8.7. és 11.6. pontjában írt rendelkezések nyilvánvalóan nem alkalmazhatók azokra az előterjesztésekre, amelyek a közgyűlésen szóban, részvényesi indítvány keretében hangzanak el. Ezért a közgyűlésen szóban előterjesztett részvényesi indítványok elfogadásával meghozott határozatok alapszabálysértő volta sem volt megállapítható.

Mindezekre tekintettel tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a felperesek keresetének helyt adott és a keresettel támadott közgyűlési határozatokat hatályon kívül helyezte.

A kifejtettekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253.§ (2) bekezdése alapján megváltoztatta, és a keresetet elutasította.

A pernyertes alperes perköltségre nem tartott igényt, ezért a perköltségről rendelkezni nem kellett.

Budapest, 2011. január 21.

. Rózsa Éva s.k.  
a tanács elnöke

Dr. Felker László s.k.  
előadó bíró

. Rutkai Éva s.k.  
bíró

A kiadmány hitelül:

Sárközi Veronika  
bírósági ügyintéző