

ővárosi Bíróság
22.P.25.823/2007/2.

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Bíróság

a személyesen eljáró
felperes neve(cím.) **felperesnek,**

a dr. Kárpáti Miklós (cím.) ügyvéd által képviselt
alperes neve(alperes címe.) **alperes** ellen

sajtó - helyreigazítás iránt indított perében meghozta a következő

í t é l e t e t

A bíróság a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi ezért, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 10.000.- (tízezer) Ft + áfa, összesen 12.000.- (tizenkétezer) Ft ügyvédi munkadíjat.

Kötelezi továbbá, hogy fizessen meg az államnak, külön felhívásra 21.000.- (huszonegyezer) Ft le nem rótt illetéket.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek, amelyet ennél a bíróságnál lehet 3 példányban benyújtani.

A fellebbezési határidő lejártá előtt a peres felek kérhetik, hogy a fellebbezést a másodfokú bíróság tárgyaláson kívül bírálja el.

Tájékoztatja a bíróság a feleket, hogy a másodfokú bíróság az ítélet elleni fellebbezést tárgyaláson kívül bírálhatja el, ha a fellebbezés csak a perköltség viselésére, vagy összegére vonatkozik, csupán az ítélet indokolása ellen irányul, vagy ha azt a felek közösen kérik.

Indokolás

Az alperes által szerkesztettHetilap 2007. október 4. napján megjelent számában az „....” című cikkben az író a ...-i politikai közéletéről számolt be. E szerint a ... megyei településen már a mindennapi életre is rányomja a bélyegét a jobb és baloldal szembenállása. A baloldal képviselőinek érvei után a jobboldal érveit is bemutatja a cikk. A felperest, mint az önkormányzati lap szerkesztőjét, a jobboldali polgármester jobbkezéként mutatja be, aki kalauzolja az újságíró a városnéző túrán. Tőle idéz az általános rendetlenséget illetően, illetve a megkezdett, de be nem fejezett uszoda beruházás kapcsán. Később a polgármester asszony véleményét összegzi a cikk, tőle is idéz. Ezek között szerepel az a kitétel, hogy jobbos képviselő társa többek között úgy summáz: „...Naná, hogy volt politikai tisztogatás. Pont úgy, mint az elmúlt kilenc évben. Csak akkor elaprózták, nem tűnt fel senkinek.”

A felperes álláspontja szerint az idézett mondat olyan szöveggörnyezetben helyezkedik el, amiből az a hamis látszat keletkezik, mintha ezt a felperes mondta volna, holott ez a valóságnak nem felel meg, ezért helyreigazítást kért az alperestől. A kérelmet az alperes október 24-én vette át, de 2007. október 29-én kelt válaszlevelében annak teljesítése előtt elzárkózott arra hivatkozva, hogy a felperest a cikk mint az önkormányzati lap szerkesztőjét, a jobboldali polgármester jobb-kezét mutatja be, az idézett egy jobboldali képviselőtől hangzik el, a felperest a cikk egyetlen alkalommal sem említi képviselőként, ezért hamis látszat nincs.

A 2007. november 14-én érkezett keresetében a felperes kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest a helyreigazítás közzétételére, miszerint nem a felperes nyilatkozta a neki tulajdonított mondatot. Az alperesi védekezéssel kapcsolatosan előadta, hogy az a tény, hogy többen is magukra vélték ismerni a sérelmezett mondat kapcsán önmagában nem zárja ki az ő igényérvényesítését, figyelemmel arra is, hogy név szerint a jobboldali politikusok közül a polgármesteren kívül csupán őt említi a cikk. Az, hogy a későbbiek során más helyi képviselő hasonló szavak kíséretében mondott le tisztségéről az a perbeli cikk megítélése szempontjából lényegtelen, sőt az is közömbös, ha valóban ő fejtette ki ezen véleményét. Ez ugyanis a cikkből magából nem tűnik ki. Hivatkozott arra is, hogy a későbbiek során többektől hallotta, hogy úgy értelmezték a leírtakat, mintha azt ő mondta volna.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Fenntartotta azt az álláspontját, amit a pert megelőzően a felperessel már írásban közölt és ennek alapján arra hivatkozott, hogy a felperesnek keresetösségi joga nincs. Ezen túlmenően arra hivatkozott, hogy a felperesre vonatkozó cikkrészlet külön alcímmel ellátott részben szerepel, a sérelmezett mondat a polgármester asszony által elmondottakat követi, a felperest a cikk nem említi képviselőként. Előadta, hogy a cikk megjelenése után valamennyi füzesabonyi jobboldali képviselő sajtóhelyreigazítási kérelemmel fordult az alpereshez, ami azt bizonyítja, hogy egyáltalán nem egyértelmű a cikkből az, hogy a sérelmezett mondatot az újságíró a felperes szájába adta. A valóság bizonyítása körében előadta, hogy a perbeli idézet ...-től származik, amit az is bizonyít, hogy ezen kijelentését a képviselő testületi ülésen megismételte.

A felperes keresete megalapozatlan.

A bíróság a tényállást a becsatolt iratok és a felek előadás alapján állapította meg.

A perbeli cikk megjelenése és a sajtószervhez beérkezett kérelem időpontja, továbbá a kereset megindításának határideje a Pp. 342. § (1) bekezdésében illetve 343. § (3) bekezdésében írt

határidőknek megfelelően történt, ez a perben a felek között nem is volt vitás ezért a bíróság a kereset érdemben bírálta el.

A Ptk. 79.§ (1) bekezdése értelmében, ha valakiről napilap, folyóirat (időszaki lap), rádió, TV, vagy filmhíradó valótlan tényt közöl, híresztel vagy való tény hamis színben tüntet fel - a törvényben biztosított egyéb igényeken kívül - követelheti olyan közlemény közzétételét, amelyből kitűnik, hogy a közlés mely tényállítása valótlan, mely tényeket tüntet fel hamis színben, illetőleg melyek a való tények.

A Legfelsőbb Bíróság PK 14. számú állásfoglalásában lefektetett elv szerint a kifogásolt közlemény tényállításának valóságát a sajtószerv köteles alátámasztani.

A Pk 13. sz. állásfoglalás szerint sajtóhelyreigazítást az kérhet, akinek a személyére a sajtóközlemény - nevének megjelölésével vagy egyéb módon - utal, vagy akinek a személye a sajtóközlemény tartalmából felismerhető.

Az alperesi védekezésre is tekintettel a bíróság elsősorban azt vizsgálta, hogy a felperes személye a cikkből felismerhető-e, ily módon perindítási jogosultsággal rendelkezett-e.

A bíróság e körben egyetértett az alperesi védekezéssel. A cikk több alcímre oszlik. Az első külön alcímmel el nem látott részben az újságíró a város baloldali politikusainak véleményét közli. A második „Seper a polseprű” alcímű részben ...a térség szocialista képviselőjének véleményét közli a helyi dolgokról. Ezen cikkrészlet utolsó negyedében mutatja be az író a felperest, mint az önkormányzati lap szerkesztőjét, tanácsnokot, aki a jobboldali polgármester „jobbkeze”. Ezt követően „A szomszéd tehene” alcímű részben hangzanak el a jobboldal érvei. Idéz az író a felperestől, miszerint „Minden szinten rendetlenség és káosz, látja maga sem a zebrán megy át - dorgál”, majd új bekezdésben az uszoda helyét megjelölve a beszélgetés színtereként „Nem szabadna ezt felépíteni, a szocik sem csinálták volna meg,. Nem lenne pénz a működtetésre, így is százmilliós a hiány” Ezt követően a cikk már a polgármestert idézi, majd jobbos képviselőtársától származó idézetként közli, hogy „...Naná, hogy volt politikai tisztogatás. Pont úgy mint az elmúlt kilenc évben. Csak akkor elaprózták, nem tünt fel senkinek”

Ebből a szerkezetből az érdektelen olvasó szemében a felperes és a jobboldali képviselőtárs személye nem azonosítható. A cikk korábbi részeiben a felperest az újságíró nem illette a képviselői titullal, az egyéb megnevezésekből pedig nem lehet arra következtetni, hogy a felperes lenne az utóbb megszólaló személy. Két korábbi megszólalásakor ugyanis az írás nevére nevezi a felperest, továbbá nyilvánvaló az, hogy nem a városi séta alkalmával hangzik el a sérelmezett mondat hanem más helyszínen, ahol a felperes jelenlétére nincs utalás.

Mindezek alapján a bíróság a felperes keresetét azért utasította el, mert álláspontja szerint keresetindítási jogosultsággal nem rendelkezett, miután személye a cikkből nem beazonosítható. Nem tekintette perdöntőnek a bíróság azt, hogy több más személy is magára vélt ismerni az idézet kapcsán és sérelmezte azt. Ez csupán azt jelenti, hogy a cikk az érintettek szubjektív meggyőződése

szerint homályosan fogalmaz, de nem azt, hogy a külső szemlélő bárkit is azonosítana ezen részlet alapján.

A csatolt más perben hozott határozatot a bíróság ítékezése alapjának nem tekintette, figyelemmel arra, hogy a magyar jogrendszer más, esetleg hasonló tényállású ügyekben hozott döntéseket nem tekinti jogforrásnak.

A fentiek alapján a bíróság a felperes keresetét elutasította és a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte az alperesnek a perrel kapcsolatosan felmerült és az ügyvédi munkadíjból álló perköltségének a megfizetésére, amelynek összegét a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. § (2) bekezdés alapján állapította meg.

A tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt illeték viseléséről a bíróság a 6/1986. (VI.26) IM. sz. rendelet 13. § (2) bekezdése alapján határozott.

, 2007. december 11.

Dr. Kovaliczky Ágota sk.
bíró

A kiadmány hitelül:

írnok