

FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA

3.Kpkf.51.452/2010/5. szám

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Tóth Judit ügyvéd által képviselt kérelmezőnek a főosztályvezető által képviselt **Nemzeti Adó- és Vámhivatal Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Adóigazgatósága** (3530 Miskolc, Kandia utca 12-14.) kérelmezett ellen adóügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított nemperes eljárásban a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 2010. október 6. napján kelt 12.Kpk.22.348/2010/4. számú végzése ellen a kérelmező 5. sorszám alatt bejelentett fellebbezésére meghozta az alábbi

V É G Z É S T

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyja.

A fellebbezési illetéket az állam viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A kérelmezett a 2009. november 27-én jogerőre emelkedett 9244748927 számú határozatával elutasította a kérelmezőnek a személyi jövedelemadó meghatározott részének az adózó rendelkezése szerinti közcélú felhasználásáról szóló 1996. évi CXXVI. törvény (a továbbiakban: Szf.tv.) alapján előterjesztett kérelmét. A kiutalás iránti kérelem elutasításának indoka az Szf.tv. 5. § alapján az volt, hogy a kérelmező a kedvezményezettség feltételeit határidőben nem igazolta. A kérelmező 2010. július 2-án - az időközbeni törvényi változásokra tekintettel - méltányossági kérelmet terjesztett elő, melyben kérte a részére 2009. évben felajánlott adó 1%-ának kiutalását.

A kérelmezett a 9244748922 számú határozatával a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló 2009. évi CIX. törvénnyel (a továbbiakban: Tv.) módosított Szf.tv. 4. § (3) bekezdésében biztosított kivételes méltányosság gyakorlására irányuló kérelmezői kérelmet elutasította, mert az a Tv. 55. § (3) bekezdésében meghatározott 2010. március 31-i időpontot követően, 2010. július 2-án, elkészen került benyújtásra.

A kérelmezett határozatának bírósági felülvizsgálata iránt a kérelmező terjesztett elő kérelmet, melyet az elsőfokú bíróság az Szf.tv., valamint a Tv. 55. § (30) bekezdése alapján elutasított. Indokai szerint a kérelmezett jogszerűen állapította meg, hogy 2010. július 2-án előterjesztett kérelem határidőn túl, elkészen érkezett, ezért annak érdemi vizsgálatára nem volt jogszerű lehetőség.

A végzés megváltoztatása iránt a kérelmező terjesztett elő fellebbezést. Indokai szerint azt kellett volna vizsgálnia a kérelmezettnek és az elsőfokú bíróságnak is, hogy van-e helye méltányosság gyakorlásának. Ezt az eljáró bíróság nem értékelte,

emiatt nem kerülhetett sor a méltányossági jogkör igénybevételével a mulasztás orvoslására.

A kérelmezett a fellebbezésre észrevételt nem terjesztett elő.

A fellebbezés nem alapos.

A Tv. az elsőfokú bíróság által helyesen hivatkozott 55. § (30) bekezdése meghatározza azt a törvényi határidőt, amelyen belül az Szf.tv. 5. § (8) bekezdése szerinti határidő elmulasztása miatt elutasított kiutalás iránti kérelem szerinti mulasztás méltányossági kérelemmel orvosolható. A kivételes méltányosság iránti kérelmet - jogalkotói akarat folytán - a kérelmezett érdemben akkor vizsgálhatja, ha a kérelem előterjesztésére a törvényi határidőn belül került sor. Abban az esetben - mint a kérelmező esetében is - ha a méltányosság gyakorlása iránti kérelem 2010. március 31. napját követően érkezik, nincs törvényi lehetőség annak érdemi elbírálására, annak megítélésére, hogy a kérelmező méltányosságban részesíthető-e, hanem a kérelmezettnek a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítania. Erről az elsőfokú bíróság az Szf.tv. és a törvény jogszabályainak helytálló értelmezésével és alkalmazásával döntött. Helyes döntése alapján a másodfokú eljárásban a Fővárosi Ítéltábla nem bocsátkozhatott annak a kérdésnek a vizsgálatába, hogy a kérelmező méltányosságban részesíthető-e vagy sem, e jogkörét a kérelmezett helytállóan gyakorolta-e vagy sem, és nem vehette figyelembe a méltányosságot megalapozó indokokat sem.

Mindezekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság végzését a 105/1952.(XII.28.) MT rendelet 13. § (3) bekezdése értelmében alkalmazandó Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

A kérelmezettnek a fellebbezési eljárásban másodfokú perköltsége nem merült fel. A kérelmező az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés f) pontja alapján személyes illetékmentes, ezért a feljegyzett fellebbezési illetéket a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a értelmében az állam viseli.

A másodfokú bíróság a kérelmezett személyének változását a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény 87. (1) és (2) bekezdése, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatal szervezetéről és egyes szervek kijelöléséről szóló 273/2010.(XII.9.) Korm. rendelet 1. § (1) és (3) bekezdéseire, valamint 2. számú melléklete alapján állapította meg.

Budapest, 2011. március 10. napján

**Dr. Sára Katalin s.k. a tanács elnöke, Dr. Szőke Mária s.k. előadó bíró,
Dr. Páldy Zsuzsanna s.k. bíró**

A kiadmány hiteléül:
tisztviselő