

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2007. július hó 4. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta és kihirdette az alábbi

végzést:

A lőfegyverrel és lőszerral visszaélés büntette és más bűncselekmények miatt Albert Zoltán és társai ellen indult büntetőügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 2007. március 13. napján kihirdetett 5.B.295/2006/13. számú ítéletét a fellebbezéssel érintett Fk. I.rendű vádlott , III. r. V. rendű vádlott és VIII.r. vádlottak vonatkozásában helybenhagyja.

Felhívja az elsőfokú bíróságot, hogy Fk. I.rendű és III.r. vádlott vonatkozásában az összbüntetésbe foglálás lehetőségét vizsgálja meg.

A másodfokú eljárásban 3600.- Ft bűnügyi költség merült fel, amely Fk. I.rendű és III.r. vádlottat terheli.

Indokolás

A megyei bíróság a rendelkező részben írt ítéletével fk. I.rendű vádlott és III. r. vádlottat társtettesként elkövetett garázdaság büntette, 2 rb. társtettesként elkövetett könnyű testi sértés vétsége, társtettesként elkövetett garázdaság vétsége és társtettesként elkövetett könnyű testi sértés vétsége miatt 8 hónap fk. Fogházbüntetésre, V.rendű vádlott és VIII.r. vádlottat felbujtóként elkövetett lopás büntette miatt 1 év börtönre és 1év közügyektől eltiltásra ítélte, valamint elrendelte vonatkozásában a Nyíregyházi Városi Bíróság B.951/2002/23. számú ítéletével kiszabott 1 évi börtönbüntetés utólagos végrehajtását.

Az ítélet ellen a III. r. vádlott és védője enyhítés, a VIII.r. vádlott és védője pedig felmentés végett jelentett be fellebbezést.

Az ügyész vonatkozásukban a határozatot tudomásul vette, a Debreceni Fellebbviteli Főügyészség annak helybenhagyását indítványozta.

A határozat I. r., II.r., IV.r., V.r., VI.r. és VII.r. vádlottakra első fokon jogerőre emelkedett.

A bejelentett fellebbezések folytán a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét és az azt megelőző eljárást a Be.349.§ (1) bekezdése alapján a fellebbezéssel érintett vádlottak vonatkozásában felülbíráta.

A felülbírálat során megállapította, hogy a megyei bíróság a bizonyítási eljárást a perrendi szabályok megtartásával folytatta le.

Ügyfelderítési kötelezettségének eleget tett. A lényeges bizonyítékokat beszerezte és megfelelő alapossággal értékelte.

Megalapozott, hibáktól mentes tényállást állapított meg, melyet mindössze a következőkkel szükséges kiegészíteni, a III.r. vádlott előző elítélései kapcsán:

- A Miskolci Városi Bíróság 10.B. 1552/2005/2. számú ítélete 2005. május 19-én kelt, és a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 1.Fkf.1090/2005/10. számú ítélete folytán emelkedett jogerőre.
- A Miskolci Városi Bíróság 5 Fk. 661/2003/6. számú ítélete 2003. október 6-án kelt.

A megalapozott tényállás Be. 351.§. (1) bekezdés szerint a másodfokú eljárásban is irányadó.

A megyei bíróság a bizonyítékokat egyenként és összességében is a logika szabályainak megfelelően értékelte. Részletesen számot adott arról, hogy milyen okok folytán, mely bizonyítékokra alapította a tényeket, és melyeket vetett el a tényállás megállapítása során. Indokolási kötelezettségét a szükséges körben teljesítette.

Kellő indokát adta, hogy a VIII.r. vádlott tagadó vallomásával szemben miért I.sz. tanú és II.sz. tanúknak a vádlottra nézve terhelő vallomását fogadta el és tette a tényállás alapjául. Azt is megfelelően indokolta, hogy miért vetette el tanú tárgyaláson tett, a vádlottat menteni igyekvő vallomását.

A megyei bíróság az irányadóul elfogadott tényállásból okszerűen vont következtetést a vádlott bűnösségére, és helyes a cselekmény minősítése is.

Nem tett eleget azonban teljes körűen indokolási kötelezettségének, ugyanis a jogi indokolásból kimaradt a VIII.r. vádlott cselekményének megnevezése és az erre vonatkozó jogszabályhelyek megjelölése.

Ezt az ítélet tábla a következőképpen pótolja. V.r., VIII.r. vádlott cselekményével megvalósította a Btk. 316.§ (1) bekezdésében meghatározott, és a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő lopás bűntettét, mint a Btk. 21.§-ának (1) bekezdésében írt felbujtó.

Helyesen tárta fel az elsőbíróság a súlyosító és enyhítő körülményeket.

A kiszabott büntetés igazodik a cselekmények konkrét tárgyi súlyához, valamint a vádlottak személyében rejlő társadalomra veszélyességhez, és szükséges, egyben elegendő a büntetési célok eléréséhez.

Mivel az ítélet egyéb rendelkezései is törvényesek, a másodfokú bíróság azt a Be. 371.§ (1) bekezdése alapján - helyes indokainál is fogva - helybenhagyta.

Tekintettel arra, hogy fk. I.rendű ., és III. r. vádlott a jelen eljárás alapját képező cselekményeit az elsőfokú ítéletben 2. és 4. sorszám alatt feltüntetett előzményi ítéletek jogerőre emelkedését megelőzően követte el, az ítélőtábla felhívta a megyei bíróságot az összbüntetésbe foglalás lehetőségének megvizsgálására.

A másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költséget érintő rendelkezés a Be.381.§ (1) és (2) bekezdésén alapszik.

Debrecen, 2007. július 4.

Dr. Kardos Sándor sk.
a tanács elnöke

dr. Gömöri Olivér sk.
a tanács tagja-előadó

dr. Háger Tamás sk.
a tanács tagja

Záradék: A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 5.B.295/2006/13. számú ítélete a másodfokú végzés folytán a mai napon Fk. I.rendű , III. r., V. és VIII.r. vádlottak vonatkozásában jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

Debrecen, 2007. július 4.

Dr. Kardos Sándor sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül
tisztviselő