

Fővárosi Ítéltábla

13.Gf.40.247/2007/7.

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Németh Krisztinán jogtanácsos által képviselt felperesnek, a B.E.B. Ügyvédi Iroda (1112 Budapest, Gulyás u. 23. szám, ügyintéző: dr. Ebergényi Imre ügyvéd) által képviselt alperes ellen kötvényen alapuló követelés megfizetése iránt indított perében a Fővárosi Bíróság 2007. február 23-án kelt 22.G.41.473/2006/5. számú ítélete ellen az alperes részéről 8. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán meghozta a következő

ítéletet :

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, fellebbezett részét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 500.000 (ötszázezer) forint másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás:

A Fővárosi Bíróság a 22.G.41.473/2006/5. számú ítéletével kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 2.600.000.000 forintot és ezen összegnek 2006. július 1. napjától kezdődően a teljesítésig terjedő időre járó késedelmi kamatát, valamint 2.100.000 forint perköltséget.

Az elsőfokú bíróság által helyesen megállapított tényállás szerint az 1021/2001. (III. 14.) Korm. határozat alapján az alperes összesen 3,1 milliárd forint névértékben bocsátott ki kötvényt, amelyet teljes egészében a felperes jegyzett le. A kötvények A és B sorozatban kerültek kibocsátásra, ebből a .. Kötvény B sorozata 2.600.000.000 forint értékben. A kötvény futamideje 5 év volt, a tőketörlesztés a futamidő végén, 2006. június 30. napján egyösszegben esedékessé vált. Az alperes a kamatfizetési kötelezettségeinek eleget tett, azonban 2004-től kezdődően többször jelezte a felperesnek, hogy a kötvények névértékét lejáratkor várhatóan nem tudja majd visszafizetni. Az alperes részéről a lejáratkor a tőketörlesztés nem történt meg.

Az elsőfokú bíróság az ítélete indokolásában megállapította, hogy a felek közötti jogvita elbírálására a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény, és a kötvényről szóló 285/2001. (XII. 26.) Korm. rendelet szabályait kell alkalmazni. E rendelet 1. §-a értelmében a kötvény névreszóló, hitelviszonyt megtestesítő értékpapír, amelynek alapján az abban szereplő pénzösszeget a kötvény mindenkori tulajdonosának, illetve jogosultjának a megjelölt időben és módon kell megfizetni. Az alperesi fizetési kötelezettség a kötvény futamidejének lejártával bekövetkezett, az alperes tehát köteles a kötvények névértéke szerinti tőke visszafizetésére és annak kamatainak megfizetésére.

Az ítélet ellen az alperes fellebbezett, amelyben az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását és a felperesi kereset elutasítását kérte. Előadta, hogy álláspontja

szerint jelentősége van annak, hogy az alperes neki fel nem róható okokból került abba a helyzetbe, hogy lejáratkor nem tudta a kötvények névértékét visszafizetni a felperesnek. A teljesítőképesség hiánya éppen az érdekeltek és a felperes magatartása miatt következett be. A felperesnek már a 3.000.000 forint törzstőkéjű alperes kötvénykibocsátásakor számolnia kellett volna azzal, hogy a nagy összegű kötvények visszafizetése nehézségekbe ütközhet. Emellett az alperes körülményeiben is változás állt be a közvetítői jogok értékesítését illetően, így méltánytalan, hogy ennek terheit az alperes egyedül viselje. Az alperes fenntartotta a már elsőfokon előadott egyéb tényállításait is.

A felperes a fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását és az alperes másodfokú perköltségben történő marasztalását kérte. A másodfokú eljárásban a jogtanácsosi munkadíját 500.000 forintban kérte meghatározni.

A Fővárosi Ítéltábla a pert a fellebbezési kérelem és ellenkérelem keretei között bírálta el, ezért az nem érinti a késedelmi kamat mértékét és az elsőfokú perköltség összegét.

A fellebbezés megalapozatlan.

A kötvényről szóló 285/2001. (XII. 26.) Korm. rendelet 1. §-a szerint a kötvény névreszóló, hitelviszony megtestesítő értékpapír. A kötvényben a kibocsátó (az adós) arra kötelezi magát, hogy az ott megjelölt pénzösszegnek az előre meghatározott kamatát vagy egyéb jutalékait, valamint az általa vállalt esetleges egyéb szolgáltatásokat (a továbbiakban együtt: kamat), továbbá a pénzösszeget a kötvény mindenkori tulajdonosának, illetve jogosultjának (a hitelezőnek) a megjelölt időben és módon megfizeti, illetőleg teljesíti.

A peres felek egyezően adták azt elő, hogy a kötvény névértékének visszafizetésére a lejáratkor nem került sor.

Az alperes által a fellebbezésben felhozott okok nem alkalmasak arra, hogy annak alapján a felperesi követelést a Fővárosi Ítéltábla a fellebbezési kérelemnek megfelelően elutasítsa.

Az elsőfokú bíróság ítélete megfelel a jogszabályoknak, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla a Pp. 254. § (3) bekezdése értelmében, indokai alapján helybenhagyta.

Az alperes fellebbezése nem vezetett sikerre, ezért a Fővárosi Ítéltábla a Pp. 239. §-a alapján alkalmazandó Pp. 67. § (2) bekezdése és a 78. § (1) bekezdése szerint kötelezte az alperest a felperes részére a másodfokú perköltség megfizetésére, amely a felperest képviselő jogtanácsos munkadíjából állt. A Fővárosi Ítéltábla a munkadíj összegét a felperes előadásával összhangban a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) és (5) bekezdése alapján határozta meg.

Budapest, 2007. október 17.

. Koday Zsuzsanna sk.
a tanács elnöke

Tamáné dr. Nagy Erzsébet sk.
előadó bíró

Dr. Molnár József sk.
bíró

A kiadmány hitelül:
bírósági tisztviselő