

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága
mint felülvizsgálati bíróság
Pfv.III.20.190/2010/4.szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr.Lakatos Csilla ügyvéd által képviselt felperesnek a dr.Maksa Csaba ügyvéd által képviselt Kórház alperes ellen kártérítés megfizetése iránt a Miskolci Városi Bíróságnál 18.P.24.616/2006. szám alatt megindított és másodfokon a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 2.Pf.22.462/2009/2. számú ítéletével befejezett perében, amely perbe az alperes pernyertessége érdekében a dr.Koncz István ügyvéd által képviselt Biztosító Zrt. beavatkozott, a jogerős ítélet ellen a felperes részéről 52. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 nap alatt 30.000 (Harmincezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget, míg a felülvizsgálati illetéket az állam viseli.

I n d o k o l á s

A felperest 2005. június 29-én, 35 éves korában vette fel az alperes kórház fül-orr-gégészeti osztálya a nyak jobb oldalán levő ciszta műtéti úton való eltávolítása végett, miután a megelőző konzervatív kezelés eredménytelen volt. A műtétet 2005. július 5-én elvégezték, majd a felperest július 13-án panaszmentesen hazabocsátották. Néhány hónap elteltével észlelte a felperes, hogy a jobb felső végtagja károsodott, a válla fájdalmas, amely panaszokat műtéti hibának vélt.

A keresetében 3.000.000 forint nem vagyoni kártérítés és havi 50.000 forint járadék megfizetésére kérte az alperes kötelezését arra hivatkozással, hogy a 2005. július 5-én történt műtét során átvágták az idegfonatot, amelynek következtében izomsorvadása keletkezett és ez a munkaképességének részbeni elvesztéséhez

vezetett. Utóbb kárigényét az alperes tájékoztatási kötelezettségének elmulasztására is alapította.

Az alperes és a beavatkozó a kereset elutasítását kérte.

A bíróság jogerős ítéletével elutasította a keresetet. Indokolásának lényege szerint a felperes nem bizonyította, hogy műtéti hiba történt, mert a szakértői véleményekből megállapíthatóan gyök vagy ideg átvágása kizárt. A felperes jobb vállának, felkarjának működésbeli károsodását a 2006. május 19-én végzett MR vizsgálattal kimutatott hegszövetnek a C7-es gyök enyhe károsodása okozza. A normálistól eltérő, fokozott hegszövet a műtétet követően, a sebgyógyulás során, egyéni hajlamtól függően alakul ki, de igen ritkán, legfeljebb ezrelékes gyakoriságban fordulhat elő. A felperes ebből eredő károsodásáért az alperest kártérítési felelősség nem terheli.

A műtétet megelőző tájékoztatási kötelezettség elmulasztásával kapcsolatban a bíróság kifejtette, hogy a felperes tájékoztatása nem volt ugyan teljes körű, de a megbetegedését okozó, a műtéttel kapcsolatban jelentkező hegszövetesedésről az alperest tájékoztatási kötelezettség nem terhelte.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, amelyben azt sérelmezte, hogy a bíróság a műtét előtti tájékoztatási kötelezettség elmulasztása miatt nem állapította meg az alperes kártérítő felelősségét. Arra hivatkozott, hogy nem csupán a kialakult műtéti szövődmény kapcsán sértette meg az alperes a tájékoztatási kötelezettségét, de „a műtéti tájékoztatás úgy, ahogyan volt, az gyakorlatilag semminek nem tekinthető”. A kellő műtéti tájékoztatás elmaradása pedig az alperesnek felróható, jogellenes, és okozati összefüggésben áll a műtéttel, annak következményeivel. A tájékoztatási kötelezettség elmulasztása ezért önmagában megalapozza az alperes kártérítési felelősségét.

Kérte a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a jogszabályoknak megfelelő új határozattal az alperes kötelezését 3.000.000 forint nem vagyoni kártérítés és kamata, valamint havi 43.000 forint keresetpótló járadék megfizetésére.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte. Rámutatott arra, hogy a bíróság által megállapított tájékoztatási kötelezettség elmulasztása nem áll okozati összefüggésben a felperes kárával.

A Pp. 270. §-ának (2) bekezdése alapján a Legfelsőbb Bíróság azt vizsgálta, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben megjelölt okokból jogszabálysértő-e.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

Az alperes kártérítő felelősségének elbírálásához szükséges bizonyítást a bíróságok lefolytatták és az irányadó anyagi jogi felelősségi szabályokat - a Ptk. 339. §-ának (1) és 348. §-ának (1) bekezdésében foglaltakat - a bizonyítási kötelezettség eljárási szabályával - a Pp. 164. §-ának (1) bekezdésében foglaltakkal - együtt helyesen értelmezték és alkalmazták.

A szakértői véleményekből egyértelműen megállapítható, hogy a műtét során gyök vagy ideg átvágása nem történt, a műtétet a sebészorvos hiba nélkül, jól végezte el. A felperes kára nem műtéti hiba következménye.

A felperesnek a felülvizsgálati kérelemben fenntartott, és a tájékoztatási kötelezettség elmulasztására alapított kárigénye körében a bíróságok a szükséges bizonyítást lefolytatták és a bizonyítékokat a Pp. 206. §-ának (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően értékelve érdemben helyes, megalapozott döntést hoztak. Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (Eütv.) 13. §-a valóban előírja a beteg tájékoztatáshoz való jogát, amely az egészségügyi intézmény részéről egyben kötelezettséget jelent (134-135. §). Ennek elmulasztása azonban nem önmagában, hanem csak akkor alapozza meg az alperes kártérítő felelősségét, ha az elmaradt tájékoztatás miatt következett be a felperes károsodása. Ellenkezőjére tévesen hivatkozott a felperes a felülvizsgálati kérelmében.

A tájékoztatási kötelezettség tartalmát a bíróságok helyesen vizsgálták. A rendelkezésre álló bizonyítékokból megállapíthatóan a felperes esetében a nyakon kialakult és növekvő, fájdalmas terime konzervatív úton való kezelése nem vezetett eredményre, ezért az elvégzett műtét indokolt, szükséges volt, mert a kezelésnek más szóba jöhető alternatívája nem kínálkozott. A felperes e műtét elvégzése miatt jelentkezett az alperes kórházban, és bár a műtét előtti tájékoztatása nem volt teljes körű, az nem felelt meg az Eütv. 134. és 135. §-ában foglaltaknak, az alperes kártérítésre mégsem kötelezhető, mert a felperes kárát nem ez a mulasztás okozta. A felperes egészségkárosodásának okozója az lehetett, hogy a műtét után a seb gyógyulásakor a megszokottnál jóval nagyobb tömegű, a normális mennyiségű, és tünetet általában nem okozó hegyszövettől eltérően, vaskos hegyszövet jött létre. Emiatt a környező idegi képletek nyomás alá kerültek, és ott károsodást okoztak. Ez azonban előre nem látható olyan következmény, ami a szervezet egyedi sajátosságaitól is függően alakult ki, előfordulásával számolni nem kellett. A felperes által megkívánt, erről a konkrét előfordulási lehetőségről való tájékoztatás éppen ezért meghaladja az adott műtét előtti tájékoztatás körét.

A jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben megjelölt okokból nem jogszabálysértő, ezért a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 274. §-ának (1) bekezdése szerint tárgyaláson kívül hozott határozatával a Pp. 275. §-ának (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A felperest a Pp. 270. §-ának (1) bekezdése szerint alkalmazott 78. §-ának (1) bekezdése alapján kötelezte az alperes felülvizsgálati eljárási költségének a megfizetésére. A beavatkozónak a felülvizsgálati eljárásban megítélhető költsége nem volt, a felülvizsgálati illetéket pedig a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. §-ának (1) bekezdésére figyelemmel a 14. §-a alapján az állam viseli.

Budapest, 2010. szeptember 2.

Dr. Havasi Péter s.k. a tanács elnöke, Dr. Besenyeiné dr. Varga Katalin s.k. előadó bíró, Dr. Udvary Katalin s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

bírószági tisztviselő