

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága
mint felülvizsgálati bíróság
Pfv.III.21.126/2010/9.szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a felülvizsgálati eljárásban a dr.Bízik Zsófia pártfogó ügyvéd által képviselt felperesnek a **Megyei Bíróság** I.r. és az Ítéltábla II.r. alperes ellen törvénysértés megállapítása iránt a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróságnál P.20.894/2008. szám alatt folyamatban volt és másodfokon a Győri Ítéltábla Pf.I.20.142/2009/9. számú ítéletével befejezett perében a jogerős ítélet ellen a felperes részéről Pfv.6. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet azzal tartja fenn hatályában, hogy a felperest a másodfokú eljárásban képviselő pártfogó ügyvéd díját az állam viseli.
A felperest a felülvizsgálati eljárásban képviselő pártfogó ügyvéd díját, valamint a felülvizsgálati illetéket az állam viseli.

I n d o k o l á s

A felperes 2004-ben kártérítés iránt keresetet indított a Magyar Állam I.r., a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság II.r. és a Legfőbb Ügyészség III.r. alperes ellen. Keresetét a **Megyei Bíróság** a P.20.574/2004/14. számú ítéletével elutasította, ítéletét a másodfokon eljáró Ítéltábla helybenhagyta, a felülvizsgálati kérelmét pedig a Legfelsőbb Bíróság elutasította.

A felperes módosított keresetében azoknak az ügyészségi iratoknak a bemutatására kérte az alperesek kötelezését, amelyekre a **Megyei Bíróság** a P.20.574/2004. számú perben hozott ítéletének a 19. oldalán utalt.

Az alperesek a kereset elutasítását kérték. Az volt az álláspontjuk, hogy a felperes igénye keresetként nem érvényesíthető.

Az elsőfokú bíróság a P.20.947/2006. számú perben hozott ítéletével a keresetet elutasította. Ítéletét a másodfokú bíróság helybenhagyta. A felperes felülvizsgálati kérelme folytán eljárta Legfelsőbb Bíróság a Pfv.V.20.483/2008/12. számú végzésével a jogerős ítéletet az elsőfokú bíróság ítéletére is kiterjedően hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasította. Meghagyta az elsőfokú bíróságnak, hogy az új eljárásban jogi segítő bevonásával gondoskodjon arról, hogy a felperes megfelelő tájékoztatást kapjon arról, hogy az igényét kivel szemben kell érvényesítenie.

A megismételt eljárásban hozott ítéletével az elsőfokon eljárta Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság a keresetet elutasította. Indokolásának lényege szerint a felperes többszöri kioktatás ellenére fenntartott keresete olyan iratbetekintési igény, amely csak az irat birtokosával szemben érvényesíthető. Az alperesek nem tartoznak ebbe a körbe.

A másodfokon eljárta Győri Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta, és úgy rendelkezett, hogy a fellebbezési illetéket az állam viseli, míg a teljes mértékben peresztes felperes pártfogó ügyvédjének díja a felperest terheli.

A felperesnek a fellebbezési eljárásban pontosított keresete - amely szerint sérült az iratanyag teljes körű megismerésének az elve, mert az elsőfokú ítélet indokolásából kitűnően a tényállást és az érdemi döntést azokra az iratokra alapította, amelyeket ő nem ismerhetett meg - kapcsán a másodfokú bíróság - egyebek mellett - kifejtette, hogy a **Megyei Bíróság** ítéletének 4. és 5. oldalán tételelesen, ügyszám szerint felsorolta azokat az ügyészégi iratokat, amelyek szerint a felperesnek a szakértőkkel szembeni feljelentését az ügyészség elbíráltta. Az ítélet 19. oldalán már csupán utalást tartalmaz a korábban konkrétan megjelölt iratokra. A P.20.947/2006. számú ügyben a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság ismételtén beszerezte a releváns ügyészégi iratokat, és azokat kézbesítette is a felperesnek azzal, hogy az iratok megküldésével a keresete rendezést nyert, nyilatkozzon, kéri-e az eljárás megszüntetését. A felperes erre úgy nyilatkozott, hogy az eljárás folytatását kéri, mert ezek az iratok neki is megvannak, az ügyészség azonban a beadványait nem bírálta el. Mindezek alapján a másodfokú bíróság azt állapította meg, hogy az alperesek birtokában nincs olyan ügyészégi irat, amely a felperesre vonatkozna, illetőleg amelyre a **Megyei Bíróság** ítélete utalt, de azt a felperes nem ismerhette volna meg, illetőleg ne birtokolná. A felperes az ügyészégnél keletkezett iratokat többszörösen megkapta, így az egyik eljárásban sem sérült a Pp. 2. §-ának (1) bekezdésében, illetőleg a 119. §-ában megfogalmazott eljárási szabály.

A jogerős ítélet hatályon kívül helyezése és a keresetlevélben általa megjelölt ügyészeti iratok bemutatásának lehetővé tétele, az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára való

utasítása iránt a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet. Álláspontja szerint sérült a Pp. 119. §-a szerinti iratbetekintési joga, de a tisztességes elbíráláshoz, valamint a jogviták pártatlan eldöntéséhez fűződő joga is, mert a bíróság „a becsatolt okiratokra alapította a tényállást és a döntést”, amely iratokat viszont ő félként nem ismerhetett meg. Ugyanakkor a felülvizsgálati kérelmében arra is hivatkozott, hogy az ügyészrségi iratok releváns okirati bizonyítékok voltak, amelyeket a bíróságnak a per anyagához kellett volna csatolnia. Az általa tett „bűnvádi feljelentés” elbírálásáról iratok nem készülhettek, ezért tévesen hivatkozott a Győri Ítéltábla a Pf.I.20.142/2009/9. számú ítéletének 4. oldalán arra, hogy a feljelentést az ügyészrség elbírálta. Az ügyészrség ugyanis az általa ismert iratok alapján érdemben nem járt el a feljelentése alapján, mert a kompetenciájának a hiányát állapította meg.

A felperes felülvizsgálati kérelme szerint a bíróság jogerős ítéletében helytelenül mérlegelte a bizonyítékokat, tévesen, hiányosan és iratellenesen állapította meg a tényállást. Emellett rámutatott arra is, hogy a Győri Ítéltábla nem is járhatott volna el az ügyében, mert Pkk.III.25.467/2010. szám alatt bírósági jogkörben okozott kár megtérítése iránt keresetet indított ellene. A Győri Ítéltábla eljárásával sérült a Pp. 13. §-a (1) bekezdésének a) pontja is.

Az alperesek felülvizsgálati ellenkérelmükben a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérték.

A Pp. 270. §-ának (2) bekezdése alapján a Legfelsőbb Bíróság azt vizsgálta, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben megjelölt okokból jogszabálysértő-e.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A **Megyei Bíróság** a 7.P.20.574/2004/14. számú ítéletében tényként állapította meg, hogy a felperes 1994-ben keresetet indított a **DOE** ellen és kártérítés fizetésére való kötelezését kérte arra hivatkozással, hogy a fül-orr-gége klinikáján hibásan kezelték és halláscsökkenése alakult ki. A keresetét az elsőfokú bíróság az orvosszakértői vélemények és a felülvélemény mérlegelése alapján elutasította, ítéletét a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság helybenhagyta és a Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati eljárásban a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

A felperes a perben szakvéleményt adó orvosszakértők ellen feljelentést tett és büntetőeljárás megindítását kérte hamis tanúzás és hamis szakvélemény adására hivatkozással. A feljelentése tárgyában tett intézkedéseket, az ellene tett ügyészrségi panaszok elintézésének módját a bíróság az ítéletében részletesen taglalja. Mindezek alapján az ítéletének 19. oldalán a Legfőbb Ügyészrséggel, mint a per III.r. alperesével szemben előterjesztett kereset

kapcsán - amely szerint nem bírálta el az orvosszakértők elleni bűnvádi feljelentését és a kártérítési perben hozott jogerős ítélet elleni perújítás lehetőségétől elzárta - arra utalt, hogy „a becsatolt iratokból megállapítható, hogy a felperes feljelentése tárgyában a III.r. alperes eljárta, kimerítette az ügyészségről szóló törvényben foglalt lehetőségeit, nem látott azonban olyan okot, amely alapján a bűncselekmény alapos gyanúját feltételezte volna. A III.r. alperest mulasztás nem terheli, amely kártérítési felelősség jogalapját képezte volna”.

Ezeknek az ügyészségi iratoknak a megismerésétől a felperes nem volt elzárva, sőt a bíróság kézbesítette is azokat a felperes részére, de a felperes bejelentette, hogy nem ezeknek az iratoknak a megismerését hiányolta, hanem azt, hogy a beadványait, a feljelentéseit az ügyészség nem bírálta el. Emiatt tévesnek tartotta a Győri Ítéltábla jogerős ítéletét is, amennyiben azt állítja, hogy a feljelentéseit az ügyészség elbírálta.

A felperes álláspontja azonban téves, mert a feljelentései, panaszai alapján az ügyészség eljárta, intézkedett, foglalkozott a beadványaival, tehát azokat elbírálta. Az elbírálás nem jelent feltétlenül érdemi, és a felperes feljelentésének megfelelő elbírálást. Az elbírált feljelentések, panaszok felsorolását a **Megyei Bíróság** 7.P.20.574/2004/14. számú ítélete részletesen tartalmazza. Erre figyelemmel a bíróság jogerős ítéletében helyesen állapította meg, hogy a felperes iratbetekintési joga nem sérült, de a tisztességes elbíráláshoz és az ügyének pártatlan elbírálásához fűződő joga sem. A jogerős ítélet bizonyítékértékelése nem volt téves, a Pp. 206. §-ának (1) bekezdésében foglalt szabály nem sérült.

Alaptalanul hivatkozott a felperes a felülvizsgálati kérelmében arra, hogy a Győri Ítéltábla nem járhatott volna el az ügyében, mert ellene Pkk.III.25.467/2010. szám alatt bírósági jogkörben okozott kár megtérítése iránt keresetet indított. A felperes által megjelölt ügyszámon az általa a Győri Ítéltábla ellen, a jogerős ítélet meghozatala után indított perben a bíróság kijelölése iránti eljárás van folyamatban. A Pp. 13. §-a (1) bekezdésének a) pontja szerinti eljárási szabály nem sérült.

A kifejtettekre figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 274. §-ának (1) bekezdése szerint - tárgyaláson kívül hozott határozatával - a Pp. 275. §-ának (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta, de a felperest képviselő pártfogó ügyvéd díjának viseléséről a Pp. 87. §-ának (2) bekezdése alapján eltérően rendelkezett.

A felülvizsgálati illetéket a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. §-ának (1) bekezdésére figyelemmel a 14. §-a alapján az állam viseli, míg a pártfogó ügyvéd díjának viseléséről szóló rendelkezés a Pp. 87. §-ának (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2010. december 20.

*Dr. Havasi Péter s.k. a tanács elnöke, Dr. Besenyeiné dr. Varga
Katalin s.k. előadó bíró, Dr. Almásy Mária s.k. bíró*

A kiadmány hiteléül:

bíróügyi tisztviselő