

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Gf.I.30.036/2008/4.szám

A M A G Y A R K Ö Z T Á R S A S Á G N E V É B E N !

A Szegedi Ítéltábla a Dr. Hadfi János ügyvéd által képviselt **(felperes neve, címe)** alatti székhelyű felperesnek - a Dr. Cserpák Judit ügyvéd által képviselt **(alperes neve, címe)** alatti lakos alperes ellen üzletrész vételárának megfizetése iránt indított perében a Bács-Kiskun Megyei Bíróság 2007. október 3. napján kelt 10.G.40.320/2005/51/I. számú ítéletével szemben az alperes részéről 52. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán lefolytatott másodfokú eljárásban meghozta a következő

Í T É L E T E T :

Az elsőfokú bíróság ítéletét **részben megváltoztatja** és az alperest a marasztalási összeg után 2005. október 1. napjától a kifizetésig számított évi 13 % kamata megfizetésére kötelezi.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, 15 nap alatt fizessen meg a felperesnek 245.000,- (Kettőszáznegyvenötezer) Ft másodfokú eljárási költséget.

A le nem rótt 490.200,- (Négyszázkilencvenezer-kettőszáz) Ft fellebbezési eljárási illeték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I N D O K O L Á S :

Az alperes a **F...** Kft. jelentős befolyással rendelkező tagja volt. A társaság gazdasági célkitűzése szerint terjeszkedni, a nagykereskedelmi hálózat részévé kívánt válni.

Az alperes tudomással bírt az **A...** Kft-nek a **C...** cégcsoporthoz fűződő kapcsolatrendszeréről, és azért, hogy társasága e rendszerbe bejutva a **W...** Kft. tagjává váljon a 2003. március 13. napján kötött adásvételi szerződéssel megvásárolta a felperesnek az **A...** Kft-ben lévő 20.400.000,- Ft névértékű üzletrészét 8.670.000,- Ft-ért. A vételár összegének meghatározásánál figyelemmel

voltak arra, hogy az alperes ismerte a társaság jogi, gazdasági és pénzügyi helyzetét, szállítói-vevői állományát. A vételárat részletekben kellett megfizetnie 2003. április 5. napjától akként, hogy amennyiben a felperes a F... Kft.-től árut vásárol, a fizetendő részlet az áruk számlával igazolt értékének 30 %-a, vásárlás hiányában pedig havi 400.000,- Ft. Késedelmes teljesítés esetére a kamat mértékét 13 %-ban kötötték ki. Az alperes a vételárból mindössze 500.000,- Ft-ot teljesített.

A felperes keresetében az alperest 8.170.000,- Ft és ennek 2004. június 1. napjától számított kamatai megfizetésére kérte kötelezni.

Az alperes ellenkérelme a kereset elutasítására irányult. Előadta, hogy a szerződés ténylegesen a cége - a F... Kft. - és a felperes között jött létre és hatályba lépése nem is valósult meg. Kifogásként tévedésre és feltűnő aránytalanságra hivatkozással megtámadta a szerződést és kérte az eredeti állapot helyreállítását.

Az elsőfokú bíróság ítéletével kötelezte az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperesnek 8.170.000,- Ft-ot és ennek 2004. június 1. napjától a kifizetésig járó - a mindenkorai költségvetési törvényben meghatározott mértékű - törvényes kamatát. Indokolásában kifejtette, a peres felek között nem volt vitás, hogy 2003. március 13. napján üzletrész adásvételi szerződés megkötésére került sor, és az alperes a vételárból csak elenyésző összeget fizetett meg.

Az alperes által előterjesztett kifogást érdemben vizsgálva széleskörű bizonyítási eljárást folytatott le. Az alperes által a szerződést hatályba léptető rendelkezésnek minősített - a szerződés 8. pontjának 1. fordulataival kapcsolatosan - rámutatott, hogy az nem hatályba léptető rendelkezés, még a szerződés teljesítésének ún. feltételhez kötését sem jelenti. A 8. pont 1. fordulata szerint a felek csupán abban állapodtak meg, hogy az üzletrész vásárló alperes jogosult az A... Kft-t megillető valamennyi másodlagos kondíció mint kedvezmény érvényesítésére, valamint a kft. szerződéseit jogosult és köteles teljesíteni. Alaptalannak találta azt az alperesi hivatkozást is, hogy az üzletrész vevője valójában a F... Kft. lett volna. Az adásvételi szerződésben vevőként egyedül és kizárólag az alperest, mint magánszemélyt jelölték meg és a szerződést is e minőségében írta alá. Az üzletrész adásvétellel egyidejűleg az A... Kft. társasági szerződésének módosítására is sor került, a szerződésmódosítás tagként az alperest, mint magánszemélyt jelöli meg és a szerződésmódosítást is ekként írta alá ugyanúgy, mint a 2003. március 13-i taggyűlési jegyzőkönyvet. Az üzletrész megszerzését a cégbíróságnál maga jelentette be és a változások átvezetése folytán a cégjegyzékben tagként magánszemélyként szerepel. Az üzletrész tényleges értékével kapcsolatos tévedése, a feltűnő aránytalanság sem volt megállapítható, már maga a szerződés is tartalmazta, hogy az alperes a szerződéskötést megelőzően az A... Kft. telephelyén több alkalommal is járt, a cég irataiba betekinthezett, a leltározásnál jelen volt, és két megbízottja már 2003. januárjától a (település)-i kft. telepen dolgozott és folyamatosan figyelemmel kísérte az A... Kft. működését. A megvásárolt üzletrész névértékéhez képest a vételár meghatározása is arra utal, hogy a cég vagyoni helyzetét figyelembe véve került kialakításra.

Az ítélettel szemben az alperes élt fellebbezéssel, amelyben annak megváltoztatását és a kereset elutasítását kérte. Előadta, hogy az adásvételi szerződésen kívüli okiratok, így a

taggyűlési jegyzőkönyv, az egységes szerkezetű társasági szerződés, a szerződésmódosítás, a tagjegyzék és az egyéb okiratok később készültek el és neki azt a tájékoztatást adták, hogy azok aláírása pusztán adminisztráció. A vételárat nem neki, hanem a F... Kft.-nek kellett volna megfizetnie, mert az üzletrész megvásárlására abban a reményben került sor, hogy a F... Kft. a W... csoport tagja lehessen. A felperes ügyvezetőjével és a W... Kft. ügyvezetőjével - **(személy 1.neve)**- val - abban állapodtak meg, hogy a szerződés nem lép hatályba, mivel a F... Kft. nem tud nagykereskedelmi piacot szerezni az A... Kft. kapcsán. Éppen emiatt a szerződő felek úgy tekintették, hogy a szerződés nem is jött létre. A feltűnő aránytalansággal kapcsolatosan előadta, hogy az A... Kft. telepén valóban megjelent alkalmazottaival, a gazdasági, technológiai tevékenységet megtekintették, arról azonban nem volt tudomása, hogy egy gazdaságilag kiürült céget vásárol.

A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte.

A fellebbezés **túlnyomórészt alaptalan.**

Az alperes fellebbezési előadásától eltérően a „dokumentumok” általa történt aláírása - mint általában a civilizált jogállamokban, így jelen esetben is - nem „pusztán adminisztráció” volt. Ezzel szemben azt bizonyítja, hogy az üzletrész vevője természetes személy, ő maga volt, őt jegyezte be bejelentése alapján a cégbíróság az A... Kft. tagjaként a cégjegyzékbe, ő írta alá üzletrész tulajdonosként a társasági szerződés módosítását és a tagjegyzéket is. Mindezekből következően valótlán az az állítása, hogy a 8.670.000,- Ft vételár megfizetésére a F... Kft. lett volna köteles, vevőként az eladóval (a felperessel) szemben e kötelezettség őt terheli.

A fellebbezés is tartalmazza, de maga az alperes személyes meghallgatásai során (19. sorszámú jegyzőkönyv 8-10. oldal, 27. sorszámú jegyzőkönyv 9. oldal) is azt adta elő, hogy gazdasági célja a terjeszkedés volt, üzletrész vásárlása eredményeként remélte, hogy cége - a F... Kft. - a W... csoport rendszerébe bekerülhet, annak tagjává válik. Mindezt erősítette meg tanúvallomásaiban **(személy 2.neve)** az A... Kft. másik tagja és ügyvezetője (27. sorszámú jegyzőkönyv 5-6. oldal) és **(személy 3.neve)** is (40. sorszámú jegyzőkönyv 8. oldal). Az adásvétel tárgya - álláspontjától eltérően - nem az A... Kft. vagyontárgyai, hanem a felperesnek e társaságban lévő üzletrésze volt, amelynek megvásárlásával gazdasági elképzelései megvalósításához fantáziát látott. Utóbb gazdasági várakozásai nem realizálódtak, az A... Kft. a C... csoport tagja volt és a W... Kft.-hez történő csatlakozása megghiúsult, de a F... Kft. is olyan kedvezőtlen gazdasági helyzetbe került, hogy 2003. november 26-án elrendelték a felszámolását, majd 2008. március 7-i hatállyal törölték a cégjegyzékből. Az alperes téves feltevése és megghiúsult várakozása

azonban az üzletrész adásvételi szerződés létrejöttét, érvényességét és hatályosságát nem érinti. Az elsőfokú bíróság ítéletében helyesen állapította meg, hogy a szerződés érvényesen létrejött, hatályba lépését (vagy felbontását) érintő feltétel sem állapítható meg.

Az alperes az adásvételi szerződést tévedésre és feltűnő aránytalanságra hivatkozva kifogásként megtámadta. A Ptk. 236. § (3) bekezdésének 2. mondata szerint a megtámadásra jogosult a határidő (egy év) eltelte után a szerződésből eredő követeléssel szemben kifogás útján - viszontkereset előterjesztése nélkül is - megtámadási jogát érvényesítheti. A megtámadás eredményeként azonban az egész szerződés nem válik érvénytelenné, a kifogás csak a keresettel szemben való védekezést szolgálja, a kereset elutasítására irányulhat (Bíróági Határozatok 1997/8/392. számú eseti döntés).

Az alperesi kifogás érdemben alaptalan volt, az elsőfokú bíróság ezzel kapcsolatos érveit az ítélet tábla osztja. Ugyanakkor a Ptk. 236. § (4) bekezdése kimondja azt is, hogy a megtámadási jog megszűnik, ha a megtámadásra jogosult a szerződést írásban megerősíti, vagy a megtámadásról írásban lemond. Az alperes jóval az üzletrész adásvételi szerződés megkötése után, az A... Kft. gazdasági helyzetének ismeretében a társasági szerződésmódosítást aláírta, a változásbejegyzés iránti kérelemmel, az új tagjegyzékkel együtt ((személy 2.neve) tanúvallomása 27. sorszámú jegyzőkönyv 5-6. oldal). A 29. sorszámú beadvány mellékleteként csatolt ezen okiratok a cégbíróságnál bejelentésre, előterjesztésre kerültek, e tények összességükben a szerződés megerősítésének minősülnek, vagyis az alperes megtámadási joga megszűnt.

A fellebbezés csupán a kamat mértéke és fizetésének kezdő időpontja tekintetében alapos.

Az elsőfokú bíróság nem volt figyelemmel a Ptk. 301. §-ának már 2004. év óta hatályos új rendelkezéseire, de nem észlelte azt sem, hogy a felek az adásvételi szerződésben a késedelmi kamat mértékét 13 %-ban határozták meg (szerződés 4. pont). A perben nem merült fel adat, hogy a felperes a követelt vételárat leszámlázta volna, ezt a fellebbezési tárgyaláson sem tudta igazolni. Az ellenszolgáltatás jelen esetben - az engedélyezett részletfizetés mellett, annak elmulasztása miatt - 2003. júniusában teljes egészében esedékessé vált. A kötelezett (az alperes) teljesítéséhez, az ellenszolgáltatás megfizetéséhez, annak technikai lebonyolításához viszont a jogosult (felperes) meghatározott időben teljesítendő előzetes közreműködése - számlázása - volt szükséges. A kötelezett késedelme mindaddig nem következhet be, amíg a jogosult késedelme fennáll (Ptk. 303. § (3) bekezdés), a számlázási kötelezettség elmulasztása a bírói gyakorlat szerint ilyen jogosulti késedelemnek minősül (Ptk. 302. §). Ez esetben a bíróság csak a keresetindítástól számított késedelmi kamatokat ítélt meg a felperesnek (Legfelsőbb Bíróság GK 66. számú állásfoglalás I. pont).

Az ítélet tábla ezért az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján részben megváltoztatta és az alperest a marasztalási összeg után 2005. október 1. napjától a kifizetésig számítottan évi 13 % kamat megfizetésére kötelezte.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

- 5 -

Gf.I.30.036/2008/4.szám

A túlnyomórészt eredménytelenül fellebbező alperest a Pp. 81. § (1) bekezdése alapján másodfokú eljárási költség fizetésére kötelezte, amelynek összegét a 41/2003. (XII.19.) IM rendelettel módosított 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (5) bekezdése szerint határozta meg.

Az alperes költségmentessége folytán le nem rótt fellebbezési eljárási illetékről a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (1) bekezdése és 14. §-a alapján döntött.

Szeged, 2008. március hó 28. napján

Dr. Kemenes István sk.
a tanács elnöke

Szűts Károlyné dr.sk.
előadó bíró

Dr. Mányoki Zsolt sk.
táblabíró