

A Legfelsőbb Bíróság a dr.Menyhei Ákos ügyvéd ... által képviselt M. J. I.r., a G. II.r. felperesnek a dr.Tanda Zsoltné ügyvéd ... által képviselt M. „v.a.” ... alperes ellen alapítói határozatok hatályon kívül helyezése iránt a Pest Megyei Bíróságon 10.G.40.007/2009. számon indult és a Fővárosi Ítéltábla 2010. június 1-jén kelt 10.Gf.40.135/2010/10. számú részítéletével részben befejezett perében a jogerős részítélet ellen az alperes által előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

r é s z í t é l e t e t:

A Legfelsőbb Bíróság mint felülvizsgálati bíróság a Fővárosi Ítéltábla jogerős részítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felpereseknek egyetemlegesen 15.000 (Tizenötezer) Ft ÁFÁ-t is magában foglaló felülvizsgálati eljárási költséget.

Ez ellen a részítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s:

A belizi székhelyű II.r. felperesi cég 2007. június 15-ével vált az egyszemélyes alperesi társaság tagjává. Az I.r. felperes 2008. július 4-től volt az alperes együttes cégjegyzésre jogosult ügyvezetője.

2008. november 28-án a II.r. felperes nevében tagsági jogot gyakorló B. S. az 1/2008. (XI.28.) számú alapítói határozattal az alperes vezető tisztségviselőit - az I.r. felperest és együttes cégjegyzésre jogosult ügyvezető társát - visszahívta.

A 2/2008. (XI.28.) számú alapítói határozattal új, önálló cégjegyzésre jogosult ügyvezetőt jelölt ki.

A 3/2008. (XI.28.) számú alapítói határozatot meghozva, rendelkezett a II.r. felperes üzletrészesnek az új ügyvezető részére történő átruházásáról, továbbá az alperes üzletrészre vonatkozó

elővásárlási jogáról, illetve az üzletrész megszerzésére harmadik személy kijelölésére vonatkozó jogáról történő lemondásról.

Ezt követően a II.r. felperes üzletrészének megszerzésére hivatkozva, az új tag további két alapítói határozatot fogadott el.

A felperesek keresetükben az ismertetett alapítói határozatok hatályon kívül helyezését kérték. Előadták, hogy a támadott határozatok a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (a továbbiakban: 2006. évi Gt.) 168. § (1) bekezdését, 141. § (2) bekezdését, valamint a 9. § (2) bekezdés folytán alkalmazandó Ptk. 199. §-át, 205. §-át, 219. § (1) és (2) bekezdését, 220. §-át, 221. §-át sérti. B. S. ugyanis a II.r. felperes nevében sem törvényes képviselőként, sem meghatalmazottként nem volt jogosult eljárni, nevében tagsági jogokat gyakorolva a perbeli alapítói határozatokat meghozni.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Állította, hogy a II.r. felperes nevében eljáró személy igazgatói tisztsége nem szűnt meg, így az alapítói határozatok meghozatalára a II.r. felperes nevében, mint törvényes képviselő jogosult volt. Hivatkozott arra is, hogy egy 2008. március 19-i meghatalmazás alapján meghatalmazottként is gyakorolhatta a II.r. felperesi jogokat.

Az elsőfokú bíróság a 10.G.40.007/2009/30. számú végzésével a 4-5/2008. (XI.28.) alapítói határozatok hatályon kívül helyezésére irányuló kereseti kérelmeket elkülönítette, és azok tekintetében a per tárgyalását felfüggesztette.

A 10.G.40.007/2009/30. számú részítéletével az alperes 2008. november 28. napján hozott 1-2-3/2008. (XI.28.) számú alapítói határozatait hatályon kívül helyezte.

Az alperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság e részítéletet helybenhagyta.

A nemzetközi magánjogról szóló 1979. évi 13. törvényerejű rendelet (a továbbiakban: Nmj. tvr.) 62/C. § g) pontja alapján egyetértett abban az elsőfokú bírósággal, hogy a perbeli jogvita eldöntése során a magyar bíróság joghatósága fennáll.

A Pp. 3. § (5) bekezdésben írt, a szabad bizonyítás általános alapelveire tekintettel, a felperesek által becsatolt okiratok, B. S. tanúvallomása, írásbeli nyilatkozatai, a II.r. felperesi cég részvényesének és jelenlegi igazgatójának tanukénti meghallgatása alapján arra következtetett, hogy B. S. II.r. felperesnél betöltött igazgatói tisztsége 2007. június 19-én megszűnt. Megállapította továbbá azt is, hogy a perbeli alapítói határozatok meghozatalakor a részére 2008. március 19-én adott meghatalmazás alapján sem volt

jogosult eljárni. Képviselési joga ugyanis e meghatalmazás szerint, csak eseti jelleggel, a II.r. felperessel előzetesen egyeztetett ügyletekre állt fenn. Utalt arra is a másodfokú bíróság, hogy az elsőfokú bíróság helytállóan állapította meg azt is, hogy az említett meghatalmazás 2008. október 1-jén visszavonásra került. Mindezekre tekintettel a B. S. által a II.r. felperes nevében hozott, a részítélettel megjelölt alapítói határozatok hatályon kívül helyezésének helye volt a 2006. évi Gt. 45. § (1) és (2) bekezdése alapján.

Az alperes nevében korábban eljáró jogi képviselő a jogerős részítélettel szembeni felülvizsgálati kérelmében, kérte annak hatályon kívül helyezését, az elsőfokú bíróság ítéletére is kiterjedően, és az eljárás megszüntetését. Előadta, hogy a támadott másodfokú bírósági határozat a 2006. évi Gt. 45. § (1) és (2) bekezdését, a 127. § (1)-(4) bekezdését, a Pp. 130. § (1) bekezdés g) pontját sérti. Állította, hogy a 2008. november 28-i alapítói határozatok meghozatalával az I.r. felperes vezetőtisztsege, a II.r. felperes tagsági jogviszonya megszűnt. A 2006. évi Gt. 45. § (1) és (2) bekezdése értelmében ezért, az alapítói határozatok felülvizsgálata iránt nem voltak jogosultak keresetet előterjeszteni. Ilyen kereset benyújtására ugyanis az említett jogszabály kizárólag az érintett társaság tagját, illetve vezető tisztségviselőjét jogosítja fel. A felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél hivatkozott arra is, hogy a 3/2008. (XI.28.) számú alapítói határozat valójában polgári jogi szerződést foglal magába, így társasági jogi per tárgya e határozat - legalábbis az üzletrész átruházásra vonatkozó részében - nem lehet.

A felperesek a felülvizsgálati ellenkérelmükben a jogerős részítélet hatályban fenntartását kérték. Állították, hogy az arra jogosulatlan személy által hozott alapítói határozatokkal sem az I.r. felperes ügyvezetői tisztsége, sem a II.r. felperes tagsági jogviszonya nem szűnt meg. Perbeli legitimációjuk hiányára ezért, az alperes alaptalanul hivatkozik.

Előadták azt is, hogy a 2006. évi Gt. 45. § (1)-(2) bekezdésének alperes általi értelmezése a tagsági illetve társasági jogi jogviszonytól, jogsértő határozattal megfosztott személyeket elzárná a jogorvoslat lehetőségétől.

Vitatták azt is, hogy az alperes által megjelölt okból a 3/2008. (XI.28.) számú alapítói határozat, a tartalmára tekintettel, a jelen eljárás tárgyát nem képezheti.

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős részítéletet a Pp. 275. § (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta. Megállapította, hogy a támadott határozat nem jogszabálysértő.

A peres felek között nem volt vitatott, hogy az I.r. felperesnek vezető tisztségviselői megbízatása, a II.r. felperesnek tagsági jogviszonya állt fenn az alperesi társaságban. Mind a vezetői tisztség, mind a tagsági jogviszony a felperesekre vonatkozó, őket érintő, általuk jogszabálysértőnek tartott alapítói határozatok folytán szűnt meg. Alaptalanul hivatkozik ezért az alperes arra, hogy a felperesek a 2006. évi Gt. 45. § (1) illetve (2) bekezdésében írt keresetösségi joggal nem rendelkeztek. Éppen e joguk érvényesítése folytán bírálható el, hogy az I.r. felperesi vezetői tisztség illetve a II.r. felperesi tagsági jogviszony fennáll-e. A keresetlevelük idézés kibocsátása nélküli elutasításának ezért, a Pp. 130. § g) pontjában írt feltételei nem állottak fenn.

A jelen perben a felperesek a 3/2008. (XI.28.) számú alapítói határozatot nem tartalmi okokra hivatkozással, hanem alaki okból támadták. Arra hivatkoztak, hogy a II.r. felperes nevében eljáró személy az alapítói határozat meghozatalára törvényes, illetve meghatalmazáson alapuló képviseleti jogának hiánya miatt nem volt jogosult. Ebből következik, hogy az említett határozat társasági jogi perben való felülvizsgálatának társasági jogi okokra hivatkozással nem volt akadálya.

Mindezekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság, mint felülvizsgálati bíróság az eljárási szabálysértés nélkül hozott, jogszabályoknak megfelelő jogerős részítéletet hatályában fenntartotta.

Az alperes az eredménytelenül előterjesztett felülvizsgálati kérelme folytán köteles a felperesek jogi képviseleti munkadíjból álló költségeit a Pp. 270. § (1) bekezdése illetve 78. § (1) bekezdése alapján megtéríteni.

Budapest, 2011. március 24.

Dr.Bodor Mária sk. a tanács elnöke, Dr.Pethőné dr.Kovács Ágnes sk. előadó bíró, Dr.Csóke Andrea sk. bíró