

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Pf.III.20.010/2011/5. szám

A M A G Y A R K Ö Z T Á R S A S Á G N E V É B E N !

A Szegedi Ítéltábla a Dombóvári & Szloboda Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Dombóvári Henrik ügyvéd) által képviselt **felperes neve (címe)** szám alatti székhelyű felperesnek, - dr. Nagy Imre ügyvéd által képviselt **Kk. I.rendű alperes neve (címe)** szám alatti lakos I. rendű, **II.rendű alperes neve (címe)** szám alatti lakos II. rendű és **III.rendű alperes neve (címe)** III. rendű alperesek ellen 12.317.044,-Ft hagyatéki tartozás és egyéb követelés megfizetése iránt indított perében a Bács-Kiskun Megyei Bíróság 2010. november 11. napján kelt 7.P.21.489/2009/23. sorszámú ítélete ellen a felperes részéről 24. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán lefolytatott másodfokú eljárásban meghozta az alábbi

Í T É L E T E T :

Az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, a megfellebbezett rendelkezésének a III. rendű alperesre vonatkozó részét **hatályon kívül helyezi** és vele szemben a pert megszünteti. Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét **helybenhagyja**.

Kötelezi a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az I. és II. rendű alperesnek külön-külön 7.500,-7.500,-(Hétezer-ötszáz-Hétezer-ötszáz) Ft másodfokú perköltséget.

Az ítéletnek a per megszüntetésre vonatkozó rendelkezésével szemben a kihirdetéstől számított 15 napon belül a Szegedi Ítéltáblához 3 példányban benyújtandó és a Legfelsőbb Bírósághoz címzett fellebbezésnek van helye.

Az ítélet egyéb rendelkezései ellen fellebbezésnek helye nincs.

I N D O K O L Á S :

A **(helység neve, utca, házszám)** alatti 19 lakásos társasház ingatlan a felperes beruházásában létesült, kivitelezője a **(SB. Kft)** volt. A kft. törvényes képviselője néhai **(személy 1 neve)** 2006. december 6. napján elhalálozott. Hagyatékát képezte a **(helység neve)**i **(X hrsz.)** alatt felvett **(helység neve, utca, házszám)** számú, az alapító okiratban 12-es jelű 43,5 m² alapterületű lakás és 18,1 m²

alapterületű garázsingatlan, amelynek tulajdonjogát a felperessel 2003. október 21. napján kötött adásvételi szerződéssel szerezte meg. A hagyatékot a közjegyző a törvényes öröklés rendje szerint 1/4-1/4 arányban az I. és II. rendű alpereseknek, házastársi vagyonközösség jogcímén 1/2 arányban a III. rendű alperesnek adta át. A társasház építése során a kivitelező kft. használta **(személy 2 neve)** és **(személy 3 neve)** megszűnt vállalkozásának tulajdonában volt (... típusú) kisméretű rakodógépet. A munkagépet a felperes - állítása szerint - az örökhagyótól 300.000,-Ft-ért megvásárolta és 461.930,-Ft-ért felújította. A felperes kültagja 2005. évben többször érdeklődött **(személy 2 neve)**től arról, hogy a néhai a vételárát megfizette-e. A rakodógép **(személy 3 neve)** tulajdonába került 2002. évben.

A felperes módosított keresetében kártérítés jogcímén 11.587.500,-Ft vételárhátralék és 761.930,-Ft költség megfizetésére kérte kötelezni az alpereseket. Előadása szerint néhai **(személy 1 neve)** az ingatlan vételárát nem fizette ki, nem számolt el a rakodógép megvásárlására átadott vételárral, illetve a felújításra fordított anyag- és munkadíjjal.

Az I-II. és III. rendű alperesek elsődlegesen elévülési kifogást terjesztettek elő. Érdemi védekezésükben előadták, hogy a néhai az ingatlan vételárát 2004. október 1. napjáig kiegyenlítette és erről a felperes készpénzfizetési számlát állított ki. Vitatták a rakodógépre vonatkozó felperesi előadást.

Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította. Indokolása szerint a 2003. október 21. napján létrejött adásvételi szerződés alapján a vevőnek a teljes vételárát 2004. április 30. napjáig kellett megfizetnie, és ezen időponttól vált esedékessé a felperes követelése. Az igény érvényesítésére nyitva álló határidő 2009. április 30. napján letelt. Az elévülés megszakadása nem nyert bizonyítást, és a nyugvásra vonatkozó hivatkozás is megalapozatlannak bizonyult. A felperes a keresetlevelet az elévülési határidő lejártá után terjesztette elő, ezért a vételár iránti igénye bírósági úton nem érvényesíthető. Nem nyert bizonyítást, hogy 300.000,-Ft-ot átadott **(személy 1 neve)**nak a rakodógép vásárlására. Rámutatott arra, hogy a gépet ténylegesen a felperes használta, így a használat ellenértéke vagy a munkavégzés során esetlegesen bekövetkezett károsodás vezethetett arra, hogy a rakodógépet kijavíttassa.

Az elsőfokú ítélet részbeni megváltoztatása iránt a felperes terjesztett elő fellebbezést. Módosított fellebbezési kérelmében jogalap nélküli gazdagodás jogcímén az I. és II. rendű alpereseket 461.930,-Ft és ezen összeg után 2003. június 9. napjától a kifizetésig járó késedelmi kamata megfizetésére kérte kötelezni. Előadta, az eljárás során szerzett tudomást arról, hogy a rakodógép használatával, birtoklásával és tulajdonba adásával kapcsolatban **(személy 1 neve)** valótlan tényeket állított, így a munkagép nem kerülhet a tulajdonába. A **(utcanév)** utcai építkezésen csupán két alkalommal használták a munkagépet, és sérelmezte a felújítási költség megtérítésére irányuló igényének az elutasítását. A III. rendű alperessel szemben - aki nem állagörökös - a keresetétől elállt és a per megszüntetését kérte.

Az I. és II. rendű alperesek ellenkérelme az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányult. Álláspontjuk szerint a felújítási költség áthárítására nincs lehetőség, mert ez az igény is elévült. A felperes állítása szerint 2003. július 19. napján adott 300.000,-Ft-ot **(személy 1 neve)**nak gépvásárlásra, és a felújításhoz szükséges eszközöket 2003. szeptember 3. napján szerezte be. Követelését elkésztetten, a 2009. július 15. napján keltezett keresetlevélben terjesztette elő. Érdemi hivatkozásuk szerint nem nyert bizonyítást, hogy néhai **(személy 1 neve)**nak bármiféle köze volt a gépre vonatkozó megvásárlási szándékhoz vagy annak a felújításához. A III. rendű alperes az őt érintő keresettől elálláshoz hozzájárult és a keresetindítás folytán felmerült költségeit nem kérte megtéríteni.

A felperesnek az I. és II. rendű alperessel szemben fenntartott fellebbezése **megalapozatlan.**

Az alperesek pergátló akadályra hivatkozása folytán elsősorban abban a kérdésben kellett állást foglalni, hogy a felperes felújítási költség megtérítésére irányuló igénye bírósági úton érvényesíthető-e. A Ptk. 324. § (1) bekezdése alapján a követelések 5 alatt évülnek el, ha jogszabály másként nem rendelkezik. A Ptk. 326. § (1) bekezdése értelmében az elévülés akkor kezdődik, amikor a követelés esedékessé válik. Figyelemmel arra, hogy az I. és II. rendű alperesek az eredeti adóssal, a jogelőddel azonos kötelezettséggel tartoznak a felperes szerint, az elévülési idő a követelt felújítási költség átadásának időpontjában kezdődött, azaz 2003. szeptember 3. napján.

A Ptk. 326. § (2) bekezdése értelmében azonban az elévülés nyugvását eredményezi minden olyan esemény, amely miatt a jogosult követelését menthető okból nem tudta érvényesíteni. A bírói gyakorlat minden esetben az elévülés nyugvására vezető igényérvényesítési akadálynak tekinti azt, hogy a jogosult a követeléséről csak később szerezhetett tudomást. Az adott tényállás mellett eldöntendő jogi kérdés, a felperes mikor került abba a helyzetbe, amikortól kezdve már menthető ok nem gátolta az alperesekkel szembeni követelés előterjesztésében. Az elsőfokú bíróság az elévülés kérdését a felújítási költségre nem vizsgálta, azonban elegendő adat állt rendelkezésre az ebben történő döntéshez. **(személy 2 neve)** tanú vallomása alapján egyértelműen megállapítható, hogy a felperes kültagja, **(személy 4 neve)** 2005. évben szerzett tudomást arról, hogy a rakodógép tulajdonjogát a felperesi gazdasági társaság nem szerezhetette meg azon okból, mert 2002. évtől **(személy 3 neve)** volt a tulajdonos. A tulajdoni helyzet tényleges tudomásszerzésének időpontjára figyelemmel a felperes keresete 2009. július 20. napján időben érkezett a bírósághoz.

A fellebbezés alapján a kereseti követelés jogalap nélküli gazdagodás visszatérítésén alapul. A Pp. 164. § (1) bekezdése szerint a felperest terhelte a jogalap nélküli gazdagodás visszatérítésének alapjául szolgáló tények bizonyítása. A

Ptk. 361. § (1) bekezdésében szabályozott jogalap nélküli gazdagodás megállapításának három együttes feltétele van. A visszatérítésre akkor van jogi lehetőség, ha a vagyoni

előny kimutatható, az előny megszerzése jogalap nélkül történt és az előnyhöz a kötelezett más rovására jutott. A felperes állította, néhai **(személy 1 neve)** valótlán előadása miatt abban a hiszemben volt, hogy megszerezte a rakodógép tulajdonjogát és ezért költött a felújításra. Nem vitatta **(személy 2 neve)** tanúvallomását, amely szerint a gép ténylegesen **(személy 3 neve)** tulajdonát képezi. A vagyoni előnyt a felújított munkagép testesítheti meg, amelynek nem az alperesek a tulajdonosai. A felperes rovására - jogalap nélkül - legfeljebb a munkagép jelenlegi tulajdonosa gazdagodhatott, így az I. és II. rendű alperessel szemben előterjesztett visszatérítési igény megalapozatlan.

Miután a másodfokú eljárásban a felperes a III. rendű alperessel szemben a keresetétől elállt és a III. rendű alperes az elálláshoz hozzájárult költségigény előterjesztése nélkül, az ítéletábra a Pp. 251. § (1) bekezdése, illetve a Pp. 157. § e) pontja, valamint a 160. § (1) bekezdése alapján az elsőfokú ítéletnek a III. rendű alperesre vonatkozó rendelkezését hatályon kívül helyezte és vele szemben a pert megszüntette.

Mindezek alapján az ítéletábra az elsőfokú bíróság ítéletét az I. és II. rendű alperes vonatkozásában a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján az indokolás módosítása mellett hagyta helyben.

A felperes fellebbezése nem vezetett eredményre, amelynek perjogi következményeként az I. és II. rendű alperesek perköltségét köteles megtéríteni a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján. Ennek mértéke a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pont, valamint az (5) bekezdés értelmében a képviselő által a másodfokú eljárásban kifejtett munkával arányos összeg.

S z e g e d, 2011. március hó 28. napján

Dr. Kissné dr. Koch Ágnes sk.	Dr. Rakita Zsuzsanna sk.	Dr. Simonné dr. Gombos Katalin sk.
a tanács elnöke	előadó bíró	táblabíró

Pf.III.20.010/2011/5. szám

ZÁRADÉK:

Az ítéletnek a per megszüntetésére vonatkozó rendelkezése 2011. március 28. napján j o g e r ő r e emelkedett.

S z e g e d, 2011. március hó 28.

Dr. Kissné dr. Koch Ágnes sk.
a tanács elnöke