

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Gf.III.30.106/2011/3. szám

A M A G Y A R K Ö Z T Á R S A S Á G N E V É B E N !

A Szegedi Ítéltábla a Tímár Ügyvédi Iroda (ügyintéző: Havasné dr. Tímár Ilona ügyvéd) által képviselt **felperes neve (címe)** szám alatti székhelyű felperesnek, - **(jegyző neve)** által képviselt (...) **VÁROS POLGÁRMESTERI HIVATALA (címe)** szám alatti székhelyű II. rendű alperesek ellen közigazgatási jogkörben okozott kár megtérítése iránt indított perében a Csongrád Megyei Bíróság 2011. január 18. napján kelt 2.P.22.444/2010/7. sorszámú ítélete ellen a felperes részéről 8. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán lefolytatott másodfokú eljárásban tárgyaláson kívül meghozta az alábbi

Í T É L E T E T :

Az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét **nem érinti**, a megfellebbezett rendelkezését akként **változtatja meg**, hogy **mellőzi** a felperes elsőfokú eljárási illeték fizetésére kötelezését.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I N D O K O L Á S :

A felperes módosított keresetében 690.178,-Ft közigazgatási jogkörben okozott kár megfizetésére kérte kötelezni a II. rendű alperest. Előadta, szabadon állóan elhelyezett kereskedelmi raktár és kiszolgáló helyiségek épület építésére elvi építési engedélyt adott ki 2008. május 20. napján (...) Város Jegyzője 01/2451-3/2008. számú határozatával. Az engedély ismeretében a **(BT.)** Kft. eladónak 10.290.000,-Ft vételárat megfizetett. Ezután a II. rendű alperes az elvi építési engedélyt visszavonta, ezért a 2008. február 28. napján létrejött adásvételi szerződést felbontotta. A téves hatósági döntés következtében az adásvételi szerződés megkötéséből, valamint a vételár fedezetére szolgáló hitel felvételéből eredő költségeit, mint kárt a II. rendű alperesnek kell megtérítenie.

A II. rendű alperes érdemi ellenkérelme a kereset elutasítására irányult. Védekezése szerint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 114. § (3) bekezdése alapján járt el, amikor a nem jogerős döntést visszavonta. Nem sértett jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogokat, ugyanis a határozat jogerőre emelkedése előtt az abban foglalt jogosultságok még nem gyakorolhatók.

Az elsőfokú bíróság ítéletével elutasította a II. rendű alperessel szembeni keresetet. Kötelezte a felperest, hogy külön felhívásra az államnak fizessen meg 41.400,-Ft le nem rótt eljárási illetéket. Indokolásában kifejtette, a Ptk. 349. § (1) és 339. § (1) bekezdése alapján, hogy a II. rendű alperes az elvi építési engedély visszavonásakor a Ket. szabályai szerint járt el. Jóhiszemű jogszerzésről és annak gyakorlásáról a közigazgatási döntéssel összefüggésben csak a jogerő beálltától lehet szó. Miután a hatóság a határozatot annak jogerőre emelkedése előtt vonta vissza, a jogsértés, illetve jogellenes magatartás nem állapítható meg.

A felperes az elsőfokú ítélet részbeni megváltoztatása iránt előterjesztett fellebbezésében a terhére rótt elsőfokú eljárási illeték mellőzését kérte. Előadása szerint a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelme előterjesztésekor 20.705,-Ft-ot, majd az ellentmondás folytán perré alakult eljárásban további 20.700,-Ft illetéket lerótt.

A fellebbezés **megalapozott.**

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 37. § (1) bekezdése alapján a bírósági eljárásért e törvényben megállapított illetéket kell fizetni. Az Itv. 39. § (1) bekezdése előírja: A polgári peres és nemperes eljárásban az illeték alapja - ha törvény másként nem rendelkezik - az eljárás tárgyának az eljárás megindításakor fennálló értéke. Az elsőfokú polgári eljárások illetékének általános mértéke a fizetési meghagyásos eljárásban 3 %, a peres eljárásban 6 %.

A felperes 690.178,-Ft-ban jelölte meg a pertárgy értékét és a fizetési meghagyás iránti kérelemre 20.705,-Ft-ot rótt le. Ezt követően a 2010. szeptember 29. napján érkezett beadványában az illetéket a peres eljárás illetékére egészítette ki és további 20.700,-Ft-ot lerótt. A Pp. 75. § (1) bekezdése alapján perköltség - a törvényben meghatározott kivételeket nem tekintve - mindaz a költség, ami a felek célszerű és jóhiszemű pervitelével kapcsolatban akár a bíróság előtt, akár a bíróságon kívül merült fel. A perköltség viselésére vonatkozó általános szabály szerint a pernyertes fél költségeinek megfizetésére a törvényben meghatározott kivételektől eltekintve a peresztes felet kell kötelezni (Pp. 78. § (1) bekezdés). A kereset elutasítása folytán a felperes peresztes lett, ezért a költségeit magának kell viselnie. Az Itv. 62. § (1) bekezdés g) pontja alapján a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg a közigazgatási jogkörben okozott kár megtérítése iránti perben. A felperes azonban a bírósági eljárási illetéket

Gf.III.30.106/2011/3. szám

az eljárást kezdeményező iraton, illetve a per során előterjesztett beadványában leróta, így annak ismételt megfizetésére nem kötelezhető.

Mindezek alapján az ítéletábla az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezéssel érintett rendelkezését a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján megváltozatta és mellőzte a felperes elsőfokú eljárási illeték fizetésére kötelezését.

A tárgyaláson kívüli elbírálás a Pp. 256/A. § b) pontján alapul.

S z e g e d, 2011. április hó 7. napján

Dr. Kissné dr. Koch Ágnes sk.	Dr. Rakita Zsuzsanna sk.	Dr. Simonné dr. Gombos Katalin sk.
a tanács elnöke	előadó bíró	táblabíró