

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2011. március 3. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

ítéletet:

A jelentős értékre, fegyveresen elkövetett rablás büntettének kísérlete és más bűncselekmény miatt I.rendű vádlott és társa ellen indított büntető ügyben a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2010. október 7. napján kihirdetett 6.B.411/2010/11. számú ítéletét megváltoztatja a következők szerint:

I. r. vádlott előzetes letartóztatásának kezdő időpontja 2009. december 13. napja.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság Gazdasági Hivatalában Bj.I.294/2010. szám alatt nyilvántartott bűnjelek lefoglalását megszünteti és I. r. vádlott részére rendeli kiadni.

A Bj.I.295/2010. szám alatt nyilvántartott bűnjelek közül 2 darab gumilövedék-darabot, 2 darab gumilövedéket, 1 darab bukósisakot, 1 darab napszemüveget, 1 darab MZ típusú motorkerékpárt, 1 pár kesztyű bélést, a Bj.I.297/2010. szám alatt nyilvántartott 1 darab forgótáras pisztolyt elkobozza.

A Bj.I.295/2010. szám alatt nyilvántartott további bűnjelek, valamint a Bj.I.296/2010. szám alatti bűnjelek lefoglalását megszünteti és azok megsemmisítését rendeli el.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A nyilvános ülésen II. r. vádlott vonatkozásában felmerült 7 830 (hétézer-nyolcszázharminc) Ft bűnügyi költséget az állam viseli.

II. r. vádlott lakcíme pontosan

I n d o k o l á s :

A megyei bíróság ítélete ellen I. r. és II. r. vádlottak, valamint a védők jelentettek be fellebbezést.

Az I. r. vádlott védője elsődlegesen az önkéntes elállás megállapítása, ezért a büntetőeljárás megszüntetése végett, másodsorban a tényállás téves megállapítása, a vagyon elleni bűncselekmény enyhébb minősítése, így a kiszabott büntetés enyhítése céljából, míg a II. r. vádlott védője eltérő minősítés és a büntetés enyhítése érdekében éltek perorvoslattal.

A nyilvános ülésen a védők a szabadságvesztés büntetések fele részének felfüggesztésére is indítványt tettek.

Az ügyész mindkét vádlott vonatkozásában tudomásul vette az elsőfokú bíróság döntését.

A fellebbviteli főügyészség az átiratában a védelmi jogorvoslatokat alaptalannak tartva, a megyei bíróság ítéletének helybenhagyására tett indítványt, azonban utalt egyben arra is, hogy a kiszabott büntetések igen enyhék.

Az ítélet tábla a fellebbezésekkel megtámadott elsőfokú ítéletet a Be. 348. §-ának (1) bekezdése alapján az azt megelőző bírósági eljárással együtt nyilvános ülésen bírálta felül, figyelemmel a Be. 361. §-ának (1) bekezdésében rögzítettekre. Ennek során megállapította, hogy a megyei bíróság az eljárási szabályokat betartva folytatta le a bizonyítást. A tényállást a vádlottak beismerő vallomása mellett a tanúk vallomására, az igazságügyi szakértői véleményekre, a helyszíni szemle adataira, a fényképmellékletre, valamint a ... Takarékszövetkezet igazolására alapította. A feltárt bizonyítékokat értékelve indokolási kötelezettségének eleget tett.

A Be. 352. §-a (1) bekezdésének a/ pontja alapján - az iratok tartalmára és a nyilvános ülésen csatolt munkaszerződés adataira tekintettel - a tényállást a következők szerint szükséges kiegészíteni, helyesbíteni:

II. r. vádlott 2011. január 21. napjától 2011. március 31. napjáig szerződéses munkaviszonyban áll a ... Kft-vel, mint bőrtermék készítő. Személyi alapbére 449 forint/óra.

I. r. vádlott a Herkules M-12 típusú elöltöltős pisztolyhoz összesen 30 darab gumilövedéket vásárolt. E pisztolyt a vásárlást követő héten egy lakatlan területen ki is próbálta és több lövést adott le vele.

I. r. vádlott a motorkerékpár alvázszáma mellett a motorszámot is kireszelte.

E kiegészítésekkel és helyesbítéssel a tényállás megalapozott és a Be. 352. §-ának (2) bekezdésére tekintettel a másodfokú eljárásban irányadó.

A megyei bíróság okszerű következtetést vont le a vádlottak bűnösségére és az elkövetett bűncselekmények jogi minősítése is törvényes.

Az önkéntes elállás kapcsán rögzítettekkel az ítélet tábla maradéktalanul egyetért. A helytálló jogi indokokra figyelemmel a védőknek a jogintézmény alkalmazására tett és fenntartott indítványa nem foghatott helyt, ahogy a vagyoni elleni bűncselekmény enyhébb minősítése sem. A takarékszövetkezet igazolása alapján a cselekmény elkövetésének időpontjában a ... fiókban 7 776 855 forint volt, amelynek eltulajdonítására reális lehetősége volt I. r. vádlottnak és az őt segítő II. rendű vádlottnak. Erre tekintettel helyes a Btk. 321. §-ának (1) bekezdésébe ütköző, de az (5) bekezdés a/ pontja szerinti minősítés.

A megyei bíróság feltárta a vádlottak javára és terhére értékelhető bűnösségi körülményeket. E körben az ítélet 11. oldal 2. bekezdésének 2. mondatát mellőzi az enyhítő körülmények sorából, hiszen annak nem lehet külön enyhítő hatást tulajdonítani, hogy eddig a létfenntartásukat a vádlottak nem bűncselekmény elkövetése útján próbálták biztosítani. Leírási hiba következtében még annyi pontosítás szükséges, hogy a vagyon elleni bűncselekmény kísérleti szakban maradásának van enyhítő hatása.

Az ítélet tábla álláspontja szerint a vádlottakkal szemben kiszabott fegyházbüntetések összhangban vannak az elkövetett bűncselekmények tárgyi súlyával, a bűnösségi körülményekkel, valamint a vádlottak társadalomra veszélyességének fokával, nem tekinthetők kirívóan enyhének. Az erőszakos vagyon elleni bűncselekmény elkövetésére figyelemmel helyes a közügyektől eltiltás mellékbüntetés alkalmazása is, amelynek mértékével mindkét vádlott esetében egyetért a másodfokú bíróság. A felhívott törvényhely helyesbítése volt ugyanakkor szükséges, hiszen a megyei bíróság által feltüntetett jogszabályi rendelkezést a 2009. évi LXXX. törvény 19. és 20. §-ai állapították meg, a hatályba lépés időpontja azonban 2010. május 1. napja. Az elkövetés idején a Btk. 53-55. §-ai tartalmazták a közügyektől eltiltásra vonatkozó szabályokat.

I. r. és II. r. vádlottakkal szemben az így kiszabott büntetés szükséges, de eddigi kedvező előéletükre figyelemmel elegendő is a Btk. 37. §-ában rögzített büntetési célok eléréséhez. A büntetések enyhítésének nem volt indoka, hiszen a megyei bíróság a vádlottak javára jelentkező körülményeket maradéktalanul és messzemenően figyelembe vette. Tekintettel kellett azonban lenni arra is, hogy az egyéni és az általános megelőzés követelménye egyaránt érvényesüljön.

Mindezekre tekintettel a vádlottak és védőik enyhítésre irányuló jogorvoslata nem vezethetett eredményre.

II. r. vádlott esetében - az elsőfokú bíróság által kiszabott szabadságvesztés büntetés tartamára figyelemmel - az elbíráláskor hatályban lévő törvény értelmében lehetőség lett volna a szabadságvesztés végrehajtásának részbeni felfüggesztésére, azonban a Btk. 2. §-a alapján az ítélet tábla a bűncselekmény elkövetésekor hatályban lévő törvényt alkalmazta, minthogy a jelen elbírálás idején hatályos törvény összhatásában nem kedvezőbb e vádlottra, ezért a Btk. 90. §-ában írtak az elbíráláskor nem voltak alkalmazhatóak. Nem lehetett ez másként I. r. vádlottat érintően sem, minthogy szintén az elkövetéskori törvényt kellett alkalmazni. E döntés indoka a büntetés kiszabásának elvei körében bekövetkezett törvényi szabályozás változása. A 2010. július 23. napjától hatályos 2010. évi LVI. törvény 1. §-ával módosított Btk. 83. §-ának (2) bekezdése ugyanis a határozott ideig tartó szabadságvesztés kiszabásakor a büntetési tétel középértékét teszi irányadóvá. A középértéket pedig akként kell megállapítani, hogy a büntetési tétel alsó határához a felső és az alsó határ közötti különbség felét kell hozzáadni.

Az elsőfokú bíróság a bűnjelekről - holott lehetősége lett volna - nem határozott, hanem azokról különleges eljárás keretében utólag kívánt dönteni.

A megyei bíróság gazdasági hivatalának a bűnjelekről szóló és az elsőfokú bíróságnak címzett átíráta rendelkezésre állt, mely tartalmazza a tárolt bűnjelek felsorolását és a

bűnjeljegyzékek számát is. Az ítélet tábla a hiányosságot pótolva a Btk. 77. §-a (1) bekezdésének a/ pontja alapján elkobozta azokat a bűnjelkeket, amelyeket a vádlottak a bűncselekmények elkövetéséhez eszközül használtak, míg az egyéb bűnjelkeket lefoglalását megszüntette a Be. 155. §-ának (1) bekezdése alapján, s a (2) bekezdésre figyelemmel egy részüket a tulajdonos I. r. vádlottnak kiadni rendelte, ugyanakkor az értéktelen bűnjelkeket megsemmisítéséről határozott ugyanezen törvényhely (8) bekezdését alkalmazva.

A megyei bíróság az ítélet rendelkező részében - nyilvánvalóan leírási hiba miatt - félreérthetően tüntette fel I. r. vádlott esetében az előzetes letartóztatás kezdő időpontját, amelyet az ítélet tábla helyesbített.

A rögzítettekre figyelemmel a másodfokú bíróság a megyei bíróság ítéletét a Be. 372. §-ának (1) bekezdése alapján - a rendelkező részben írtak szerint - megváltoztatta, míg egyéb helyes és törvényes rendelkezéseit a Be. 371. §-ának (1) bekezdését alkalmazva helyben hagyta.

A fellebbezési eljárásban II. r. vádlott vonatkozásában felmerült bűnügyi költséget a Be. 74. §-a (3) bekezdésének c/ pontja alapján - személyes költségmentesség okából - az állam viseli.

Végezetül az ítélet tábla rögzítette II. r. vádlott pontos lakcímét.

Debrecen, 2011. évi március hó 3. napján

Dr. Elek Margit sk. a tanács elnöke, Dr. Diószegi Attila sk. a tanács tagja, előadó,

Dr. Szabó József sk. a tanács tagja.

Záradék:

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 6.B.411/2010/11. számú ítélete mindkét vádlott vonatkozásában jogerőre emelkedett és a másodfokú ítéletben írt változtatásokkal végrehajthatóvá vált.

Debrecen, 2011. évi március hó 3. napja

. Elek Margit sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Kiadó.