

*Fővárosi Ítéltábla,
mint másodfokú bíróság
1.Bf.259/2010/7.*

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság *Budapesten, 2011. év március hó 3. napján* megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A fegyveresen, közfeladatot ellátó személy ellen elkövetett rablás büntette és más bűncselekmények miatt a vádlott ellen indult bűnügyben a Fejér Megyei Bíróság 5.B.325/2009/18. számú ítéletét ***megváltoztatja.***

A vádlott bűnös 1 rb. sikkasztás vétségében is (Btk. 317. §. (1), (2) bekezdés I. fordulat).

A Fejér Megyei Bíróság Gazdasági Hivatalnál Bj.122/2010. számú bűnjeljegyzék 11. tétele alatt feltüntetett 1 db fekete harisnya elkobzását ***mellőzi***, a lefoglalás megszüntetése mellett ***megsemmisítését rendeli el.***

Az 1. tétele alatt nyilvántartott 1 db világoskék, fekete színű Nokia 3500 típusú mobiltelefon és akkumulátor a 2. tétel alatt feltüntetett SIM kártya bűnjelekkel kapcsolatos rendelkezést ***mellőzi.***

A járművezetéstől eltiltás mellékbüntetés beszámításával kapcsolatos rendelkezést ***mellőzi.***

Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyja.

A vádlott által az elsőfokú ítélet kihirdetésétől a mai napig előzetes letartóztatásban töltött időt a kiszabott fegyházbüntetésbe ***beszámítja.***

Az 1 rb. ittas járművezetés jogszabályhelyét a Btk. 188. §. (1) bekezdésében ***jelöli meg.***

Az ítélet ellen a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságához címzett fellebbezésnek van helye.

I n d o k o l á s:

A Fejér Megyei Bíróság a 2010. év június hó 21. napján kelt 5.B.325/2009/18. számú ítéletével a vádlottat rablás büntette (Btk. 321. § (1) és (5) bekezdés b./ pont

II. fordulat) és ittas járművezetés vétsége (Btk. 188. § (1) bekezdés) miatt - halmazati büntetésül - 5 év fegyházbüntetésre, 5 év közügyektől eltiltásra és 1 év 6 hónap „B” kategóriájú járművezetésétől eltiltásra ítélte.

Beszámította a kiszabott szabadságvesztésbe az előzetes fogva tartásban töltött időt, a járművezetéstől eltiltásba pedig a vezetői engedély elvételétől eltelt időt.

A vádlottal szemben sikkasztás vétsége (Btk. 317. § (1) bekezdés (2) bekezdés I. fordulat) miatt indult büntetőeljárást megszüntette.

Rendelkezett az eljárás során lefoglalt bűnjelekről, amelyeket részben elkobzott, részben a lefoglalásukat megszüntette és kiadni, illetve megsemmisíteni rendelte, illetve megállapította, hogy az állam tulajdonába kerül.

Kötelezte a vádlottat az eljárás során felmerült bűnügyi költség részbeni megfizetésére, továbbá megállapította, hogy a fennmaradó bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen az ügyész súlyosításért, a sikkasztás vétségében történő bűnösség megállapítása végett jelentett be fellebbezést.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség BF.593/2010/1. számú átiratában - és képviselője a nyilvános ülésen is - a fellebbezést fenntartotta.

Az átiratban kifejtettek szerint az első fokú bíróság a perrendi szabályok betartásával folytatta le az eljárást; a megállapított tényállás megalapozott; téves azonban a sikkasztás vétsége miatt indult büntetőeljárás megszüntetése.

A sikkasztás vétségében való bűnösség megállapítása mellett további súlyosító körülményként értékelendő a többszörös halmazat.

Álláspontja szerint az enyhítő szakasz kimerítő alkalmazásával kiszabott büntetés a büntetési célok elérésére alkalmatlan, ezért a súlyosítása indokolt.

Indítványozta az ítélet rendelkező részében a vádlott bűnösségének sikkasztás vétségében történő megállapítását, a fő- és mellékbüntetés súlyosítását, az ittas járművezetésre vonatkozó jogszabályhely pontosítását, a lefoglalt fekete harisnya elkobzásának, illetve a bűnjeljegyzék 1. és 2. tétele alatt szereplő tárgyakra vonatkozó rendelkezés mellőzését.

A védő a nyilvános ülésen az ítélet helybenhagyását indítványozta, részletesen indokolva a speciális prevenció elsődlegességét a generális prevencióval szemben. A Fővárosi Ítéltábla az ügyési fellebbezés alapján eljárva a Be. 348. § (1) bekezdésére figyelemmel a Fejér Megyei Bíróság ítéletét és az azt megelőző eljárást, teljes terjedelmében felülbírált.

Megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a büntetőeljárás törvény rendelkezéseit megtartotta, az ügyfelderítési kötelezettségének eleget tett, a rendelkezésre álló bizonyítékokat mérlegelte és indokolási kötelezettségét is maradéktalanul teljesítette.

A Fővárosi Ítéltábla, hogy az elsőfokú bíróság ítéleti tényállását a rendelkezésre álló iratok tartalma alapján a Be. 352. § (1) bekezdés a./ pontjára alapítottn az alábbiak szerint kiegészítette:

- a vádlott - és felesége - havonta kb. 180.000,- forint hitelt törlesztett (lakás és gépkocsi hitel)

A kiegészítés vádlott vallomásán, illetve a másodfokú eljárásban a nyilvános ülésen tett nyilatkozatán alapul.

- a vádlott, miközben a gáz- és riasztópisztolyt a pénztár ablakán benyújtotta, egy ízben elsütötte, de az csak csattant, ténylegesen nem sült el a dobfordító mechanizmus hibája miatt.

A 1. és 2. számú érdektelen tanúk egybehangzó vallomása alapján megállapítható, hogy a vádlott elsütötte egyszer a gáz- és riasztópisztolyt, azonban csak egy csattanó hangot hallottak. A vallomásukat az igazságügyi fegyverszakértői vélemény is alátámasztotta, hogy a riasztópisztoly működőképes, azonban „a forgópisztoly dobfordító mechanizmusa üzemképtelen, alkatrészei hiányoznak, melyek következtében a forgódob tetszőleges helyzetbe beállítható és az elsütő berendezéssel működtetett, felhúzott kakas a dob szabad felületeire képes ráütni. A forgódob ütőszeg felőli oldalán több olyan kisebb felületi sérülés is megfigyelhető, melyek a rossz helyzetet elfoglaló dobfelületen felütköző ütőszegre utalnak”. Erre tekintettel az ítéltábla mellőzi az ítélet indokolásából a 8. oldalon rögzített ezzel kapcsolatos téves következtetéseket, hogy a gáz- és riasztópisztoly sikertelen elsütésekor a hanghatás nem erőteljes.

Az elsőfokú bíróság ítélete a kiegészítéssel megalapozott, mentes a Be. 351. § (2) bekezdésében foglalt hiányosságoktól, ezért a másodfokú felülbírálat alapját képezi.

A Fejér Megyei Bíróság a tényállást a vádlott - nyomozati - beismerő vallomására, a vallomásaival összhangban lévő tanúvallomásokra, az igazságügyi fegyverszakértői, elmeorvos szakértői, orvos szakértői véleményekre, a vér és vizeleti jegyzőkönyvben foglaltakra és az egyéb okirati bizonyítékokra alapította.

Az elsőfokú bíróság a megalapozott tényállásból okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére és törvényes a cselekmények jogi minősítése is. Törvényesen állapította meg az elsőfokú bíróság a rablási cselekmény esetében, hogy a postai alkalmazottak közfeladatot ellátó személyek és bár a vádlott által használt gáz- és riasztó pisztoly nem éles lőfegyver, azonban a bűncselekmény - a Btk. 137. § 4/a. pontja alapján - fegyveresen elkövetettnek minősül.

Tévedett a megyei bíróság, amikor a sikkasztás vétsége miatt indult büntetőeljárást megszüntette. Kétségtelen, hogy a Be. 332. § (2) bekezdése megteremti az eljárás megszüntetésének a lehetőségét az olyan bűncselekmény miatt, amelynek a vád tárgyává tett jelentősebb súlyú bűncselekmény mellett a felelősségre vonás szempontjából nincs jelentősége. Jelen esetben azonban lényeges körülmény, hogy

a sikkasztás vétsége vezetett a további bűncselekmények elkövetéséhez. Megjegyzi az ítéltábla, hogy az elsőfokú bíróság a megszüntető rendelkezéssel következetlen, amikor a súlyosabb megítélésű és büntetési fenyegetettségű sikkasztás vétségében a felelősségre vonást mellőzte, ellenben a kisebb súlyú ittas járművezetés vétségében a vádlott bűnösségét megállapította. A kifejtettekre tekintettel az ítéltábla a vádlott bűnösségét a sikkasztás vétségében is megállapította.

Az elsőfokú bíróság a büntetés kiszabásakor az alanyi és tárgyi enyhítő és súlyosító tényezőket lényegében helyesen felsorolta és a súlyuknak megfelelően értékelte, ezért az általa kiszabott büntetés az enyhítő szakasz kimerítő alkalmazásával tetтарыыos büntetés kiszabását eredményezett. Az eset összes körülményeit értékelve a másodfokú bíróság a bűnösség körének bővülése a rablás büntettének elszaporodottsága ellenére az első ízben megtévedt vádlottal szemben az egyéniesítés büntetés kiszabási elveit szem előtt tartva nem látott indokot a büntetés lényeges súlyosítására. A feltáró, a bűnösségét elismerő, őszintén megbánó, 3 gyermekes vádlottal szemben a - jelentős tárgyi súlyú bűncselekmény elkövetésének hangsúlyozása ellenére is az ítéltábla úgy ítélte meg, hogy a büntetési célok a törvényi minimumban kiszabott fegyházbüntetéssel maradéktalanul biztosítottak.

Az elsőfokú bíróság a Btk. 2. §-át helyesen alkalmazta figyelemmel arra, hogy azok kedvezőbbek a vádlott javára. Az elkövetéskor hatályos Btk. 42. § (2) bekezdés b/2. pontja - nyilvánvaló kodifikációs hiba folytán - nem tartalmazta a rablás súlyosabban minősülő esetei körében a Btk. 321. § (5) bekezdés szerint minősülő cselekményeket, a törvény ebben az időszakban csak a Btk. 321. § (3), (4) bekezdésére utalt a törvényhozó a Btk. módosítással hiányosságot már kiküszöbölt. Erre tekintettel indokoltá vált a Btk. 45. § (2) bekezdését felhívva a szabadságvesztés büntetés végrehajtási fokozatának fegyházban történő megállapítása, amely összhangban áll a jogalkotói szándékkal.

Az ítéltábla mellőzte a járművezetéstől eltiltásba a gépjárművezetői engedély bevonásától kezdődő idő beszámítást, tekintettel arra, hogy a vádlott folyamatosan előzetes fogva tartásban volt a cselekmény elkövetésének időpontjától, amely idő alatt az elkövetéskor hatályos Btk. 59. § (2) bekezdésére figyelemmel, a Btk. 55. § (2) bekezdése értelmében az eltiltással érintett jogok szüneteltek (a jelenleg hatályos Btk. szerint sem számít bele az eltiltás időtartamába az az idő, amíg a vádlott a szabadságvesztést tölti).

Tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a vádlott által a cselekmény elkövetésekor használt fekete harisnya elkobzásáról rendelkezett, tekintettel arra, hogy nem a bűncselekmény elkövetésének eszköze, ezért az ítéltábla, a lefoglalását megszüntette, és megsemmisíteni rendelte a Be. 155. § (1) és (8) bekezdése alapján.

A bűnjeljegyzék 1. és 2. tétel száma alatt nyilvántartott bűnjelekre vonatkozó rendelkezést az ítéltábla mellőzte figyelemmel arra, hogy lefoglalását a nyomozó hatóság már a nyomozás során megszüntette és a vádlott részére kiadta rendelte.

A megyei bíróság az ítélet rendelkező részében az ittas járművezetés vétsége jogszabály helyét - nyilvánvaló elírás folytán, mivel az ítélet indokolása azt megfelelően tartalmazza - pontatlanul tüntette fel, ezért az ítéltábla korrigálta.

Az ítélet egyéb járulékos rendelkezései törvényesek.

A Fővárosi Ítéltábla a vádlott által az első fokú ítélet kihirdetésétől előzetes letartóztatásban töltött időt a Btk. 99. § (1) bekezdése alapján a kiszabott szabadságvesztésbe beszámította.

A Fővárosi Ítéltábla a kifejtettekre tekintettel a Fejér Megyei Bíróság ítéletét a Be. 372. § (1) bekezdése alapján részben megváltoztatta, egyebekben a Be. 371. § (1) bekezdését felhívva helybenhagyta.

Az ítéltábla a másodfokú eljárás során felmerült bűnügyi költség viseléséről a Be. 338. § (1) és a Be. 381. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

B u d a p e s t, 2011. év március hó 3. napján

***Dr. Tóth Éva s.k.
a tanács elnöke***

***Dr. Bartkó Levente s.k.
előadó bíró***

***Dr. Rédei Géza s.k.
bíró***

A Fejér Megyei Bíróság 5.B.325/2009/18. számú ítélete a Fővárosi Ítéltábla 1.Bf.259/2010/7. számú ítéletében írt változtatás mellett jogerős és végrehajtható!

Budapest, 2011. év március hó 3. napján

***Dr. Tóth Éva s.k.
a tanács elnöke***

***Kiadmány hitelül:
tisztviselő***