

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr.Ábrahám Dániel ügyvéd által képviselt S. T. felperesnek a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal alperes ellen idegenrendészeti ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult perben a Fővárosi Bíróság 2010. február 4. napján kelt 20.K.32.760/2009/3. számú jogerős ítélete ellen az alperes által 4. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán a 2011. február 15. napján megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Fővárosi Bíróság 20.K.32.760/2009/3. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a Legfelsőbb Bíróság az alperest, hogy tizenöt nap alatt fizessen meg a felperesnek 10.000.- /azaz tízezer/ forint felülvizsgálati költséget.

A le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

I N D O K O L Á S

A kínai állampolgárságú felperes, aki előadása szerint, mintegy 20 éve tartózkodik Magyarországon három alkalommal kérte sikertelenül menekültkénti elismerését. A nevezett feleségével Kínában 1991. évben kötött házasságot, amiből Kínában 1992. évben gyermeke született. A felperes házastársa 2010. január 5. napjáig érvényes tartózkodási engedéllyel rendelkezett Magyarországon. A felperes családegyesítés céljából tartózkodási engedélyt kért, és ennek magyarországi benyújtása végett egyúttal méltányossági kérelmet adott be. Az alperes 2009. májusában - olvashatatlan napon - hozott 106-T-11375/2/2009. számú határozatával helybenhagyta elsőfokú hatóságának elutasító döntését. Az indokolásban arra hivatkozott, hogy nem állapítható meg olyan kivételes méltánylásra alapot adó körülmény a méltányossági kérelem ügyében, amely annak teljesítését megalapozná.

A határozat felülvizsgálata iránt a felperes nyújtott be keresetet, melyben annak hatályon kívül helyezésével az alperes új eljárásra

kötelezését kérte. A Fővárosi Bíróság az alperes határozatát az elsőfokú határozatra is kiterjedően hatályon kívül helyezte, és az eljáró hatóságot új eljárásra kötelezte. Indokolása szerint a tartózkodási engedély iránti eljárást a méltányossági kérelem elbírálásától nem lehet elkülöníteni.

Az ítélet ellen az alperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, kérve annak hatályon kívül helyezésével a keresetének megfelelő döntés hozatalát, illetőleg a bíróság új eljárásra utasítását. Előadta, hogy nem tekinthető kivételesen méltányolandó körülménynek a tartózkodási engedély iránti kérelem benyújtása céljából történő kiutazás nehézsége. Jogszabálysértésként a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény /a továbbiakban: Pp./ 339. § /1/ bekezdését és a 339/B. §-át jelölte meg, egyúttal hivatkozott a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény /a továbbiakban: Harm.tv./ 18. §-ának és az ennek végrehajtására kiadott 114/2007./V.24./ Korm. rendelet /a továbbiakban: Vhr./ 47. §-ának megsértésére is.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem az alábbiak miatt alapos:

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény /a továbbiakban: Ket./ 13. § /2/ bekezdésének c/ pontja alapján a Ket. rendelkezéseit az idegenrendészeti eljárásokban csak akkor kell alkalmazni, ha az ügyfajta-ra vonatkozó törvény eltérő szabályokat nem tartalmaz.

A Fővárosi Bíróság helyesen állapította meg, hogy a felperes tartózkodási engedély iránti kérelmének elbírálása körében sem a Harm.tv., sem a Vhr. 47. §-a nem tartalmaz olyan rendelkezést, hogy a kivételes méltánylást érdemlő körülmény vizsgálata előzetes eljárás tárgyát képezné, a kivételes méltánylást érdemlő körülmény fennálltát illetően külön kérelmet kellene a kérelmezőnek benyújtania, és e tárgyban a hatóságnak külön kellene döntést hoznia, és erre a Ket. 19. §-a, 20. §-a és 29. § /1/ bekezdése sem biztosít lehetőséget.

Hangsúlyozza a Legfelsőbb Bíróság, hogy a tartózkodási engedély iránti kérelem befogadása a hatóság részéről nem köthető ahhoz, hogy az ügyfél előzetesen a kivételes méltánylást érdemlő körülmény fennálltát illetően döntést kérjen.

A Vhr. 44. §-ának b/ pontján és 45. §-án alapuló hatáskörrel rendelkező és a Vhr. 47. § /3/ bekezdésében foglaltak alapján a kérelmező szálláshelye szerint illetékes regionális igazgatóság a Ket. 20. §-ának /1/ bekezdésére is figyelemmel köteles eljárni a

tartózkodási engedély kiadására irányuló idegenrendészeti eljárásban. Annyiban helytálló az alperes álláspontja, hogy a Harm.tv. 18. §-ának /1/ bekezdése valóban nem teszi lehetővé, hogy a Vhr. 47. § /4/ bekezdésének a/ pontjára hivatkozással kerüljön a családegyesítő célú tartózkodási engedély iránti kérelem elutasításra. Ebből azonban a helytálló logikai következtetés - az alperes formális logikai szabályoknak ellentmondó érvelésével szemben - az, hogy e körülményekre hivatkozással - megfelelő elutasítási ok és külön eljárásra vonatkozó döntési jogosultság hiányában az alperes a kérelem magyarországi benyújtását megalapozó körülmények hiányában sem utasíthatja el a felperesi tartózkodási engedély kiadására irányuló kérelmet érdemi vizsgálat nélkül határozattal. Következésképp a kérelmet a megismételt eljárásban a Ket. 20. §-ának /1/ bekezdésére is figyelemmel érdemben kell vizsgálni, és a méltányossági feltételek hiányára nem alapozható elutasító döntés.

Mindebből következik, hogy alperes jogi érvelése helytálló a Fővárosi Bíróság ítéletének az új eljárásra vonatkozó iránymutatását támadó részben, de ez az alperesre nézve kedvezőtlenebb következtetések levonásához vezetett, ezért az alperes jelen ügyben pervesztes lett.

Minderre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet az új eljárásra vonatkozó iránymutatás módosításával a Pp. 275. §-ának /3/ bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült felperesi perköltség megfizetésére a Legfelsőbb Bíróság az alperest a Pp. 270. § /1/ bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 78. § /1/ bekezdése szerint kötelezte.

Az alperes személyes illetékmentességére tekintettel a tárgyi illeték-feljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986./VI.26./ IM rendelet 13. § /1/ bekezdése és 14. §-a értelmében az állam viseli.

Budapest, 2011. február 15.

Bauer Jánosné dr. sk. a tanács elnöke, dr.Kovács Ákos sk. előadó bíró, dr.Kovács András sk. bíró