

A Magyar Köztársaság nevében!

A Pécsi Ítéltábla Pécsett, a 2011. évi március hó 22. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t :

A másodfokú bíróság a testi sértés büntette és más bűncselekmény miatt a **vádlott** ellen indult büntetőügyben a Somogy Megyei Bíróság B.598/2010/8. számú ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a vádlottat a másodfokú eljárásban felmerült 6.000 (hatezer) forint bűnügyi költség megfizetésére.

Az elsőfokú bíróságot összbüntetési eljárás lefolytatására hívja fel.

I n d o k o l á s

A Somogy Megyei Bíróság B.598/2010/8. számú, 2010. november 16. napján kelt ítéletével a vádlottat bűnösnek mondta ki életveszélyt okozó testi sértés büntetében és lopás vétségében. Ezért halmazati büntetésül 3 év 6 hónap börtönre, mellékbüntetésül 4 év közügyektől eltiltásra ítélte. Kötelezte az okozott kár és kamatainak, valamint az illetékköltségnek a megfizetésére, illetve kötelezte az eljárás során felmerült bűnügyi költség viselésére és rendelkezett a lefoglalt bűnjelekről is.

A megyei bíróság ítélete ellen az ügyész a vádlott terhére, a vele szemben kiszabott büntetés súlyosítása végett, a vádlott és védője enyhítésért jelentettek be fellebbezést.

A Pécsi Fellebbviteli Főügyészség átiratában és a nyilvános ülésen jelen lévő képviselője útján az ügyészi fellebbezést fenntartotta, és a bűnösségi körülmények

pontosítása mellett az elsőfokú bíróság által kiszabott szabadságvesztés-büntetés súlyosítására tett indítványt.

A másodfokú bíróság a kölcsönösen bejelentett fellebbezések alapján a jogorvoslattal megtámadott határozatot a Be.348.§ (1) bekezdése értelmében az azt megelőző bírósági eljárással együtt bírálta felül. A felülbírálat során a másodfokú bíróság megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítást a perrendi szabályok maradéktalan betartása mellett folytatta le. A tényállást a szükséges mértékben felderítette, a bizonyítékokat beszerezte és értékelte, indokolási kötelezettségének is eleget tett. Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást a másodfokú bíróság a Be.352.§ (1) bekezdés a) pontja alapján az alábbiakkal egészíti ki:

A vádlottal szemben a Kaposvári Városi Bíróság 13.B.349/2010/8. számú ítéletével kiszabott 5 év börtönbüntetés, 4 év közügyektől eltiltás és 5 év járművezetéstől eltiltás a Somogy Megyei Bíróság 1.Bf.656/2010/5. számú ítéletével 2011. január 10. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

A fentiek szerint kiegészített tényállás mentes a Be.351.§ (2) bekezdésében felsorolt megalapozatlansági hibáktól és hiányosságoktól, az a bizonyítékok okszerű mérlegelésén alapul.

Az elsőfokú bíróság a tényállást mind a testi épség elleni, mind a vagyon elleni bűncselekmény tekintetében túlnyomórészt a vádlott ténybeli és részben bűnösségre is kiterjedő beismerő vallomása alapján állapította meg. A **sértett** sérelmére elkövetett cselekmény kapcsán az elsőfokú bíróság részletesen feltárta, hogy a bűncselekmény elkövetéséhez milyen előzményeken keresztül vezetett az út. A tanúvallomások igazolták, hogy a vádlott és a **sértett** között a **tanú1** iránti érzelmeik miatt ellentét volt, ez vezetett a vádbeli cselekmény elkövetéséhez.

Az eljárás során a vádlott, a sértett, valamint a tanúk vallomásai alapján az is pontosan tisztázható volt, hogy a vádlottegy kihívást elfogadva kezdett el dulakodni és verekedett össze **sértettel**. Ilyen előzmények után, verekedés közben szúrta meg a vádlott a sértettet. A szúrás tényét a vádlottsem tagadta.

Az elsőfokú bíróság a lopás vétségére vonatkozó tényállást a vádlott bűnösségére is kiterjedő, feltáró jellegű beismerő vallomása alapján állapította meg.

A helyesen megállapított tényállás alapján a megyei bíróság okszerűen vont következtetést a vádlott bűnösségére, és cselekményeit is az anyagi jogszabályoknak megfelelően minősítette.

Arra figyelemmel, hogy a vádlotta sértett által közvetetten kezdeményezett kihívást elfogadta, szóba sem kerülhet a jogos védelmi helyzet. A vádlottnak, valamint a sértettnek a szúrás időpontjában elfoglalt helyzetére, a szúrás körülményeire, a verekedés akkori állására figyelemmel az elsőfokú bíróság helyesen vont következtetést arra, hogy a vádlottnem jogos védelmi helyzetben cselekedett.

Tévesen értékelte azonban az elsőfokú bíróság a vádlott testi épség elleni cselekménye megítélésénél aktuális tudattartalmát.

Az ítélet 8. oldal 3. bekezdésében az elsőfokú bíróság azt állapította meg, hogy a sértett életveszélyes sérülését a vádlott egyenes szándékkal okozta. Az életveszélyt okozó testi sértés jogi természetét illetően nem veszélyeztetési és nem is tisztán praeterintencionális bűncselekmény, hanem kifejezetten eredmény-bűncselekmény, amelynél a testi sértésre irányuló magatartásnak minden esetben szándékosnak kell lenni. Megállapíthatónak látja a bírói gyakorlat az ilyen minősítést akkor is, ha az elkövető szándéka legfeljebb eshetőleges formában kiterjed az életveszélyre, illetve ha az életveszély, mint eredmény tekintetében gondatlanság terheli. Az eredmény tekintetében egyenes szándékról nem lehet szó, mert az már a Btk.166.§-ába ütköző emberölés büntettének kísérleteként történő értékelést vetné fel.

Az elbírált ügyben a testi sértésre irányuló szándék a vádlott esetében nyilvánvalóan egyenes volt, hiszen egy 9 cm pengehosszúságú késsel közepes erővel szúrt a sértett felsőteste irányába. Az eredmény tekintetében szándéka azonban még eshetőlegesnek sem tekinthető. A vádlott cselekményének elkövetéskori körülményeiből, a szúrás helyéből, erejéből, a vádlott és a sértett testhelyzetéből arra lehet következtetni, hogy a vádlottat hanyag gondatlanság terheli.

A büntetés kiszabása során figyelembe vehető körülményeket az elsőfokú bíróság többségében helyesen tárta fel és a súlyuknak megfelelően értékelte. További súlyosító körülményként értékelte a másodfokú bíróság, hogy a vádlott cselekményét felfüggesztett szabadságvesztés-büntetés és egy ellene indult büntetőeljárás hatálya alatt követte el. Ezzel szemben enyhítő körülményként értékelte, hogy a vádlott cselekménye csupán közvetett életveszélyt okozott, és nagy nyomatékkal értékelte a vádlott javára az erőteljes sértetti közrehatást. A vagyon elleni bűncselekmény kapcsán a másodfokú bíróság az állandó bírói gyakorlatra figyelemmel nem értékelte enyhítő körülményként, hogy a vádlott vállalta az okozott kár megtérítését. Az ilyen jellegű bűncselekmények esetében kizárólag a kár tényleges megtérítése vagy megtérülése tekinthető enyhítő körülménynek, az erre vonatkozó nyilatkozat önmagában nem értékelhető a vádlott javára. A fiatal felnőtt korúnak tekinthető vádlott sokszorosan büntetett előéletű, jelen eljárásban elbírált cselekményeit is büntetőeljárás, illetve felfüggesztett szabadságvesztés-büntetés hatálya alatt követte el.

A vádlott esetében értékelt bűnösségi körülményekből az a következtetés vonható le, hogy a vele szemben korábban kiszabott büntetések a céljukat nem érték el, a vádlottat nem tartották vissza újabb, nagy tárgyi súlyú bűncselekmény elkövetésétől. Így a viszonylag csekély eredménnyel járó testi épség elleni, illetve kisebb tárgyi súlyú vagyon elleni bűncselekmény miatt kiszabott hosszabb tartamú szabadságvesztés-büntetés arányban áll a vádlott terhére rótt cselekmények tárgyi súlyával és a személyében felismerhető társadalomra veszélyességgel. E büntetés

kellő súlyú, annak sem súlyosítására, sem enyhítésére nem látott indokot a másodfokú bíróság.

Mindezekre figyelemmel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Be.371.§ (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

A bűnügyi költségekre vonatkozó rendelkezés a Be.381.§ (1) bekezdésén alapul, a másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költséget a vádlottnak kell megfizetnie.

A másodfokú bíróság észlelte, hogy a vádlottal szemben a Btk.92.§ (1) bekezdése alapján fennállnak az összbüntetésbe foglalás feltételei, ezért az elsőfokú bíróságot összbüntetési eljárás lefolytatására hívta fel.

P é c s, 2011. március 22.

Dr.Makai Lajos s.k. a tanács elnöke, Dr.Tóth Sándor s.k. előadó bíró, Dr.Túri Tamás s.k. bíró

A Somogy Megyei Bíróság B.598/2010/8. számú ítélete a Pécsi Ítéltábla Bf.I.319/2010/4. számú végzésével 2011. március 22. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

.Makai Lajos s.k.
a tanács elnöke