

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Pozderka Gábor ügyvéd (Pozderka Ügyvédi Iroda) által képviselt felperes neve (felperes címe) felperesnek, a Holló és Némethi Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Némethi Gábor ügyvéd) által képviselt alperes neve (alperes címe) alperes ellen, végrendelet érvénytelenségének megállapítása iránt indított perében, a Pest Megyei Bíróság 2010. december 1. napján meghozott 13.P.20.706/2008/33. számú ítélete ellen, a felperes részéről 34. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, fellebbezett rendelkezését helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 12.500 (Tizenkétezer-ötszáz) forint másodfokú perköltséget.

A le nem rótt fellebbezési illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította, kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 500.000 forint perköltséget. További rendelkezése szerint a le nem rótt illetéket és a szakértői díjelőleget az állam viseli. Az ítélet indokolása szerint a 2007. április 30. napján elhunyt K.L. (a továbbiakban: örökhagyó) 2007. január 4. napján tett írásbeli magánvégrendelete érvényes, a felperes nem bizonyította, hogy az örökhagyót tisztességtelen befolyással bírták volna rá a végrendeletre, vagy megakadályozták volna végakarátának szabad kinyilvánításában. Az elsőfokú perköltség viseléséről a 8.000.000 forint pertárgy értéket alapul véve - a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 3. § (1)-(2) bekezdése alapján határozott.

Az ítélet ellen a felperes fellebbezett, annak részbeni megváltoztatását a perköltség leszállításával, illetve mellőzésével, a méltányosság alkalmazásával kérte. Hivatkozott a teljes személyes költségmentességre, idős korára és egészségügyi állapotára.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet fellebbezett rendelkezésének a helybenhagyását kérte.

Az ítélőtábla a fellebbezést a Pp. 256/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el és megállapította, hogy a fellebbezés alaptalan.

A Pp. 78. § (1) bekezdése értelmében a pernyertes fél költségeinek megfizetésére a pervesztes felet kell kötelezni, kivéve, ha a pernyertes fél a perköltség tárgyában való határozathozatal mellőzését kéri. Az ügyben a felperes pervesztes lett, mert az elsőfokú bíróság a keresetét elutasította. Az alperes perköltséget igényelt, ezért a fenti hivatkozott kötelező törvényi rendelkezésre tekintettel a felperes perköltségben marasztalása nem mellőzhető.

A polgári eljárásban a pernyertes felet képviselő ügyvéd munkadíjának és készkiadásának megállapítása során az IM rendelet rendelkezései az irányadók. A 3. § (1) bekezdése kimondja, ha a fél és az ügyvéd között nincs az ügy ellátására vonatkozó díjmegállapodás, vagy ha a fél ezt kéri, a bíróság a képviselet ellátásával felmerült munkadíj összegét a (2)-(6) bekezdésben foglaltak figyelembevételével állapítja meg. A (2) bekezdés a) pontja értelmében a polgári perben, az elsőfokú bírósági eljárásban az ügyvéd munkadíjának a pervesztes felet terhelő összege 10.000.000 forintot meg nem haladó pertárgyérték esetén a pertárgyérték 5%-a. Az alperes a perköltséget az IM rendelet alapján áfával növelt összegben kérte megállapítani. Az elsőfokú bíróság által megítélt perköltség mértéke az IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontjának és a 4/A. § (1) bekezdésének megfelel.

Az ügyvédi munkadíj mérséklésére az IM rendelet 3. § (6) bekezdése ad lehetőséget abban az indokolt esetben, ha az nem áll arányban a ténylegesen elvégzett ügyvédi tevékenységgel. A kialakult bírói gyakorlat szerint e körben a bíróság vizsgálja a pertárgy értékét, a jogvita összetettségét, és nehézségi fokát, a beadványok mennyiségét, terjedelmét, az érdemi tárgyalások számát és időigényét, továbbá a hasonló ügyekben általánosan elfogadott ügyvédi munkadíjak mértékét. Az elsőfokú bíróság a 2008 februárjában indult ügyben négy tárgyalást tartott, igazságügyi írás-, és elmeorvos szakértői vélemény beszerzésével, tanúbizonyítással hosszabb bizonyítási eljárást folytatott. Az alperest képviselő ügyvéd a két évig tartó eljárásban valamennyi tárgyaláson megjelent, érdemi nyilatkozataival, a tanúkhöz intézett releváns kérdések feltevésével az elsőfokú eljárás ésszerű határidőben való befejezését kellően elősegítette. A másodfokú bíróság álláspontja szerint a megítélt ügyvédi munkadíj a ténylegesen kifejtett képviseleti tevékenységgel arányban áll, ezért annak mérséklése az IM rendelet 3. § (6) bekezdésének alkalmazásával nem indokolt.

A fellebbezésre tekintettel az ítélőtábla utal arra is, hogy a felperes részére engedélyezett teljes személyes költségmentesség a Pp. 84. §-a, továbbá 87. § (1) bekezdése értelmében a perköltség megfizetésének kötelezettsége alól

mentességet nem biztosít, és a perköltség mérséklésének indokoltsága körében sem értékelhető.

A Fővárosi Ítéltábla a kifejtettek alapján az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érintette, fellebbezett rendelkezését a Pp. 253. § (2) bekezdésének alkalmazásával helybenhagyta.

A sikertelenül fellebbező felperes a Pp. 239. §-a alapján alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdése szerint köteles - az IM rendelet 3. § (5) és (6) bekezdése, továbbá 4/A. § (1) bekezdése alapján megállapított, a kifejtett képviseleti tevékenységhez igazodó, az áfát is tartalmazó ügyvédi munkadíj - másodfokú perköltség megfizetésére. A felperes személyes költségmentessége folytán le nem rótt fellebbezési illetéket a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (1) bekezdése, valamint 14.§-a alapján az állam viseli.

Budapest, 2011. április 19.

Fermanné dr. Polák Zita s.k.
a tanács elnöke

Dr. Baloginé dr. Faiszt Judit s.k.
előadó bíró

Dr. Hegedűs Mária s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:

Dankó Zsuzsanna
írnok