

Debreceni Ítéltábla

Bf.III.30/2011/4. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2011. évi március hó 8. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

ítéletet:

A jelentős értékre, fegyveresen elkövetett rablás bűntettének kísérlete miatt a vádlott ellen indult büntető ügyben a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 2010. évi november hó 24. napján kihirdetett 8.B.747/2010/17. számú ítéletét megváltoztatja a következők szerint:

A vádlott cselekményét kísérletnek minősíti.

A börtön-büntetés mértékét 3 (három) év 8 (nyolc) hónapra, a közügyektől eltiltás tartamát 4 (négy) évre enyhíti.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A vádlott által az elsőfokú ítélet kihirdetésétől a mai napig előzetes letartóztatásban töltött időt is beszámítja a szabadságvesztés tartamába.

A nyilvános ülésen 26.500 (huszonhatezer-ötszáz) Ft államot terhelő bűnügyi költség merült fel.

Indokolás:

A megyei bíróság ítélete ellen az ügyész a vádlott javára, téves minősítés - a bűncselekmény kísérletének megállapítása - érdekében jelentett be fellebbezést. a vádlott és a védője enyhítésért fellebbeztek.

A fellebbviteli főügyészség az átiratában az ügyészi fellebbezést fenntartotta, s az elsőfokú ítélet abban foglaltak szerinti megváltoztatását indítványozta - nyilvános ülésen - az indokolás megfelelő kiegészítésével.

A vádlott védője a nyilvános ülésen bizonyítási indítványt terjesztett elő a vádlott elmeorvosszakértő vizsgálatának elrendelésére és a sértett pénzintézet megkeresésére az elkövetés idején a pénztárban lévő pénz összegére vonatkozóan. A bizonyítási indítvány elutasítását követően a fellebbezést az elsőfokú ítélet megalapozatlanság okából történő hatályon kívül helyezését, másodlagosan pedig a vádlott büntetésének lényeges enyhítését kérte.

Az ítélet tábla a Be. 348. §-ának (1) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság ítéletét a megelőző bírósági eljárással együtt felülbírált. A Be. 361-362. §-aiban szabályozott nyilvános ülést tűzött ki, minthogy tárgyalás tartásának a Be. 363. §-ában írt feltételei nem álltak fenn. Bizonyítás felvételének szükségessége - Be. 353. §. (1) bekezdés - nem merült fel, erre abban az esetben kerülhetett volna sor, ha az elsőfokú bíróság a tényállást nem derítette fel, vagy az hiányos, illetőleg a bizonyítás az elsőfokú bírósági eljárásban megvalósult szabálysértés orvoslását eredményezheti.

Az elsőfokú bíróság az eljárást az eljárási szabályok betartásával folytatta le, s a tényállás felderítéséhez és megállapításához szükséges bizonyítékok mindegyikét beszerezte. Meggyőzően megindokolta, hogy miért utasította el a bizonyítási indítványokat - közöttük az ügyész által előterjesztett is -, s az e körben írtakat az ítélet tábla osztja. A bűncselekmény elkövetésének körülményeivel összefüggésben a vádlott által az eljárás egésze során előadottak nem tartalmaznak olyan adatokat - ilyenekre nem is történt hivatkozás -, amelyek a kóros elmeállapot, konkrétan személyiségzavar fennálltára utalhatnak.

Az elmeorvosszakértői vizsgálat elrendelésének az előbbiek folytán nem volt indoka, akár csak a pénzintézet megkeresésének sem arra nézve, hogy a pénztárban, illetőleg a páncélszekrényben milyen összegű pénz volt. Az utóbbi körbe tartozóan az elsőfokú bíróság mindenre kiterjedően megindokolta, hogy miért találta megállapíthatónak a 2.770.520 Ft-os elkövetési értéket. A bűncselekmény elkövetése reális lehetőséget teremtett a vádlott számára a pénzintézetben található készpénz megszerzésére függetlenül attól, hogy az konkrétan nem egy helyen volt tárolva. Ezzel ellentétes adatra, nevezetesen csak és kizárólag egy meghatározott összeg megszerzésének szándékára a vádlottnak egyetlen egy vallomása sem utalt. A reménytelen anyagi helyzetét tükröző hiteltartozásai éppen abba az irányba mutatnak, hogy a kilábalást nagyobb összeg tudja biztosítani.

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás túlnyomórészt megalapozott, az iratok tartalma alapján - a teljesség igénye miatt - mindössze a következők - Be. 351. § (1) bekezdés b/ pont, Be. 352. § (1) bekezdés a/ pont - rögzítése is szükséges:

A vádlott 2008. április 26-án a ... Banktól 60 hónapra 907.000 Ft-ot, 2009. április 7-én a ... Banktól 600.000 Ft személyi kölcsönt, 2009. decemberében a ... Banktól 1.100.000 Ft hitelt vett fel.

Az előzőekben írtakkal kiegészített tényállás már mindenben megalapozott, a Be. 352. §-ának (2) bekezdése alapján a másodfokú eljárásban irányadó. E tényállás alapján a vádlott

bűnösségére levont következtetés okszerű, a cselekmény jogi minősítését illetően az elsőfokú bíróság tévedett, hiszen a vádlott a bűncselekmény elkövetését nem vitásan nem fejezte be, ennél fogva a bűncselekmény befejezett alakzatának a megállapítására nyilvánvalóan nem kerülhetett sor. Ezért szükséges volt a cselekmény jogi minősítésének a megváltoztatása, jelentős értékre, fegyveresen elkövetett rablás büntetnének kísérlate, s fel kell hívni a Btk. 16. §-ának (1) bekezdését is.

Az ítélet tábla arra is rámutat, hogy a vádlottnak külső körülményektől nem akadályozva, minden lehetősége megvolt a bűncselekmény zavartalan befejezésére, ám az, hogy mégis felhagyott az elkövetés befejezésével, nem döntően belső motivációjából eredő elhatározásból származott. Az ok a pénzintézet dolgozóinak fellépése, valamint a közlésük tartalma volt. A kísérlat befejezettségére tekintettel az önkéntes elállás szóba sem jöhet, de ezen túl annak a törvényi követelményei és feltételei sem állnak fenn.

A büntetés kiszabása körében irányadó alanyi és tárgyi bűnösségi körülmények kiegészítést igényelnek, minthogy a bűncselekmény kísérlati szakban maradása további enyhítő körülmény.

Az ítélet tábla az enyhítő rendelkezés alkalmazásával egyetértett, hiszen a büntetési tétel alsó határával azonos 10 évi szabadságvesztés büntetés kiszabása túl szigorú, nem egyeztethető össze a Btk. 37. §-ában és a Btk. 83. §-ában írt elvekkkel. A többségben lévő enyhítő körülményekre, közöttük a vádlott büntetlen előéletére, az őszinte megbánást mutató magatartására, a bűncselekmény kísérlati szakban maradására tekintettel a kétszeres leszállással is biztosítható az általános és az egyéni megelőzés követelménye. Az sem volt figyelmen kívül hagyható, hogy a vádlott a bűncselekményt lőfegyver utánzatú eszközzel követte el, amely a jogi minősítésre nincs kihatással, azonban lényeges befolyással bír a bűncselekmény valós tárgyi súlyára, továbbá a joghátrány mértékére. Mindezen okok eredményeként a Btk. 87. §-a (3) bekezdésében írtak alkalmazásával a törvényhely (2) bekezdésének b/ pontja alapján az ítélet tábla a börtön-büntetés mértékét 3 év 8 hónapra, míg a közügyektől eltiltás tartamát 4 évre enyhítette.

E büntetés szükséges ahhoz, hogy a vádlott a jövőben ne kövessen el újabb bűncselekményt, viszont egyben elegendő is annak érdekében, hogy mások sem tegyenek - akár hasonló helyzet fennállta esetén sem - olyan tettet, amely egyébként a büntetési tételből adódóan a törvény szigorát vonja maga után. A bűncselekmény büntetési tétele ugyanis 10 évtől 15 évig terjedő szabadságvesztés büntetés. A fegyveres elkövetést pedig abban az esetben is meg kell állapítani, ha a bűncselekményt lőfegyver, vagy robbanóanyag utánzatával fenyegetve követik el - Btk. 137. § 4/a. pont -.

Az ítélet tábla a kifejtetteknek megfelelően - az enyhítés irányában a fellebbezéseket alaposnak tartva - a Be. 372. §-ának (1) bekezdése értelmében az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, egyebekben pedig a Be. 371. §-ának (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

A vádlott előzetes letartóztatásának a további beszámítása a Btk. 99. §-ának (1) és (2) bekezdésén alapul.

Az eredményes fellebbezésekre tekintettel a nyilvános ülésen felmerült bűnügyi költséget a Be. 381. §-ának (2) bekezdése alapján az állam viseli.

Debrecen, 2011. évi március hó 8. napján

Dr. Ficsór Gabriella sk. a tanács elnöke, Dr. Elek Margit sk. a tanács tagja, előadó,
Dr. Gömöri Olivér sk. a tanács tagja

Záradék:

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 8.B.747/2010/17. számú ítélete a másodfokú ítéletben írt változtatásokkal jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Debrecen, 2011. évi március hó 8. napján

. Ficsór Gabriella sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

- kiadó -