

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Nógrád Megyei Bíróság, mint elsőfokú bíróság Balassagyarmaton, a 2008. év május hó 20, május 22. napján, május 23. napján, október 13. napján, október 14. napján, október 16. napján, december 10. napján, december 11. napján, 2009. január 06., január 16., január 16. január 29. napján megtartott nyilvános tárgyalások alapján meghozta a következő

í t é l e t e t:

A 2007. január 23. napjától előzetes fogvatartásban lévő

... - I. rendű vádlott

b ű n ö s:

társtettesként elkövetett rablás büntetében (Btk. 321. § (1) és (4) bekezdés, b) pont),
2 rendbeli rablás büntetében (Btk. 321. § (1) és (3) bekezdés a) pont),
2 rendbeli bűnsegédként elkövetett lopás büntetében (Btk. 316. § (1) és (5) bekezdés b) pont),
lopás vétségének kísérletében (Btk. 316. § (1) és (2) bekezdés f) pont).

Ezért a bíróság halmazati büntetésül 12 (Tizenkettő) év és 6 (Hat) hónap fegyházbüntetésre, mellékbüntetésül a közügyek gyakorlásától 10 (Tíz) év eltiltásra ítéli.

A bíróság ...**I. rendű vádlott** által 2007. január 23. napjától előzetes fogvatartásban töltött időt a kiszabott szabadságvesztésbe beszámítani rendeli.

A 2007. január 22. napjától 2007. április 23. napjáig előzetes fogvatartásban lévő, azóta más ügyben kiszabott szabadságvesztés büntetését töltő

... - II. rendű vádlott

b ű n ö s:

társtettesként elkövetett rablás büntetében (Btk. 321. § (1) és (4) bekezdés b) pont),

4 rendbeli lopás büntetében, melyből 3 rendbelit társtettesként követett el (Btk. 316. § (1) és (5) bekezdés b) pont).

Ezért a bíróság halmazati büntetésül 10 (Tíz) év fegyházbüntetésre és mellékbüntetésül 10 (Tíz) év közügyektől eltiltásra ítéli.

A bíróság ... II. rendű vádlott által a jelen ügyben 2007. január 22. napjától 2007. április 23. napjáig előzetes fogvatartásban töltött időt a kiszabott szabadságvesztésbe beszámítani rendeli.

A bíróság ... II. rendű vádlottat az ellene 1 rendbeli lopás büntette miatt emelt vád alól felmenti.

A 2007. január 23. napjától előzetes fogvatartásban lévő

.... - III. rendű vádlott

b ü n ö s:

bűnsegédként elkövetett rablás büntetében (Btk. 321. § (1) és (4) bekezdés b) pont),
3 rendbeli társtettesként elkövetett lopás büntetében (Btk. 316. § (1) és (5) bekezdés b) pont),
bűnsegédként elkövetett lopás büntetében (Btk. 316. § (1) és (5) bekezdés b) pont).

Ezért a bíróság ... III. rendű vádlottat halmazati büntetésül 9 (Kilenc) év fegyházbüntetésre és mellékbüntetésül a közügyektől gyakorlásától 9 (Kilenc) évi eltiltásra ítéli.

A bíróság III. rendű vádlott által a jelen ügyben 2007. január 23. napjától előzetes fogvatartásban töltött időt a kiszabott szabadságvesztésbe beszámítani rendeli.

A bíróság ... III. rendű vádlottat az ellene lopás vétségének kísérlete miatt emelt vád alól felmenti.

A 2007. január 22. napjától előzetes fogvatartásban lévő

... - IV. rendű vádlott

b ü n ö s:

bűnsegédként elkövetett rablás büntetében (Btk. 321. § (1) és (4) bekezdés b) pont,
orgazdaság vétségében (Btk. 326. § (1) és (2) bekezdés a) pont,

orgazdaság büntetében (Btk. 326. § (1) és (3) bekezdés).

Ezért a bíróság ... IV. rendű vádlottat halmazati büntetésül 8 (Nyolc) év fegyházbüntetésre és mellékbüntetésül a közügyek gyakorlásától 8 (Nyolc) évi eltiltásra ítéli.

A bíróság ... IV. rendű vádlott által a jelen ügyben 2007. január 22. napjától előzetes fogvatartásban töltött időt a kiszabott szabadságvesztésbe beszámítani rendeli.

A 2007. január 23. napjától előzetes fogvatartásban lévő

... -V. rendű vádlott

b ü n ö s:

bűnsegédként elkövetett rablás büntetében (Btk. 321. § (1) és (3) bekezdés a) pont),
bűnsegédként elkövetett rablás büntetében (Btk. 321. § (1) és (4) bekezdés b) pont).

Ezért a bíróság ... V. rendű vádlottat halmazati büntetésül 6 (Hat) év fegyházbüntetésre és mellékbüntetésül 6 (Hat) év közügyektől eltiltásra ítéli.

A bíróság ... V. rendű vádlott által a jelen ügyben 2007. január 23. napjától előzetes fogvatartásban töltött időt a kiszabott szabadságvesztésbe beszámítani rendeli.

A bíróság ... V. rendű vádlottat az ellene lopás vétségének kísérlete miatt emelt vád alól felmenti.

A bíróság

... - VI. rendű vádlottat

az ellene orgazdaság büntette miatt emelt vád alól felmenteti.

... - VII. rendű vádlott

b ü n ö s:

orgazdaság büntetében (Btk. 326. § (1) és (3) bekezdés).

Ezért a bíróság ... VII. rendű vádlottat megrovásban részesíti.

A bíróság vagyonelkobzást rendel el

... I. rendű vádlott vonatkozásában 1.557.324.- (Egymillió-ötszázötvenhétezer-háromszázhuszonnégy) Ft erejéig,
... II. rendű vádlott vonatkozásában 1.000.000.- (Egymillió) Ft erejéig,
... III. rendű vádlott vonatkozásában 3.380.773.- (Hárommillió-háromszáznolcvanezer-hétszázhetvenhárom) Ft erejéig,
... IV. rendű vádlott vonatkozásában 3.380.773.- (Hárommillió-háromszáznolcvanezer-hétszázhetvenhárom) Ft erejéig,
... V. rendű vádlott vonatkozásában 200.000.- (Kettőszázezer) Ft erejéig.

... II. rendű és ... III. rendű vádlott köteles az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül ... szám alatti lakos részére 1.800.000.- (Egymillió-nyolcszázezer) Ft-ot, valamint az államnak le nem rótt eljárási illeték címén 10.800.- (Tízezer-nyolcszáz) Ft-ot megfizetni.

... II. rendű vádlott és ... III. rendű vádlott köteles az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül az ... Kft. részére polgári jogi igényként 711.255.- (Hétszáztizenegyezer-kettőszázötvenöt) Ft-ot megfizetni, valamint az államnak le nem rótt eljárási illeték címén 4.268.- (Négyezer-kettőszázhatvannyolc) Ft-ot.

... I. rendű, ... II. rendű, ... III. rendű vádlottak kötelesek az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül ... szám alatti lakosnak polgári jogi igény címén 201.500.- (Kettőszázegyezer-ötszáz) Ft-ot megfizetni, valamint az államnak le nem rótt eljárási illeték címén 1.209.- (Egyezer-kettőszázkilenc) Ft-ot.

... I. rendű, ... II. rendű és ... III. rendű vádlottak egyetemlegesen kötelesek megfizetni az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül ... szám alatti lakosnak 840.000.- (Nyolcszáznegyvenezer) Ft-ot polgári jogi igény címén, valamint az államnak le nem rótt eljárási illeték fejében 5.040.- (Ötezer-negyven) Ft-ot.

... I. rendű, ... II. rendű, ... III. rendű, ... IV. rendű, ... V. rendű vádlottak egyetemlegesen kötelesek megfizetni az eljárás során felmerült bűnügyi költségből 2.375.058.- (Kettőmillió-háromszázhetvenötezer-ötvennyolc) Ft-ot a Nógrád Megyei Bíróság Gazdasági Hivatal felhívására az államnak.

Ezen túlmenően a II. rendű vádlott külön köteles megfizetni az ő vonatkozásában felmerült 168.000.- (Egyszázhatvannyolcezer) Ft-ot, a III. rendű vádlott 187.316.- (Egyszáznolcvanhétezer-háromszáztizenhat) Ft-ot, a IV. rendű vádlott 182.400.- (Egyszáznolcvankettőezer-négyszáz) Ft-ot, az V. rendű vádlott 48.732.- (Negyvennyolcezer-hétszázharminckettő) Ft-ot.

A ... VI. rendű vádlott vonatkozásában felmerült 182.400.- (Egyszáznolcvankettőezer-négyszáz) Ft bűnügyi költséget az állam viseli.

A Nógrád Megyei Bíróság Gazdasági Hivatalánál Bj. 33/2008. szám alatt nyilvántartott bűnjelekről a bíróság az alábbiak szerint rendelkezik:

- az 1-25. sorszámig található bűnjelek vonatkozásában elrendeli azoknak az iratoknál való kezelését,
- a 26. sorszám alatt található fekete sapkát elkobozza,
- a 27-28. sorszám alatt található 2 db VHS kazetta lefoglalását megszünteti és a ... részére kiadni rendeli,
- a 29. sorszám alatti 1 db Fuji videó kazetta lefoglalását megszünteti és a ... szám alatt OMV Kút részére kiadni rendeli,
- a 30-56. sorszám alatt található bűnjelek vonatkozásában elrendeli azoknak az iratoknál való kezelését,
- az 57-58. sorszám alatt található bűnjelek vonatkozásában elrendeli azok megsemmisítését,
- a 59. sorszám alatt található, ... frsz-ú személygépkocsit elkobozni rendeli,
- a 60-76. sorszám alatt található bűnjelek vonatkozásában elrendeli azoknak az iratoknál való kezelését,
- a 77., 78., 83., 84., 85., 86., 87., 88. sorszám alatti bűnjelek lefoglalását megszünteti és ... V. rendű vádlottnak kiadni rendeli,
- a 89-90. sorszám alatt nyilvántartott bűnjeleket elkobozni rendeli,
- a 91. sorszám alatti bűnjel lefoglalását megszünteti és a ... szám alatti ... részére kiadni rendeli,
- a 92. sorszám alatt található cd lemez lefoglalását megszünteti és a ... részére kiadni rendeli,
- a 93. sorszám alatt található gázfegyvert elkobozza,
- a 94-124. sorszám alatti bűnjelek vonatkozásában elrendeli azoknak az iratoknál való kezelését,
- a 125-127. sorszám alatti bűnjelek lefoglalását megszünteti és az ... Kft. részére kiadni rendeli,
- a 128-139. sorszám alatt található bűnjelek vonatkozásában elrendeli azoknak az iratoknál való kezelését,
- a 136-141. sorszám alatt található bűnjelek vonatkozásában elrendeli azoknak az iratoknál való kezelését,
- a 142. sorszám alatt található bűnjelet elkobozza,
- a 143-144. sorszám alatti bűnjelek lefoglalását megszünteti és ... II. rendű vádlott részére kiadni rendeli,
- a 145-146. sorszám alatti bűnjeleket elkobozni rendeli,
- a 147-152. sorszám alatti bűnjelek vonatkozásában elrendeli azoknak az iratoknál történő kezelését,
- a 153. sorszám alatti bűnjel lefoglalását megszünteti és ... II. rendű vádlott részére kiadni rendeli,

- a 154. sorszám alatti bűnjelet elkobozza,
- a 155-158. sorszám alatti bűnjelek lefoglalását megszünteti és ... III. rendű vádlott részére kiadni rendeli,
- a 159-160. sorszám alatti bűnjeleket elkobozni rendeli,
- a 161. sorszám alatti bűnjel vonatkozásában elrendeli annak az iratoknál való kezelését,
- a 162-164. sorszám alatti bűnjeleket elkobozni rendeli,
- a 165-166. sorszám alatti bűnjelek lefoglalását megszünteti és ... IV. rendű vádlott részére kiadni rendeli,
- a 167. sorszám alatti bűnjel vonatkozásában elrendeli annak az iratok között történő kezelését,
- a 168-170. sorszám alatti bűnjelek lefoglalását megszünteti és ... V. rendű vádlott részére kiadni rendeli,
- a 171. sorszám alatti bűnjel lefoglalását megszünteti és a ... részére kiadni rendeli.

I n d o k o l á s :

A Nógrád Megyei Főügyészség B.205/2007/64.-BTÖ. számú vádiratával emelt vádat ... és társai ellen az alábbiak szerint:

... I. rendű vádlottal szemben 2 rendbeli a Btk. 321. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés a) pontja szerint minősülő fegyveresen elkövetett rablás büntette, 1 rendbeli a Btk. 321. § (1) bekezdésébe ütköző és a (4) bekezdés b) pontja szerint minősülő jelentős értékre fegyveresen elkövetett rablás büntette miatt, mint társtettes, 2 rendbeli a Btk. 316. § (1) bekezdésébe ütköző és a (5) bekezdés b) pontja szerint minősülő nagyobb értékre dolog elleni erőszakkal elkövetett lopás büntette mint társtettes, és 1 rendbeli a Btk. 316. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés f) pontja szerint minősülő lopás vétségének kísérlete miatt,

... II. rendű vádlottal szemben 1 rendbeli a Btk. 321. § (1) bekezdésébe ütköző és a (4) bekezdés b) pontja szerint minősülő jelentős értékre fegyveresen elkövetett rablás büntette miatt mint társtettes, 5 rendbeli a Btk. 316. § (1) bekezdésébe ütköző és a (5) bekezdés b) pontja szerint minősülő nagyobb értékre dolog elleni erőszakkal elkövetett lopás büntette miatt melyet részben mint társtettes követett el.

...III. rendű vádlottal szemben 1 rendbeli a Btk. 321. § (1) bekezdésébe ütköző és a (4) bekezdés b) pontja szerint minősülő jelentős értékre fegyveresen elkövetett rablás büntette, melyet mint bűnsegéd követett el, 4 rendbeli a Btk. 316. § (1) bekezdésébe

ütköző és az (5) bekezdés b) pontja szerint minősülő nagyobb értékre dolog elleni erőszakkal elkövetett lopás büntette miatt, melyet mint társtettes követett el, 1 rendbeli a Btk. 316. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés d) pontja szerint minősülő lopás vétségének kísérlete.

...IV. rendű vádlottal szemben 1 rendbeli a Btk. 321. § (1) bekezdésébe ütköző és a (4) bekezdés b) pontja szerint minősülő jelentős értékre fegyveresen elkövetett rablás büntette, melyet mint bűnsegéd követett el, 1 rendbeli a Btk. 326. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő orgazdaság vétsége, 1 rendbeli a Btk. 326. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés szerint minősülő orgazdaság büntette.

...V. rendű vádlottal szemben 1 rendbeli a Btk. 321. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés a) pontja szerint minősülő fegyveresen elkövetett rablás büntette, melyet mint bűnsegéd követett el, 1 rendbeli, a Btk. 321. § (1) bekezdésébe ütköző és a (4) bekezdés b) pontja szerint minősülő jelentős értékre fegyveresen elkövetett rablás büntette, melyet mint bűnsegéd követett el, illetve 1 rendbeli a Btk. 316. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés f) pontja szerint minősülő lopás vétségének kísérlete, melyet mint bűnsegéd követett el.

...VI. rendű vádlottal szemben 1 rendbeli a Btk. 326. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés szerint minősülő orgazdaság büntette, illetve

...VII. rendű vádlott vonatkozásában is ugyanezen bűncselekmény miatt.

A lefolytatott bizonyítási eljárást követően a ...Főügyészség képviselője a vádirati minősítést változatlanul fenntartotta, összesen a II. tényállási pontban az elkövetési időt pontosította.

---- 0 ----

A megyei bíróság a lefolytatott bizonyítási eljárás adatai alapján a következő tényállást állapította meg:

... I. rendű vádlott az általános iskola elvégzése után szakmunkásképző intézetben tanult tovább, ahol hegesztő szakképzettséget szerzett, letartóztatása előtt a ... Bt-nél dolgozott hegesztőként, havi jövedelme kb. 150.000.- Ft volt. Élettársi kapcsolatban él ...val, egy kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik, vagyona nincs, büntetve nem volt.

...I. rendű vádlott a jelen ügyben 2007. január 23. óta van előzetes fogvatartásban.

... II. rendű vádlott az általános iskola elvégzése után gimnáziumi érettségit szerzett, majd 2 évet elvégzett a ... egyetem bölcsész karán történelem-földrajz szakon. Letartóztatása előtt a ...cégnél raktárosként dolgozott, havi jövedelme 90.000.- Ft volt. Nőtlen, kiskorú gyermek eltartásáról nem köteles gondoskodni, vagyona nincs, büntetve volt.

Ai Városi Bíróság 2007. február 19. napján kelt 53.B.1248/2006/15. számú ítéletével a 2005. május 22. és 2005. június 7. napja között elkövetett 16 rendbeli bűnszövetségben hivatalos minőség színlelésével üztletszerűen társtettesként elkövetett zsarolás büntette, 5 rendbeli társtettesként elkövetett közokirat-hamisítás büntette, 4 rendbeli társtettesként elkövetett közokirat-hamisítás előkészületének vétsége, 6 rendbeli társtettesként elkövetett közokirattal visszaélés vétsége miatt halmazati büntetésül 4 év börtönbüntetésre és 6 év közügyektől eltiltásra ítélte.

A ... Megyei Bíróság 2007. szeptember 11. napján kelt 2.Bf.281/2007/7. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét ... vonatkozásában helybenhagyta.

... a ...i Városi Bíróság előtt folyamatban lévő büntetőeljárás során 2005. június 9. napjától 2006. szeptember 11. napjáig volt előzetes fogvatartásban, majd azt követően lakhelyelhagyási tilalmat rendelt el a ...i Városi Bíróság ... város közigazgatási területére vonatkozóan.

... II. rendű vádlott a jelen ügyben 2007. január 22. napjától 2007. április 23. napjáig volt előzetes fogva-tartásban, majd ezt követően fogvatartba vették a ...i Városi Bíróság nem jogerős ítéletével kiszabott 4 év börtönbüntetést, tekintettel arra, hogy az elsőfokú ítélet kihirdetését követően ...előzetes letartóztatását ismételten elrendelte a ...i Városi Bíróság.

... II. rendű vádlott a fenti ítéletéből feltételes kedvezmény figyelembe vételével 2009. január 20. napján, a kitöltve szabadulás alapján 2010. január 19. napján szabadul.

... III. rendű vádlott az általános iskola elvégzése után szakmunkásképző intézetben tanult tovább, ahol hegesztő és szerkezetlakatos szakképzettséget szerzett. Letartóztatása előtt munkahellyel, jövedelemmel nem rendelkezett, felesége dolgozott, havi jövedelme 60.000.- Ft, összesen a család mintegy 100-110-000.- Ft-ból élt meg havonta. Vagyona nincs, büntetve volt.

1. A ...i Városi Bíróság 1996. március 19. napján jogerős B.42/1996/2. számú határozatával az 1995. júniusában elkövetett lopás vétsége miatt 5 hónapi fogházbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 1 évi próbaidőre felfüggesztette.
2. A ...i Városi Bíróság B. 12/2005/3. számú határozatával, amely a ...Megyei Bíróság 2005. március 23. napján kelt Bf. 15/2005/3. számú döntése nyomán

emelkedett jogerőre a 2004. augusztus 28. napján elkövetett lopás vétsége miatt 30 napi közérdekű munkára ítélte.

... III. rendű vádlott a jelen ügyben 2007. január 23. napjától van előzetes fogvatartásban.

...IV. rendű vádlott az általános iskola 8 osztályát végezte el, szakképzettsége, munkahelye nincs, letartóztatása előtt alkalmi munkát végzett, és szociális támogatásban részesült, alkalmi munkából mintegy 60-70.000.- Ft jövedelemre tett szert havonta. Nős, 3 kiskorú gyermek eltartásáról köteles gondoskodni, vagyona nincs, büntetve volt.

1. A ...i Városi Bíróság 1998. május 27. napján jogerős B. 137/1997/3. számú határozatával az 1997. június 7. napján elkövetett rablás büntette miatt 1 év és 6 hónapi börtönbüntetésre ítélte melynek végrehajtását 3 évi próbaidőre felfüggesztette.
2. A ...i Városi Bíróság 2004. szeptember 25. napján jogerős Bk. 105/2004/2. számú határozatával 2004. április 28. napján elkövetett lopás vétsége miatt 60.000.- Ft pénzbüntetésre ítélte.
Ezen túlmenően a ...i Városi Ügyészség 2007. augusztus 3. napján kelt, B. 2472/2006. számú határozatával kábítószerrel visszaélés vétsége miatt a vádemelést 1 évre elhalasztotta pártfogó felügyelet alkalmazása mellett.

...IV. rendű vádlott a jelen ügyben 2007. január 22. napjától van előzetes fogvatartásban.

...V. rendű vádlott az általános iskola elvégzése után érettségi bizonyítványt szerzett, letartóztatása előtt a ... Bt-nél dolgozott hegesztőként, havi jövedelme 130.000.- Ft volt. Nőtlen, kiskorú gyermek eltartásáról nem köteles gondoskodni, tulajdonát képezi az eljárás során lefoglalt ... frsz-ú ...típusú személygépkocsi, büntetve nem volt.

...V. rendű vádlott a jelen ügyben 2007. január 23. napjától van előzetes fogvatartásban.

...V. rendű vádlott sem a cselekmények, sem az elmeorvos-szakértői vizsgálat idején nem szenvedett elmebetegségben, gyengeelméjűségben, tudatzavarban, szellemi leépülésben, olyan jellegű vagy mélységű személyiségzavarban, amely képtelenné tette vagy korlátozta volna cselekménye következményeinek a felismerésében, illetve e felismerésnek megfelelő magatartás tanúsításában.

...-nél a hangulati élet hullámlásával jellemzett személyiségzavar található, rossz tolerancia- és kudarc-tűrő készsége, ez azonban nem tekinthető kóros szintűnek, hogy a jelen cselekmény vonatkozásában sem korlátozó, sem kizáró mértékkel nem bír.

...VI. rendű vádlott az általános iskola 8 osztályát végezte el, sem szakképzettséggel, sem munkahellyel nem rendelkezik, háztartásbeli, férjezett, kiskorú gyermek eltartásáról nem köteles gondoskodni, vagyonát képezi a .. szám alatti ingatlan ½ tulajdoni hányada, büntetve nem volt.

...VII. rendű vádlott szakközépiskolai érettségivel rendelkezik, egyéni vállalkozóként dolgozik, havi jövedelme 90-100.000.- Ft, elvált, egy kiskorú gyermek eltartásáról köteles gondoskodni, élettársi kapcsolatban él, vagyona nincs, büntetve volt.

1. A ...i Városi Bíróság 1995. december 19. napján jogerős B.509/1995/5. számú határozatával az 1993. július 29. napján elkövetett csempészet és vámorgazdaság büntette és más bűncselekmények miatt 1 évi börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 2 évi próbaidőre felfüggesztette 15.000.- Ft pénzmellékbüntetés alkalmazása mellett.

A vádlottak között a bűncselekmények elkövetése előtt is már volt több-kevesebb kapcsolat. Így megállapítható, hogy ...I. rendű vádlott és ...V. rendű vádlott óvodatársak voltak, 2005 eleje óta szorosabb baráti kapcsolatba kerültek, s végül letartóztatásuk előtt mindketten a ... Bt-nél dolgoztak, így ...tudomással bírt ...anyagi helyzetének folyamatos romlásáról is. Ugyancsak kapcsolat állapítható meg az I. rendű vádlott és a IV. rendű vádlott testvére között, hisz a bűnjelként lefoglalt „quasi könyvelés” tanúsága szerint 2004-2005. évek során az I. rendű vádlott vezette ... könyvelését az uzsorakölcsönök teljesítésére vonatkozóan, melyért pénzt kapott...-tól. A ...III. rendű és ...IV. rendű vádlott között is korábról ered ez a kapcsolat, bár nem tartoztak egy társaságba. ...II. rendű vádlott amikor a ...i ügyben az előzetes letartóztatását megszüntették és ...közigazgatási területére vonatkozóan rendelték el a lakhelyelhagyási tilalmat, akkor ismerkedett meg a III. rendű vádlottal.

---- 0 ----

I.

...I. rendű vádlott - bár munkahellyel 2005-2006. során rendelkezett - azonban viszonylag szűkös anyagi körülmények között élt. A jövedelmét valutaváltással és használt mobiltelefonok adásvételével próbálta kiegészíteni, azonban ezek a törekvései eredményre nem vezettek, s 2006 őszére már több magánszemélynek is tartozott, igaz nem jelentős összegekkel, azonban a tartozásainak megadására nem volt anyagi fedezete, sőt, egy sikertelen valutaváltásnak köszönhetően forgótőkéje is elveszett.

2006. novemberére az I. rendű vádlott már nem látott más lehetőséget, csak azt, hogy uzsorakölcsönt vesz fel. Tette ezt annak ellenére, hogy „quasi könyvelőként” tudott arról, hogy az uzsorára felvett pénzösszeg milyen kamatozással jár. Természetesen ahhoz a személyhez fordult, akiről biztosan tudta, hogy ilyen tevékenységet folytat, ez volt-i lakos, aki a IV. rendű vádlott testvére. 2006. novemberében az I. rendű vádlott 200.000.- Ft-ot kért kölcsön ...től uzsorakamatra, melynek feltételeit ismerte és kényszerhelyzetében el is fogadta. A rövid határidőn belül a kért összeget kamatostul visszafizette, azonban mivel anyagi helyzetében javulás nem állott be, ismételten visszakérte ...től a 200.000.- Ft-ot korábbi, igen terhes feltételekkel együtt. Ez alkalommal azonban az I. rendű vádlott sem a tőkét, sem a kamatot nem tudta törleszteni, így az adóssága előbb 520.000.- Ft-ra, majd 1 millió Ft-ra duzzadt. Mivel az I. rendű vádlott nem tudta visszafizetni a kölcsönösszeget, ezért a kölcsönadó, ...valamint testvére, ...több alkalommal is előbb burkoltan, majd nyíltan megfenyegette ...t. E fenyegetések egyrészt a saját testi épségére, másrészt a kislányának testi épségére vonatkoztak, valamint említés történt a ... ban hírhedt „...bi”-re is, aki köztudomásúan szintén uzsorakölcsönökkel foglalkozott ebben az időszakban, és a ...testvérek azzal fenyegették meg ...t, hogy nem is a saját pénzük került az I. rendű vádlotthoz, hanem a „...” pénzét helyezték ők ki.

...V. rendű vádlott ebben az időszakban igen szoros kapcsolatban állt az I. rendű vádlottal, s tudott arról, hogy milyen nehéz anyagi helyzetbe került ...és arról is tudomással bírt, hogy az uzsorakölcsön nem teljesítése miatt sorozatos fenyegetések érik az I. rendű vádlottat, hisz egy alkalommal az I. rendű vádlott telefonon arról is beszámolt az V. rendű vádlottnak, hogy találkozik az uzsorásokkal a ... Benzinkútnál, s amennyiben nem érkezik haza estére, akkor ...értse a rendőrséget. A tartozás visszafizetésének végső határidejét ...és ...2006. december 15-ében határozta meg. Mivel ezen időpont közeledtével az I. rendű vádlott máshonnan pénzt szerezni nem tudott, elhatározta, hogy bűncselekmény útján próbálja tartozását rendezni.

Az I. rendű vádlott arra az elhatározásra jutott, hogy kirabolja a ... szám alatt lévő ...Kft. által üzemeltetett ...benzinkutat, terve végrehajtásához azonban szüksége volt fegyverre, valamint meg kellett szerveznie a helyszín megközelítését, illetve elhagyását is. Erről tájékoztatta az V. rendű vádlottat, aki kezdetben megpróbálta lebeszélni az I. rendű vádlottat a szándékáról, később belátva azt, hogy az I. rendű vádlott milyen nehéz helyzetben van, megígérte, hogy segítséget nyújt ...-nak a cselekmény elkövetésében. Ez a segítség az I. rendű vádlott szállításában, illetve abban nyilvánult meg, hogy 2006. december 15-én 19 és 20 óra között időben maszkot készített az I. rendű vádlott részére a saját sapkájából, melyet még a ... utcai garázssoron fel is próbált az V. rendű vádlott. Eddigre már az I. rendű vádlott megszerezte a rabláshoz szükséges fegyvert akként, hogy ...től korábban már ismert személytől megvásárolta. A vásárlás akként történt, hogy ...és ...a ...Kft-nél dolgoztak, itt 2006. szeptemberéig ...biztonsági őr volt, azonban amikor más munkakörbe került, nem volt szüksége az általa engedéllyel tartott ...típusú fekete

gázfegyverre, ezért több személynek, többek között ... is felajánlotta megvételre azt. Azonban ekkor az üzlet nem jött létre, s amikor 2006. december 15-én ...telefonon megkereste ...-t, ezt követően mindketten felkeresték ...-t lakásán, ahová csak ...ment be és 20.000.- Ft-ért adásvételi szerződéssel megvásárolta a fentebb megjelölt gázfegyvert, majd azt szintén írásbeli szerződéssel 25.000.- Ft-ért eladta az I. rendű vádlottnak. A fegyverhez ...lőszert is biztosított, és ...-ról hazafelé az I. rendű vádlott és ...ezt ki is próbálta.

...I. rendű és ...V. rendű vádlottak 2006. december 15-én 19 óra 30 és 20 óra között időben érkeztek aúti garázssorhoz, ahol az I. rendű vádlott kiszállt az ...által vezetettfrsz-ú ...típusú személygépkocsiból, amikor is az V. rendű vádlott aznap már második alkalommal elment a fentebb megjelölt benzinkúthoz és terepszemlét tartva megállapította, hogy a kúton csak egy kútkezelő tartózkodik, más személy nincs. Ezt követően ...I. rendű vádlott a benzinkutat a füves területen keresztül megközelítette, fejére felhúzta az V. rendű vádlott által elkészített maszkot, és bement a kezelő helyiségbe, ahol akkor is egyedül tartózkodott ...kútkezelő, majd a nála lévő gáz riasztó pisztolyt a kútkezelőre szegezve követelte a bevételt. Ennek a kútkezelő kezdetben nem akart eleget tenni, ekkor az I. rendű vádlott a fegyver használatával fenyegetőzött, melynek hatására ...a kasszában lévő 280.800.- Ft-ot átadta az I. rendű vádlottnak, aki azt a nála lévő nejlonszatyorba tette és elhagyta a helyiséget, s ugyanazon az útvonalon visszament a ... utcai garázssorhoz, ahová is 20 óra 09 perckor telefonon odahívta az V. rendű vádlottat. A kútkezelő 20 óra 13 perckor jelezte a rendőrségre a rablótámadást.

Az I. rendű vádlottat az V. rendű vádlott kérésének megfelelően ...-ba szállította és itt részére 30.000.- Ft-ot átadott. Az I. rendű vádlott telefonon értesítette ...t és ...t, hogy sikerült pénzt szereznie, s így részükre 250.000.- Ft-ot adott át.

Az I. rendű vádlott által e bűncselekmény elkövetése során használt ...feliratú ... sorozatszámú riasztópisztoly nem minősül lőfegyvernek, azonban az adott körülmények között még fegyvert ismerő személy esetén is éles lőfegyver látszatát kelti.

A rablással okozott összesen 280.800.- Ft kár az eljárás során nem térült meg, a ...Kft. polgári igényt nem terjesztett elő.

II.

...IV. rendű vádlott ebben az időszakban már lényegileg átvette testvérétől, ...-tólvonatkozásában a kihelyezett uzsorakölcsön behajtását. A 2006. december 15-én megkapott 250.000.- Ft-ot csak kamatnak tekintve már másnap ismételtén a korábban megjelölt teljes összeget, az 1 millió Ft-ot követelte az I. rendű vádlottól. Mivel ennek

teljesítésére az I. rendű vádlottnak reális lehetősége nem volt, és a ...-i benzinkútrablás könnyedén sikerült, az I. rendű vádlott úgy határozott, hogy ismételten benzinkútrablással próbál pénzhez jutni, célpontul a ... benzinkútját jelölte ki.

...I. rendű vádlott 2006. december 16-áról december 17-ére virradó éjszaka kívánta elkövetni a bűncselekményt, s az éjfél utáni ¼ órában próbált társat találni a cselekmény elkövetéséhez, ismerőseit próbálta megkérni arra, hogy vigyék fel ...-ről ...-ba. Azonban ennek egyik általa felhívott ismerőse sem tett eleget, így a saját tulajdonát képező ...típusú személygépkocsival ment el ...-ba, ahol a ...-i ... parkolójáig közlekedett és itt állt le, mely helyszín közel található ... Áruház benzinkútjához. A gépjárműben magára vett egy kék színű overált, s egy műanyag szatyorral a kezében gyalogosan közelítette meg a benzinkutat. A cselekmény elkövetése előtt december 17-én hajnali 2 óra 19 perckor felhívta ...V. rendű vádlottat, akinek elmondta, hogy nem tudja elkövetni a bűncselekményt. Ekkor az V. rendű vádlott nem nyújtott neki semmiféle támogatást, sem fizikai, sem lelki formában, sőt, le próbálta beszélni a cselekmény elkövetéséről. Ez azonban nem vezetett eredményre, hisz nem sokkal a telefonbeszélgetést követően az I. rendű vádlott fejére húzta az újabb fekete sapkából készített maszkot, és pisztollyal a kezében a szatyor takarásában bement a töltőállomásra, majd a fegyvert ráfogta az ott szolgálatot teljesítő ... és ...kútkezelőkre, s mindkettőjüktől követelte a kasszában lévő pénzösszeg átadását. A pisztoly hatására a fenyegetésnek eleget téve a két alkalmazott átadta a kasszában lévő 276.524.- Ft-ot, mely pénzösszeget az I. rendű vádlott a reklámszatyorba söpört, és ezt követően gyalogosan távozott a helyszínről a parkolóban álló autójáig. Itt a parkolóban ruházatát elrejtette, majd a ...i lakására távozott, és hajnali 3 óra 11 perckor tájékoztatta az V. rendű vádlottat, hogy mégis megcsinálta a rablást. A reggeli órákban a zsákmányolt összeget a ...i ...Vendéglő parkolójában hiánytalanul átadta a IV. rendű vádlottnak.

A rablással okozott kár az eljárás során nem térült meg, polgári jogi igényt nem terjesztettek elő.

III.

A IV. rendű vádlott a ...Benzinkút kirablásából származó pénzösszeg átadása után sem hagyta abba az I. rendű vádlott további fenyegetését, és ismételten azt közölte az I. rendű vádlottal, hogy az átadott pénzösszeg csak a kamatokra elég, a tartozása továbbra is fennáll, és amennyiben ezt napokon belül nem törleszti, akkor akár őt, akár családját komoly fizikai bántalmazás fogja érni. Eddigre az I. rendű vádlott már kilátástalannak érezte helyzetét, s lényegileg a IV. rendű vádlott utasítására bármilyen bűncselekményt elkövetett volna, hogy adósságát törleszthesse.

...II. rendű vádlott 2006. szeptember 11-e után költözött ...ba, amikor is a ...i büntetőeljárás során megszüntették az előzetes letartóztatását és ...közigazgatási területére vonatkozóan lakhelyelhagyási tilalmat rendeltek el.

A II. rendű vádlott rövid időn belül munkát talált, azonban anyagi igényeit a munkabére nem fedezte, illetve az ekkor létesített élettársi kapcsolat fenntartására sem volt elegendő jövedelme. ...-ban érkezését követően nem sokkal egy edzőteremben megismerkedett a III. rendű vádlottal, közöttük ekkor baráti kapcsolat alakult ki, lényegileg szabadidejüket együtt töltötték, ... megye területén együtt autókáztak, melynek során többször rendőri ellenőrzés alá vonták őket. ...II. rendű vádlott beszámolt arról ...III. rendű vádlottnak, hogy ellene ...-ben milyen bűncselekmények miatt folyik büntetőeljárás, így a III. rendű vádlott ebből megtudhatta, hogy ...-tól nem áll távol súlyos bűncselekmény elkövetése sem. A baráti kapcsolatot kihasználva a II. rendű vádlott több részletben, összesen 100.000.- Ft-ot kért kölcsön a III. rendű vádlottól, egy hónapos lejáratra, kamat nélkül azzal a feltétellel, hogy amennyiben egy hónapon túl adja meg a tartozását, az duplájára növekszik, lényegileg itt is uzsorakölcsönről beszélhetünk. Mivel ...II. rendű vádlott tartozását a megadott időben kiegyenlíteni nem tudta, ezért ...egyre határozottabban követelte a tartozás megadását, s mivel erre komoly realitás nem volt, felvetette a II. rendű vádlottnak, hogy rabolja ki a ...i,... Irodát, ezáltal meg tudja adni a tartozását és még pénze is marad. A konkrét terv szerint gyalogosan közelítették volna meg az ... Irodát, s amíg a III. rendű vádlott kintről figyelt volna, a II. rendű vádlott társától kölcsönkapott gázpisztollyal végrehajtotta volna a rablást. A terv megvalósítására 2006. december elején került sor, amikor is gyalogosan megközelítették a fentebb megjelölt utazási irodát,... az épülettel szemben, ...pedig az épület mellett helyezkedett el. ...telefonon jelt adott ...-nak, aki azonban a jeladás ellenére nem ment be az utazási irodába, így bűncselekmény elkövetésére nem került sor.

2006. december 17-én a délutáni órákban került sor először az I., II., III. és IV. rendű vádlott találkozására, amikor is a ...-ban a II. rendű vádlott albérlete mellett lévő hamburgeresnél találkoztak, ...társaságában volt az I. rendű vádlott, míg ...társaságában a II. rendű vádlott, s amint már a tényállás bevezető részéből kiderül, a III. és IV. rendű vádlottak már régebben ismerték egymást. Rövid beszélgetést követően kiderült, hogy ...milyen bűncselekményeket követett el a napokban, legalább is utalások történtek, hogy az I. rendű vádlott bevállalós gyerek, így bármilyen komoly bűncselekmény elkövetésében benne van. Ugyanez volt megállapítható a II. rendű vádlott vonatkozásában is. Mindkettőjükénél az is azonos volt, hogy kisebb, illetve nagyobb mértékben kiszolgáltatott helyzetben voltak a vádlott-társaiknak, hisz az I. rendű vádlott az uzsorakölcsön hatására és a fenyegetéseknek köszönhetően teljesen a IV. rendű vádlott irányítása alá került, és ugyanez mondható II. rendű vádlottra is, aki a III. rendű vádlottól függött bizonyos mértékben, és közöttük már nem csak terv szintjén felmerült az ... iroda kirablásának terve.

Az utóbbi bűncselekmény ötlete a megbeszélés folyamán is felmerült, s ezt a tervet a lakásban annyiban pontosították, hogy mind a négyen részt vesznek a cselekmény elkövetésében, és nem egy elkövető hatol be az irodába, hanem ketten közelítik meg gépkocsival a ...-i ...lévő utazási irodát, hogy a cselekmény elkövetése után a helyszínt gyorsabban elhagyhassák. Megbeszélték azt is, hogy a váltóruhát, illetve az eltulajdonított pénzösszeget a III. és IV. rendű vádlott fogja elvinni egy megbeszélthelyről, hogy ne az I. és II. rendű vádlottnál legyen a menekülésük során. Rögzítették azt is, hogy a rabláshoz pisztolyra, lopott autóra, maszkokra, váltóruhára van szükség, s abban maradtak, hogy a ruháról mindenki maga gondoskodik, míg az I. rendű vádlott feladata volt a fegyver és az autó biztosítása. A fegyver vonatkozásában további tevékenységre az I. rendű vádlottnak nem volt szüksége, hisz rendelkezésére állt a már korábbi két bűncselekménynél használt gáz riasztópisztoly. Az autó esetében az I. rendű vádlott a megbeszéléstől eltérően arra az álláspontra helyezkedett, hogy a gépjárművet ...V. rendű vádlott segítségével biztosítja, és 2006. december 19-én ezt meg is beszélte az V. rendű vádlottal, hogy az ...Iroda kirablásához szüksége van az ...frsz-ú ...típusú személygépkocsijára. ...V. rendű vádlott ismerve barátja, az I. rendű vádlott kilátástalan anyagi helyzetét, s tudva arról, hogy a fenyegetések annak ellenére nem szűntek meg, hogy a két benzinkútrablásból szerzett pénzt az I. rendű vádlott az uzsorásoknak átadta beleegyezett, hogy az I. rendű vádlott az ő személygépkocsiját használja az ...iroda kirablásához. Megállapodtak abban, hogy 2006. december 19-én a kora délutáni órákban ...elmegy a ...-i ...Áruházba, és a gépkocsit az áruház előtti parkolóban hagyja, ahonnan az I. rendű vádlott az átadott pótkulccsal elviszi azt. Megbeszélték azt is, hogy a pótkulcsot a lehető legrövidebb időn belül juttassa vissza hozzá..., mivel azt vélhetően keresni fogják.

A négy vádlott még 2006. december 17-én a ...által használt ... személygépkocsival elpróbálta az ... iroda megközelítését és az onnan való menekülést is, és rögzítették a cselekmény lehetséges időpontját is 2006. december 19-én a délutáni órákra. Miután az I. rendű vádlott megegyezett az V. rendű vádlottal a személygépkocsi használatában, telefonon tájékoztatta társait arról, hogy rendben van a gépkocsi, így 2006. december 19-én a délutáni órákban elkövethető a bűncselekmény. Megállapodtak abban is, hogy 15 óra körüli időben találkoznak a ...-i ...Templomnál, s onnan kezdik meg a bűncselekmény elkövetését. E megállapodásnak megfelelően zajlottak 2006. december 19-én az események, hisz az I. rendű vádlott a koradélutáni órákban autóbusszal ...-ba utazott, magával vitte a váltóruhát illetve a riasztó pisztolyt, és mivel az V. rendű vádlott 14 óra 23 perckor bement barátnőjével együtt a ...Áruházba, az I. rendű vádlott megtalálta az V. rendű vádlott személygépkocsiját, azt a nála lévő pótkulccsal kinyitotta, majd a kormányvédő burkolatot eltávolította és a gyújtáskapcsoló vezetékeit összekötötte azért, hogy az V. rendű vádlott alappal nyilatkozzon arra, hogy a gépkocsit ismeretlen tettes eltulajdonította.

...I. rendű vádlott a tervnek megfelelően ... központjában a ...Templomnál felvette ...II. rendű vádlottat, és az.... frsz-ú személygépkocsival a ...-italálható ... Irodához hajtottak 15 óra körül időben. Mivel ekkor az irodában egy ügyfél tartózkodott, ezért megkerülték az épületet és egy kört tettek a ... körül. Miután ismételten visszajöttek az irodához észlelték, hogy benn csak az alkalmazottak tartózkodnak, ezért az iroda előtt járó motorral megálltak, s maszkkal a fejükön berohantak az ügyféltérbe, kiabálva megfenyegették az alkalmazottakat, s arra kényszerítették őket, hogy feküdjenek a földre. A II. rendű vádlott az I. rendű vádlottól kapott gázriasztópisztolyt rájuk szegezte, míg ...ez idő alatt átugrott az ügyfélpulton és ...valuta pénztáros íróasztalánál a középső fiókból kiszedte az ott tárolt forintot és valutákat, melyek részben nejlonzacskóban, részben egy lemezkazettában voltak, mely nem volt bezárva. Az I. rendű vádlott összesen 8.961.547.- Ft értékben rakott a reklámszatyorba valutát és forintot, majd visszaugorva az ügyféltérbe 15 óra 14 perckor az irodát már el is hagyták. A gépkocsival a ... Templomig, annak hátsó részéig mentek, s mivel aznap a templomban a karácsonyi díszkivilágítást szerelték, a sorompó nem volt zárva, egészen a templom közelében tudtak megállni, a járművet hátrahagyták, az utasterét a nyomok eltüntetése végett borssal beszórták, s a váltóruházatukat egy hátizsákba tették. A táskával és a pénzzel teli nejlon reklámszatyorral gyalogosan elindultak a templomtól lefelé vezető lépcső irányába, melynek során útközben a részletes tervnek megfelelően a táskát és a szatyrot a meghatározott szemetes kukába tették, majd külön-külön lakásukra távoztak. A ruhák mellé betették a használt gázriasztó pisztolyt is.

A szemetes konténerből a táskát és a szatyrot a közelben várakozó és mindvégig figyelő ...III. rendű és ...IV. rendű vádlottak kivették, a hátizsákot egy másik kukába dobták, míg a reklámszatyrot magukkal vitték. A hátizsákot később ...hajléktalan megtalálta, és a pisztolyt a ...-i Rendőrkapitányságra 2006. december 21-én bevitte, s tőle azt lefoglalták.

A III. és IV. rendű vádlott osztotta szét az eltulajdonított az eltulajdonított pénzt akként, hogy ...IV. rendű vádlott közölte az I. rendű vádlottal, hogy a rablással a tartozások le vannak tudva. Ugyanazt tette ...III. rendű vádlott is ...vonatkozásában, azzal az eltéréssel, hogy mivel itt a tartozás csak 200.000.- Ft-ra rúgott, így ... további 800.000.- Ft-ot átadott a II. rendű vádlott részére. ...I. rendű vádlott ...-nek 200.000.- Ft-ot fizetett a gépjármű kölcsönadásáért. Az ezt meghaladó összegen pontosan meg nem határozható arányban a III. és IV. rendű vádlott osztozott.

2006. december 19-én 15 óra 19 perckor ...mobiltelefonján bejelentette a ...-i Rendőrkapitányság ügyeletére, hogy a ...parkolójából ismeretlen személy eltulajdonította az ...frsz-ú személygépkocsiját. A gépkocsi lopás ügyében ...tanú kihallgatása a ... Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Osztályán 15 óra 56 perctől 17 óra

22 percig tartott, majd ezt követően ...még a rendőrség épületéből 17 óra 50 perckor felhívta ...I. rendű vádlottat, hogy minél előbb juttassa vissza részére a pótkulcsot, mivel arra a rendőrségi kihallgatás alkalmával rákérdeztek. Ennek az I. rendű vádlott eleget is tett, és elvitte a pótkulcsot az V. rendű vádlott lakására, aki 21 óra 17 perckor bejelentette a rendőrségnek, hogy a lakásában megtalálta a személygépkocsi pótkulcsát.

Az ...frsz-ú személygépkocsi a ... járó személyeknek feltűnt és mivel az... Iroda alkalmazottja ...a ... énekkarában járt, 2006. december 20-án este beszámolt ...-nak az irodában történekről, s említést tett arról, hogy egy piros színű ...személygépkocsival jártak ott az elkövetők. ...ekkor megmutatta a templom mellett álló személygépkocsit ...nak, aki azonosította a bűncselekményhez használt gépkocsit, és értesítették a rendőrséget, és a gépkocsi lefoglalásra 2006. december 20-án 20 óra 35 perckor megtörtént.

A rablással okozott kár az eljárás során nem térült meg, polgári jogi igényt nem terjesztettek elő.

IV.

...II. rendű és ...III. rendű vádlottak az előző tényállási pontban körülírt cselekményt megelőzően is követtek el közösen bűncselekményt. ...II. rendű vádlott ekkor élettársi kapcsolatban élt...-val, akinek az édesapja ... szám alatti lakos vállalkozásában dolgozott, s így a lányának tudomása volt a tulajdonos jó anyagi helyzetére.

...III. rendű vádlott 2006. november 1-jén 11 óra 34 perckor mobiltelefonjáról hívást kezdeményezett ...lakástelefonjára, majd másnap 11 óra körüli időben mindketten megjelentek a fentebb körülírt társasházi lakás előtt és itt a II. rendű vádlott a kaputelefon használatával meggyőződött arról, hogy a kiszemelt lakásban nem tartózkodik senki, ezt követően felmentek a folyosóra és a III. rendű vádlott a lakás bejárati ajtaját lábbal benyomta, s mindketten behatoltak a lakásba. A lakást átkutatva eltulajdonítottak egy 1 db 36.000.- Ft értékű női arany karikagyűrűt, 1 db 40.000.- Ft értékű női arany kisérgyűrűt, 1 db piros kővel ellátott sárgás-vöröses és fehér színű aranyból sávosan összerakott női aranygyűrűt 40.000.- Ft értékben, 1 db 30.000.- Ft értékű női aranygyűrűt, melyen egy „S” alakzat volt látható, 1 db tüskés női aranygyűrűt 24.000.- Ft értékben, 1 db ... márkájú arany színű női karórát 15.000.- Ft értékben, 1 db ...márkájú ezüst színű férfi karórát 18.000.- Ft értékben, 1 db ...típusú PDA-t szoftverrel együtt 120.000.- Ft értékben, 1 db adapter nélküli ... típusú maszírozó párnát 45.000.- Ft értékben, 1 db ... típusú laptopot 100.000.- Ft értékben, 1 db ...típusú laptopot 100.000.- Ft értékben, 1 db sim-kártya nélküli ...-es mobiltelefont 8.000.- Ft értékben, mintegy 1 millió Ft készpénzt, 1.000.- Eurót. A lopással okozott kár az 1.800.000.- Ft-ot biztosan meghaladta, de a 2 millió Ft-ot nem

érte el. Az okozott kár az eljárás során nem térült meg, ...sértett 1.800.000.- Ft-ra vonatkozóan terjesztett elő polgári jogi igényt.

V.

...II. rendű és ...III. rendű vádlottak az... Iroda kirablását követően sem hagytak fel bűncselekmények elkövetésével, 2007. január 11-én elhatározták, hogy behatolnak a ...i ...Kft. ... szám alatti raktárába. A II. rendű vádlott a délutáni órákban elment a fentebb körülírt raktárhoz, és meggyőződött arról, hogy ott nagyobb mennyiségű ruhaneműt tárolnak, s a koraesti órákban 16 óra 30 perc és 19 óra 14 perc közötti időben a két vádlott visszament a raktárhoz a II. rendű vádlott által-i lakostól korábban bérelt ...típusú mikrobusszal. A gépjárművel a vasúti sínek mögötti garázssornál megálltak, majd ...III. rendű vádlott a nála lévő erővágóval elvagdosta a kerítés tetején lévő szögesdrótot, majd azon átmászva bejutottak az udvarra és erővágóval levágták a raktár ajtajáról a lakatokat. Miután riasztó nem működött a helyiségben, mindketten bementek a raktárba, s onnan 119 db ...típusú férfi öltönyt vittek el összesen 835.900.- Ft értékben, valamint 9 db női kosztümöt, 16 db női blézert, 6 db női blúzt és 16 db férfi inget, összesen 134.206.- Ft értékben, valamint az irodából magukkal vitték a lemezkazettában tárolt, a raktár bérleti díjára félretett 110.000.- Ft készpénzt is. A lopással így összesen 1.080.106.- Ft kárt okoztak.

Az eltulajdonított ruhaneműket ...III. rendű vádlott anyósának, ...VI. rendű vádlottnak ...-n, ... szám alatt található garázsába vitték, majd ezt követően egymás között fele-fele arányban elosztották. ...II. rendű vádlott ...segítségét kérte az öltönyök ráeső részének értékesítéséhez. ...II. rendű vádlott összesen 417.950.- Ft értékű öltönyt vitt el a VII. rendű ...vádlotthoz, akinek felhívta a figyelmét arra, hogy az öltönyöket ...ban egy raktárból lopták, azokat ne ott próbálja meg értékesíteni. A VII. rendű vádlott nem készpénzt fizetett az I. rendű vádlottnak az öltönyökért, hanem 1.250 doboz ... márkájú cigarettát adott át a részére. A VII. rendű vádlotthoz került öltönyök az eljárás során nem kerültek meg. A III. rendű vádlott is hozzálátott az öltönyök első részének értékesítéséhez, 2-3 öltönyt ...-nak, 10-15 db-ot ...IV. rendű vádlottnak adott át továbbértékesítés céljából, míg a ruhaneműk jelentős része 322.883.- Ft értékben a VI. rendű vádlott lakásában és garázsában került lefoglalásra. A VI. rendű vádlott nem tudott arról, hogy a garázsában öltönyöket tárol a III. rendű vádlott, így értelemszerűen arról sem tudott, hogy azok bűncselekményből származnának. A IV. rendű vádlott viszont tudomással bírt arról, hogy a tőle lefoglalt 37.698.- Ft értékű ruhanemű lopásból származik.

A II. és III. rendű vádlott által a lopással okozott 1.080.106.- Ft kárból lefoglalás útján 360.581.- Ft térült meg, míg a meg nem térült 711.255.- Ft-ra vonatkozóan ...az ...Kft. ügyvezetője polgári jogi igényt terjesztett elő.

VI.

...II. rendű és ...III. rendű vádlottat 2007. január 16-án is elhatározták, hogy bűncselekményt követnek el. Ekkor magukkal vitték az I. rendű vádlottat is. ...korábban ismerte ... szám alatti lakos családját és tudta, hogy a családfő külföldön dolgozik, így feltételezhető, hogy jelentősebb anyagi javakkal rendelkeznek. ...2007. január 16-án a koraesti órákban mentek le a II. rendű vádlott zöld színű ...típusú személygépkocsijával, majd a községbe érve a telefonos tudakozón keresztül megállapították a család vezetékes telefonjának hívószámát, majd a mobiltelefonon keresztül meggyőződtek arról, hogy a lakásban nem tartózkodik senki. Ezt követően ...II. rendű vádlott a nála lévő csavarhúzóval a családi ház bejárati ajtajának zárszerkezetét kifeszítette, s így ment be az épületbe. Eközben az I. és III. rendű vádlott figyelemmel biztosította a II. rendű vádlott tevékenységét. A II. rendű vádlott a lakásból 1 db 45cm hosszú, duplasoros női arany nyakláncot hozott ki 35.000.- Ft értékben, 1 db 50. cm hosszú férfi olasz nyakláncot kereszttel 19.950.- Ft értékben, 1 db 55 cm hosszú 10 mm széles vastag színekben álló ezüst férfi nyakláncot 6.000.- Ft értékben, 1 db normál női csukló átmérőjű 5-7 mm vastag csavartszemes női arany karkötőt 10.500.- Ft értékben, 1 db női csukló átmérőjű, kb. 5 cm széles egyedi készítésű női aranykarkötőt 75.000.- Ft értékben, 1 db hajlított női aranygyűrűt 22.500.- Ft értékben, 1 db mintázott női aranygyűrűt 10.500.- Ft értékben, 1 db piros és fehér kövekkel ellátott női aranygyűrűt 10.500.- Ft értékben, 1 db piros-zöld-fekete köves áttört női aranygyűrűt 14.000.- Ft értékben, 1 db áttört mintás női aranygyűrűt 7.000.- Ft értékben, 1 db vékony fehér színű kövekkel díszített női aranygyűrűt 10.500.- Ft értékben, 1 db levélforma díszítéssel áttört női aranygyűrűt 10.500.- Ft értékben, 1 db lila kővel ellátott női aranygyűrűt 7.000.- Ft értékben, és 1 pár enyhén csavarodó arany karika fülbevalót 10.500.- Ft értékben, valamint egy mintegy 30.000.- Ft értékű fényképezőgépet.

A lopással így összesen 279.450.- Ft kárt okoztak.

A bűncselekmény elkövetése után a vádlottak ...-ról ... érintésével ...re mentek, útközben a III. rendű vádlott anyósának, ...VI. rendű vádlottnak eladott egy aranyláncot és 1 pár arany fülbevalót, aki nem tudott arról, hogy e ékszerek lopásból származnak, majd a ...i ...Vendéglőnél a IV. rendű vádlottnak értékesítették a további arany ékszereket azzal, hogy a IV. rendű vádlott tudott arról, hogy ezek lopásból származnak. A IV. rendű vádlottól kapott pénzen a három vádlott megosztott.

A lopással okozott kárból az eljárás során ...-tól lefoglalt fülbevaló és lánc, valamint a II. rendű vádlott gépjárműjében lefoglalt 2 gyűrű lefoglalásával 47.950.- Ft térült meg, a ...IV. rendű vádlotthoz került ékszerek értéke 201.500.- Ft, mely az eljárás során nem térült meg, s ugyancsak nem térült meg a 30.000.- Ft értékű fényképező gép sem. ...sértett 201.500.- Ft-ra vonatkozóan terjesztett elő polgárjogi igényt.

VII.

...I. rendű, ...II. rendű, ...III. rendű vádlottak következő nap 2007. január 17-én is ismételten közösen követtek el bűncselekményt. Ekkor is a II. rendű vádlott által használt zöld színű ... személygépkocsival mentek el ... szám alatt található családi házához, mely családi házat a ...-i illetőségű ...ismert. Leálltak a házzal szemben található parkolóban, s mikor észlelték, hogy ...gyermekével együtt eltávozik a lakásból, felhívták telefonon a lakás vezetékes telefonját, ily módon is meggyőződtek arról, hogy a ház valóban üres. A három vádlott közül a II. és III. rendű vádlott ment be a házhoz, míg az I. rendű vádlott a kocsiban maradt és figyelemmel biztosította a bűncselekmény problémamentes elkövetését. ... és ...kesztyűt viselve betörték a ház bejárati ajtaját és a lakásban rövid kutatás után megtalálták a fehér színű szekrényben elrejtett 840.000.- Ft készpénzt, melyet magukhoz véve a lakásból eltávoztak. Az eltulajdonított pénzen megosztóztak, ...a ráeső részt továbbra is ...irányában az állítólagos tartozás törlesztésére fordította.

A lopással okozott 840.000.- Ft kár az eljárás során nem térült meg, ...sértett ezen összegre vonatkozóan polgári igényt terjesztett elő.

VIII.

...V. rendű vádlott és ...I. rendű vádlott között 2007. januárjában is több alkalommal felmerült az I. rendű vádlott nehéz anyagi helyzete, s ekkor került megemlítésre a..., szám alatti családi ház, melyről az a hír járta, hogy nagyobb összegű készpénzt tartanak otthon. 2007. január 20-án ...I. rendű, ...II. rendű és ...III. rendű vádlott elmentek ehhez a kérdéses házhoz, azonban nem találták meg, és időközben őket a rendőr járőrök igazoltatták, így nem folytatták tovább a bűncselekmény elkövetését. Másnap az esti órákban csak az I. rendű vádlott ment vissza ...lakásához, egy csavarhúzóval vitt magával, de ennek használatára nem került sor, mert a kerítésen átmászva be tudott menni a nyitott ajtajú nyári konyhába. Itt pénz után kutatott, azonban semmiféle értéket nem talált, mivel a kutatásban id. ...sértett megzavarta, akinek határozott fellépésnek köszönhetően az I. rendű vádlott anélkül távozott el a helyszínről, hogy bármit is eltulajdonított volna.

---- 0 ----

A bíróság a tényállás személyi részét a vádlottak előadása, a bűnügyi kérdőjegy, az előzetes letartóztatással kapcsolatos iratok, valamint az V. rendű vádlottra vonatkozó igazságügyi ideg- és elmeorvos szakértői vélemény adatai alapján állapította meg.

A bíróság a tényállás II. pontját a helyszíni szemle jegyzőkönyve, az eljárás során lefoglalt, a ...Benzinkút Shopját rögzítő kamera felvételét tartalmazó cd lemez, az I. rendű vádlott bűnösségre is kiterjedő beismerő vallomása, ..., ...tanúk vallomása, az I. rendű vádlott telefonjának 2006. december 17-i híváslistája, az elkövetésről készült fotók, a pénztárhiányról készült jegyzőkönyvek adatai alapján állapította meg.

A bíróság a tényállás IV. pontját a helyszíni szemle jegyzőkönyvei, az ezen alapuló nyomszakértői vélemények, ..., ...tanúk vallomása, ...lakástelefonjának híváslistája, ...nyomszakértői véleménye, ...nyomszakértői véleménye, illetve ...társszakértői véleményének adatai alapján állapította meg, természetesen ...II. rendű vádlott önmagára nézve tett terhelő beismerő vallomását is figyelembe véve.

A bíróság a tényállás V. pontját a II. és III. rendű vádlottak bűnösségre is kiterjedő, társukra is terhelő beismerő vallomása, ...VI. rendű vádlott előadása, ...VII. rendű vádlott részbeni beismerő vallomása, ...IV. rendű vádlott részbeni beismerő vallomása, ...I. rendű vádlottnak ...VII. rendű vádlottra tett terhelő előadása, a

helyszíni szemle jegyzőkönyve, a házkutatások során lefoglalt erővágó, ruhaneműk, ..., ..., ...tanúk vallomása, az ...Kft. részéről csatolt kárérték igazolás, valamint a vásárlásra vonatkozó számlák másolatai alapján állapította meg.

A bíróság a tényállás VI. pontját ...I. rendű, ...II. rendű, ...III. rendű vádlottak önmagukra és társaikra nézve tett terhelő beismerő vallomása, a helyszíni szemle jegyzőkönyve, a II. rendű vádlott által használt ... személygépkocsi szemléje során lefoglalt gyűrűk, ...VI. rendű vádlottól lefoglalt ékszerek, ...grafikus szakvéleménye, ...társszakértői véleményének adatai alapján állapította meg.

A bíróság a tényállás VII. pontját ...I. rendű, ...II. rendű, ...III. rendű vádlottak önmagukra és társaikra nézve tett terhelő beismerő vallomása, a helyszíni szemle jegyzőkönyve, ..., ...tanúk vallomása alapján állapította meg.

A bíróság a tényállás VIII. pontját ...I. rendű vádlott bűnösségre is kiterjedő beismerő vallomása, a helyszíni szemle jegyzőkönyve és ...tanú vallomása alapján állapította meg.

---- 0 ----

A ...Főügyészség B. 205/2007/64.-BTÖ. számú vádiratával ...VI. rendű vádlottal szemben 1 rendbeli a Btk. 326. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés szerint minősülő orgazdaság büntette miatt emelt vádat, mely az ítéleti tényállás V. pontjához kapcsolódik.

A bíróság a lefolytatott bizonyítási eljárás adatai alapján arra az álláspontra helyezkedett, hogy a VI. rendű vádlott vonatkozásában kétséget kizáróan nem állapítható meg az, hogy tudott arról, hogy a garázsában elhelyezett öltönyök bűncselekmény elkövetéséből származnak, ezért a bíróság a Be. 6. § (3) bekezdés b) pontjára figyelemmel a VI. rendű vádlottat a Be. 331. § (1) bekezdése alapján az ellene emelt vád alól bizonyítottság hiányában felmentette, s mivel a megyei bíróság ítélete ...VI. rendű vádlott vonatkozásában elsőfokon jogerőre emelkedett, ezért a megyei bíróság a Be. 259. § (1) és (2) bekezdése alapján az ítélet indokolását ...VI. rendű vádlott vonatkozásában mellőzte.

...VII. rendű vádlott vonatkozásában is elsőfokon jogerőre emelkedett a megyei bíróság döntése, így az ő esetében is mellőzte az ítélet indokolását a megyei bíróság a Be. 259. § (1) és (2) bekezdése alapján.

A ...Főügyészség B. 205/2007/64.-BTÖ. számú vádiratának IV. tényállási pontja alapján ...II. rendű vádlottal szemben 1 rendbeli a Btk. 316. § (1) bekezdésébe ütköző és az (5) bekezdés b) pontja szerint minősülő nagyobb értékre dolog elleni

erőszakkal elkövetett lopás büntette miatt is vádat emelt, melyet ...sértett sérelmére követett el.

A lefolytatott bizonyítási eljárás adatai alapján a II. rendű vádlott következetes tagadásával szemben összesen a poligráfós vizsgálat alapján készült szaktanácsadói vélemény állt rendelkezésre, amely a II. rendű vádlott bűnösségének irányába mutatott, azonban a megyei bíróság álláspontja szerint e egyetlen bizonyíték nem elegendő ahhoz, hogy e bűncselekményben a II. rendű vádlott büntetőjogi felelősségét kétséget kizáróan megalapozná, ezért a Be. 6. § (3) bekezdés b) pontjára figyelemmel a II. rendű vádlottat e bűncselekmény miatt emelt vád alól a Be. 331. § (1) bekezdése alapján bizonyítottság hiányában felmentette. E felmentő rendelkezést támadás nem érte, így a Be. 348. § (2) bekezdése értelmében erre a rendelkezésre másodfokú felülbírálat nem terjed ki, ezért a megyei bíróság a felmentő rendelkezés részletes indokolását a Be. 259. § (1) és (2) bekezdésének értelemszerű alkalmazásával mellőzte.

A ...Főügyészség B. 205/2007/64.-BTÖ. számú vádiratával ...III. rendű vádlottal szemben 1 rendbeli a Btk. 316. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés d) pontja szerint minősülő lopás vétségének kísérlete miatt is vádat emelt, amely a vádirati tényállás V. pontjából a 2006. december 6-i cselekményre vonatkozott. A lefolytatott bizonyítási eljárás adatai alapján a III. rendű vádlott következetes tagadásával szemben csak egy valószínűségi nyomszakértői vélemény állt a megyei bíróság rendelkezésére, amely a III. rendű vádlott bűnösségének irányába hatott, azonban ez a valószínűségi szakvélemény a megyei bíróság álláspontja szerint önmagában nem elegendő arra, hogy e bűncselekményben a III. rendű vádlott büntetőjogi felelősségét kétséget kizáróan megalapozná, ezért a megyei bíróság a Be. 6. § (3) bekezdés b) pontjára figyelemmel ...III. rendű vádlottat e bűncselekmény miatt emelt vád alól a Be. 331. § (1) bekezdése alapján bizonyítottság hiányában felmentette.

Mivel e felmentő rendelkezést jogorvoslati támadás nem érte, így a Be. 348. § (2) bekezdése értelmében a másodfokú felülbírálat részét nem képezi, ezért a megyei bíróság a Be. 259. § (1) és (2) bekezdésének értelemszerű alkalmazásával e felmentő rendelkezés vonatkozásában a részletes indokolást mellőzte.

A ...Főügyészség B. 205/2007/64.-BTÖ számú vádiratában ...V. rendű vádlottal szemben a Btk. 316. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés f) pontja szerint minősülő lopás vétségének kísérlete miatt is vádat emelt, melyet az V. rendű vádlott bűnsegédként követett el.

A lefolytatott bizonyítási eljárás adatai alapján a megyei bíróság az V. rendű vádlott következetes tagadásával szemben nem talált olyan kétséget kizáró bizonyítékot, amely e bűncselekmény kapcsán amely az ítéleti tényállás VIII. pontjához kötődik,

kétséget kizáróan megalapozná az V. rendű vádlott büntetőjogi felelősségét akár bűnsegédi minőségben is, hisz a megyei bíróság álláspontja szerint az I. rendű vádlott magatartásához kötődően az V. rendű vádlott tevőlegessége kétséget kizáróan nem éri el a bűnsegédi elkövetői minőség szintjét. Erre figyelemmel a megyei bíróság az V. rendű vádlottat az e bűncselekmény miatt emelt vád alól a Be. 6. § (3) bekezdés b) pontjára figyelemmel a Be. 331. § (1) bekezdése alapján bizonyítottság hiányában felmentette.

E felmentő rendelkezést jogorvoslati támadás nem érte, ezért a Be. 348. § (2) bekezdése értelmében nem képezi a másodfokú felülbírálat részét, így a megyei bíróság a Be. 259. § (1) és (2) bekezdésének értelemszerű alkalmazásával e felmentő rendelkezés részletes indokolását mellőzte.

----- 0 -----

A rendelkezésre álló bizonyítékok áttekintése után megállapítható, hogy az egyes tényállási pontok kapcsán döntő jelentőséggel bír a vádlottak különböző időpontban megtett különböző tartalmú vallomása, és a jelen ügyben igen kevés ún. objektív bizonyíték állt a bíróság rendelkezésére, ezért a megyei bíróság szükségesnek tartja ismertetni az I., II., III., IV., V. rendű vádlottaknak a nyomozás során, illetve tárgyalási szakban tett vallomásait, majd ezt követően egyes tényállási pontokhoz kapcsolódóan kerül sor e vallomások értékelésére, összhangban az egyéb rendelkezésre álló bizonyítékkal, melynek ismertetését a megyei bíróság külön nem tartja szükségesnek, elegendőnek látszik e bizonyítékoknak a vádlottak vallomásával bizonyítékértékelő részben való összevetése.

...I. rendű vádlottat a 2007. január 23-án 9 óra 30 perckor kezdődő kihallgatásakor meggyanúsították a két benzinkút kirablásával, valamint az ...Iroda kirablásával is, valamint ezen túlmenően a ...lakásbetöréssel. Ezen alkalommal az I. rendű vádlott lényegileg teljes körű beismerő vallomást tett mind a négy bűncselekmény kapcsán, és más ekkor is beszámolt, hogy a bűncselekmények elkövetésére ...IV. rendű vádlott folyamatos fenyegetésének komoly szerepe volt. Arra is kitért a vallomásában, hogy a ...-i benzinkút rabláskor segítséget nyújtott neki ...V. rendű vádlott is. Az ...Iroda kirablásával kapcsolatban önmagára és II., III., IV. rendű vádlottra is terhelő vallomást tett, és e bűncselekmény kapcsán is elmondta, hogy hosszas könyörgés után ...V. rendű vádlott segítséget nyújtott neki akként, hogy részére átadta az ...frsz-ú személygépkocsi pótkulcsát, hogy azt december 19-én használva a ...parkolójából el tudja vinni a személygépkocsit, s ezzel kövessék el a bűncselekményt. A cselekmény elkövetésével kapcsolatban is részletes teljes körű beismerő vallomást tett, s egyértelműsítette, hogy a konkrét cselekmény elkövetésekor csak a II. rendű vádlottnál volt fegyver, az általa korábbi két bűncselekménykor használ ...típusú gázriasztó pisztoly. Azt is előadta, hogy az ... irodából elvitt pénzüsszeget a

váltóruhákkal együtt egy megbeszélte szemetes kukába tették, ahonnan a III. és IV. rendű vádlott vette ki, és lényegileg ő összesen 30.000.- Ft-ot kapott az eltulajdonított pénzösszegeből, hisz ...IV. rendű vádlott úgy nyilatkozott, hogy ezzel a cselekménnyel tudta le a tartozását. ...I. rendű vádlott e vallomásában a kazári betöréssel kapcsolatban is beismerő vallomást tett, ebben terhelő előadást tett a II. és III. rendű vádlottra is, valamint előadta azt is, hogy ...IV. rendű vádlott vett meg ékszereket vádlott-társaitól, melyből összesen 20.000.- Ft-ot kapott ő, amit szintén tartozásainak rendezésére fordított. A gyanúsításon kívül lényegileg beismerő vallomást tett a tényállás VIII. pontjában megjelölt cselekménnyel kapcsolatban is, ez az a bűncselekmény, melyet egyedül követett el az I. rendű vádlott, és kísérleti szakban maradt. Saját szerepén túlmenően beszámolt érintőlegesen a II. rendű vádlott vonatkozásában öltönyértékesítésről is.

...I. rendű vádlott 2007. január 24-én ...III. rendű vádlottal való szembesítés során következetesen fenntartotta az előző napi vallomását, mind a saját, mind a vádlott-társai szerepére vonatkozóan.

A ...-i Városi Bíróságon 2007. január 25-én megtartott előzetes letartóztatás elrendelése tárgyában tartott ülésen a korábbi vallomásait fenntartotta, annyiban egészítette ki, hogy ...V. rendű vádlott csak a korábbi barátságukra tekintettel adta oda az ... Iroda kirablásához a gépjárművét, valamint ekkor is említést tett arról, hogy ...IV. rendű vádlott folyamatos fenyegetése vezetett a bűncselekmények elkövetéséhez.

2007. január 31-i kihallgatása alkalmával az I. rendű vádlott a korábbi beismerő vallomását pontosította a ... betöréssel kapcsolatban, valamint gyanúsítás nélkül beszámolt a ..., ... úti, valamint a ...-i lakásbetörésről is. Pontosította a korábbi vallomását ...a ...-i benzinkút kirablásával kapcsolatban annyiban, hogy a maszkot nem ő, hanem az V. rendű ...készítette, és ugyancsak az V. rendű vádlott szállította őt a ...úti garázsorhoz a cselekmény elkövetése előtt, majd a cselekmény elkövetése után is ...vitte fel ...-t ...-ba.

...I. rendű vádlott 2007. július 3-i kihallgatásakor megváltoztatta korábbi vallomását és ...III. rendű vádlottra tett terhelő előadást annyiban, hogy ő fenyegette meg az uzsorakölcsön miatt, és nem ...rendű vádlott, s e fenyegetés alkalmával a III. rendű vádlott fegyvert is használt. Ugyancsak módosította vallomását vádlott tekintetében is, visszavonta azt a vallomását, hogy az V. rendű vádlott mind a ...-i benzinkút kirablásához, mind az ... Iroda kirablásához segítséget nyújtott.

2007. július 19-én a ...i Városi Bíróságon az előzetes letartóztatás meghosszabbítása tárgyában tartott ülésen ...I. rendű vádlott úgy nyilatkozott, hogy az eddig tett vallomását fenntartja, azonban ezeket azzal egészítette ki, hogy ...IV. rendű vádlott

nem tudott az ...rablásról, és őt ...kényszerítette arra, hogy terhelő vallomást tegyen ...-re és...-re, és az uzsorakölcsön is ...-tól származik és nem ...-tól.

A 2007. szeptember 27-i vallomása alkalmával ...a korábbi vallomásainak elétárását követően a legutóbbi, 2007. július 3-i vallomását tartott fenn a bírósági meghallgatás alkalmával tett nyilatkozatait csak részben, és úgy nyilatkozott, hogy az uzsorakölcsön ...-tól származott, ...mint behajtó lépett be a képbe. Azt azonban fenntartotta, hogy őt ...kényszerítette arra, hogy terhelő vallomást tegyen ...-re és ...-re. Ezen a kihallgatáson az I. rendű vádlott elé tárták a nyomozás során lefoglalt levelet, melynek egy részét az V. rendű vádlott írta a ...-i börtönben, melyben ...segítségét kérte a megfelelő vallomás megtételére. A levél elétárása után ...úgy nyilatkozott, hogy a július 3-án megváltoztatott vallomás nem igaz, ezt követően fogja elmondani a valóságot. Lényegileg ezt követően visszatért a január 23-i első vallomáshoz, melyeket még három alkalommal, január 24-én, január 25-én, január 31-én lényegi változtatás nélkül fenntartott.

Ezen vallomások megtételekor mind ..., mind ..., mind ..., mind ...szerepével kapcsolatban visszatért a korábban a fentebb megjelölt vallomások alkalmával előadottakhoz.

...a ...-i Városi Bíróságon az előzetes letartóztatás meghosszabbítása tárgyában 2007. október 20-án megtartott ülésen továbbra is fenntartotta mind ...IV, mind ...V. rendű vádlottra terhelő vallomását, és ehhez tartotta magát a 2007. november 19-én foganatosított gyanúsított kihallgatása során is.

...I. rendű vádlott ...IV. rendű vádlottal történő 2007. november 20-án foganatosított szembesítése során is változatlanul fenntartotta a IV. rendű vádlottra nézve tett több alkalommal tett terhelő előadását, s ugyanez történt 2007. november 28-án ...V. rendű vádlottal történő szembesítés alkalmával is.

2007. december 20-án meggyanúsították ...I. rendű vádlottat a ...és ...sérelmére elkövetett bűncselekményekkel, mely vonatkozásban az I. rendű vádlott utalásszerűen fenntartotta a nyomozás során korábban, gyanúsítottként tett vallomásait és korábbi vallomásainak fenntartása mellett annyit kívánt hangsúlyozni az ...Iroda kirablásakor csak egy fegyver volt náluk, az általa korábban használt ...típusú riasztó pisztolyt adta át ...II. rendű vádlottnak, aki ezt a fegyvert fogta rá az iroda alkalmazottjára.

...I. rendű vádlott a bírósági eljárás során a saját szerepét illetően lényegileg teljes körű beismerő vallomást tett. Ez a beismerő vallomás terhelő tartalmú volt ...IV. rendű és ...V. rendű vádlottra nézve is, melyhez a bírósági eljárás egészében ragaszkodott. Annyiban változtatta a tárgyalások alkalmával vallomását, hogy a nyomozás során kitől, milyen mértékű fenyegetés érkezett az ő irányába, és ki miként próbálta őt befolyásolni a vallomása megtételében. E momentumoktól eltekintve

azonban az eljárás tárgyát képező cselekményeket illetően vallomása következetes volt, mind a saját szerepét illetően, mind a vádlott-társai vonatkozásában. Határozottan nyilatkozott az eljárás során végig atekintetben, hogy ...IV. rendű vádlott uzsorakölcsönéből adódóan került sor a bűncselekménysorozat elkövetésére, mely bűncselekmény sorozatnál két esetben is segítséget nyújtott neki gyerekkori barátja ...V. rendű vádlott.

Atekintetben figyelhető meg az I. rendű vádlott vallomásában eltérés, hogy 2006. őszén milyen anyagi helyzetben volt és ki milyen módon szerzett tudomást arról, hogy az uzsorakölcsön miatt őt folyamatos fenyegetések érik.

E körben az általa felajánlott bizonyítás a bíróság teljesítette, azonban ez az indítványozottól eltérő eredményhez vezetett, hisz egyetlen egy tanú sem tudta megerősíteni a folyamatos fenyegetés meglétét. Ezt az I. rendű vádlott ezért a II. rendű vádlott és az V. rendű vádlott segítségével próbált bizonyítani, és a II. rendű vádlott vallomása tekintetében állapítható meg, hogy ez túlnyomórészt az előzetes letartóztatás fogatosítása során történő befolyásolási kísérletek hatására születtek.

---- 0 ----

A vádlottak közül ...II. rendű vádlottat hallgatták ki a nyomozás során először, 2007. január 22-én 23 óra 43 perckor, amikor is meggyanúsították az ... Iroda kirablásával.

...ekkor saját szerepére vonatkozóan beismerő vallomást tett ugyancsak terhelő előadást tett ...I. rendű vádlottra is. Azonban a másik két társát nem nevezte meg, beszámolt az öltönyök eltulajdonításáról is, annak ellenére, hogy e körben még nem gyanúsították meg.

Január 24-én további három lopási cselekménnyel gyanúsították meg a II. rendű vádlottat, aki ekkor a korábbi vallomását az... Iroda kirablásával kapcsolatban annyiban egészítette ki, hogy már beszámolt ...IV. rendű vádlott szerepéről is. Az öltönyök elvitelével kapcsolatban megnevezte társaként ...III. rendű vádlottat, azonban a ...-i betörés kapcsán még csak ...-t említette, akivel elkövette ezt a bűncselekményt.

A ...-i lakás betörés kapcsán már elkövetőként említette ...kívül ...-t is, és ezt a teljeskörű beismerő vallomását változatlanul fenntartotta a 2007. január 25-i ...i Városi Bíróságon tartott előzetes letartóztatás elrendelése tárgyában fogatosított ülésen is.

...II. rendű vádlott a 2007. január 30-i gyanúsított kihallgatása alkalmával gyanúsítás nélkül beszámolt ...sérelmére elkövetett lakás betörésről, ekkor önmagára terhelő előadásán kívül terhelő momentumokat említett ...IV. rendű vádlottra is. Ekkor elismerte azt is, hogy ...lakásában gázpisztolyt tartott, amit ... III. rendű vádlott adott kölcsön.

2007. február 6-i kihallgatása alkalmával ...saját korábbi vallomását változatlanul fenntartotta és terhelő előadást tett ...VII. rendű vádlottra annyiban, hogy állítása

szerint ő az öltöny ...-re történő leszállításakor elmondta a VII. rendű vádlottnak, hogy ezek lopásból származnak.

...II. rendű vádlott 2007. július 5-i kihallgatása alkalmával beszámolt arról, hogy a ... Börtönben megtudta ...-tól, hogy tényleg mintegy 9 millió forintot vittek el az ...Irodából s ekkor követelte a III. rendű vádlottól, hogy a ráeső további pénzt juttassa el a nagymamájának, azonban ennek nem tett eleget ..., sőt megfenyegette a II. rendű vádlottat, hogy terhelő bizonyítékot fog a nagymamája kertjében elásatni és szabadulása után a II. rendű vádlottat is és barátnőjét is tettelegesség fogja érni, mivel miattuk van börtönben.

...II. rendű vádlott 2007. július 19-én a ...-i Városi Bíróságon az előzetes letartóztatás meghosszabbítása tárgyában tartott ülésen korábbi vallomásait azzal a módosítással tartotta fenn, hogy csak ...ráhatására tett terhelő előadást ...-re és valójában csak ..., ...és ő volt bent az ...rablásban. Így csak-t látta, hogy a megbeszélt kukához megy a pénzért. Ekkor tett említést arról is ..., hogy az ...Iroda kirablását egyedül is megkísérelte korábban.

...II. rendű vádlott a 2007. október 11-i vallomásakor részletesen beszámolt miként kísérelte meg ...III. rendű vádlottal már korábban is az ... Iroda kirablását, melyet végül nem követtek el. Ugyanezen alkalommal továbbra is tagadta azt, hogy az ...Iroda kirablásában ...IV. rendű vádlottnak bármilyen szerepe lett volna.

...II. rendű vádlott 2007. december 4-i kihallgatásakor fenntartotta korábbi vallomásait és december 21-i kihallgatása alkalmával meggyanúsították ...sérelmére elkövetett lakás betöréssel, valamint a ...sérelmére elkövetett lakás betöréssel. Vallomásában ...-féle cselekményt elismerte azzal, hogy azt egyedül hajtotta végre, valamint a másik bűncselekménnyel kapcsolatban tagadta, hogy ahhoz bármiféle köze lenne.

...II. rendű vádlott a bírósági tárgyalás során a saját szerepét illetően végig következetes beismerő vallomást tett, ami terhelő momentumokat tartalmazott ...I. rendű, ...III. rendű és ...IV. rendű vádlottra vonatkozóan. A tárgyalási védekezésének lényege az volt, hogy az ...rablásban kizárólag ...fenyegetésének köszönhetően vett részt, hisz a III. rendű vádlott a fennálló uzsoratartozása miatt 2006. decemberében már folyamatosan fenyegette. E fenyegetés hatására kísérelték meg már ketten az ...Iroda kirablását, azonban ekkor még nem történt meg a bűncselekmény, és csak azt követően fordult komolyabbra a dolog, hogy 2006. december 17-én találkozott az I. III. és IV. rendű vádlottal és közösen megbeszélték, hogy miként kellene végrehajtani a bűncselekményt, sőt még a IV. rendű vádlott gépkocsijával terepszemlét tartottak. E bírósági vallomásából egyértelmű, hogy a IV. rendű vádlottnak is komoly szerepe volt a bűncselekmény elkövetésében, hisz a

tervezés fázisában közösen vettek részt és ...IV. rendű vádlott ...-ral együtt vitte el a kukából a lopott pénzt, valamint az iratokat és a pisztolyt.

Az is egyértelmű, hogy a IV. rendű vádlott is részesedett az eltulajdonított pénzből, melynek összege a III. rendű vádlott által elmondottaktól eltérően nem 4, hanem 9 millió forint volt, melyből a II. rendű vádlott 1 millió forinttal részesedett, de ténylegesen csak 800.000.- forintot kapott ...-tól, a további 200.000.- forint tartozás rendezésére fordította.

A tárgyalás alkalmával II. rendű vádlott a saját szerepét illetően következetes előadásokat tett, azonban a III. és IV. rendű vádlott vonatkozásában megfigyelhető volt, hogy annak irányában tett kedvezőbb tartalmú előadást, akitől az adott szituációban valamiféle segítséget, támogatást remélt.

Az is egyértelmű, hogy mind az I. mind a II. rendű vádlottat a vallomásuk megtételekor motiválta az is, hogy lényegileg a III. és IV. rendű vádlottak becsapták őket és az eltulajdonított pénz nagy részét maguknál tartották, pontosan meg nem határozható arányban.

A tárgyalási vallomásaiban a II. rendű vádlott ennek köszönhetően hangsúlyosabban számolt be a ...-t ért ...IV. rendű vádlotthoz kötődő fenyegetésekről is, bár ez a momentum már az első nyomozati vallomásában is elmondott.

---- 0 ----

...III. rendű vádlottat a nyomozás során 2007. január 23-án 10 óra 42 perckor hallgatták ki gyanúsítottként meghatalmazott védője jelenlétében.

Ekkor meggyanúsították bűnsegédi minőségben az ... Iroda sérelmére elkövetett bűncselekménnyel. Ekkor ...tagadta a bűncselekmény elkövetését és vállalta a poligráfos vizsgálatot, valamint alibit jelölt meg a bűncselekmény elkövetésének időpontjára vonatkozóan.

...III. rendű vádlottat 2007. január 24-én két alkalommal is kihallgatták, előbb szembesítették ...I. rendű vádlottal, aholis mind az ...Iroda kirablását, mind a ...-i lakás betörést tagadta, azonban annyit ismert el, hogy ...II. rendű vádlottal egy betörést hajtott végre, amikor is öltönyöket vittek el. Ugyanezen a napon meggyanúsították a III. rendű vádlottat az ...Kft. sérelmére, valamint a-i lakos sérelmére elkövetett bűncselekményekkel, s ekkor a vallomást megtagadta, ügyvédje jelenlétének hiánya miatt, és mindkét gyanúsítás ellen ellenvetéssel élt, mivel egyik bűncselekményt sem követte el, annak ellenére, hogy ugyanezen a napon az Kft.-vel kapcsolatban a szembesítés alkalmával már egy mondatos beismerő vallomást tett. 2007. január 25-én a ...-i Városi Bíróságon az előzetes letartóztatás elrendelése tárgyában megtartott ülésen nem kívánt vallomást tenni.

...III. rendű vádlott a 2007. február 27-i vallomása alkalmával meghatalmazott védő jelenlétében részletes vallomást tett az ...Iroda kirablásával kapcsolatban, melyben

elismerte mind ..., mind ..., mind ... szerepét a bűncselekmény elkövetésében, de nem tagadta saját tevőlegességét sem, csak az ötletadóként az I. rendű vádlottat jelölte meg. Ezen vallomása alkalmával számolt be arról is a III. rendű vádlott, hogy ...komoly fenyegetés hatása alatt volt ..., illetve ...tekintetében és ezért követte el ezt a bűncselekményt. Az eltulajdonított pénzből ...egyetlen egy fillért sem kapott, mivel ...tartotta ...részét magánál tartozás fejében. Ekkor már egyértelmű volt ...számára a ...által elkövetett minden bűncselekményből a haszon ...-nél és ...-nél landolt.

Ekkori vallomásában ...elismerte, hogy lehet, hogy nem csak 4 millió forint volt az utazási irodából eltulajdonított összeg, de arról pontosan nem tudott beszámolni, hogy ténylegesen mennyi volt az elkövetési érték.

Ugyanezen alkalommal beismerő vallomást tett az ...Kft. sérelmére elkövetett bűncselekményre vonatkozóan, valamint hasonlóan beismerte a ...-i és a ...-i lakás betörést is, sőt a ...-i betörés kapcsán az ékszerek vonatkozásában terhelő előadást tett ...IV. rendű vádlottra is.

Ezt a vallomását ...III. rendű vádlott ...IV. rendű vádlottal való szembesítésekor 2007. március 22-én is változatlan tartalommal fenntartotta, mind az ...Irodával, mind az ékszerekkel, mind az öltönyökkel kapcsolatban.

A 2007. június 7-i kihallgatása alkalmával az eljárás során lefoglalt bűnjelekről nyilatkozott, fenntartva a korábbi beismerő vallomását.

A ...-i Városi Bíróságon 2007. július 19-én az előzetes letartóztatás meghosszabbítása tárgyában tartott ülésen tagadta ...I. rendű vádlott azon előadását, hogy ő kényszerítette volna az I. rendű vádlottat a bűncselekmények elkövetésére. Ezt a vallomását 2007. augusztus 27-i kihallgatás alkalmával változatlan tartalommal fenntartotta és tagadta, hogy az ő fenyegetése vezetett volna ...által elkövetett bűncselekményekhez.

A kihallgatás alkalmával átadott az eljáró nyomozónak egy levelet, melyet ...küldött ...-nak, mely levélből kitűnik, hogy ...nem érti, hogy ...és ...miért rá, ...-ra mondja megfenyegette ...-t, pedig valójában ezt ...és ...tette meg.

Korábbi vallomásaihoz a ...-i Városi Bíróságon 2007. október 20-án megtartott előzetes letartóztatás meghosszabbítása tárgyában tartott ülésen is ragaszkodott, azt nem kívánta kiegészíteni.

...-t 2007. december 27-én hallgatták ki ismételten gyanúsítottként, ekkor gyanúsították meg a ...sérelmére elkövetett lakás betöréssel, valamint 2006. november 2-án és december 6-án ...sérelmére megvalósított lakás betöréssel kapcsolatban.

A ...-i cselekménnyel kapcsolatban fenntartotta korábban gyanúsítás nélkül tett beismerő vallomását, azonban a ...sérelmére elkövetett bűncselekményekkel kapcsolatban tagadta azok elkövetését.

...III. rendű vádlott a bírósági tárgyaláson saját szerepét illetően lényegileg teljes körű beismerő vallomást tett. Tagadta, hogy ...-ral már korábban is megkísérelték

kirabolni az ... Irodát, tagadta, hogy bármilyen szerepe lett volna a ...sérelmére elkövetett bűncselekményekben, vitatta, hogy az ő szerepe lett volna a domináns az ...Iroda kirablásával kapcsolatban, és az eljárás során végig következetesen vallotta, hogy e bűncselekményből hozzá csak 1 millió forint jutott. Nem tud további pénz sorsáról, de nem tudja elképzelni, hogy ...becsapta volna őt.

A vádlott társai vallomását reflektálva úgy nyilatkozott, hogy az I. II. rendű vádlott a tárgyalás során végig olyan tartalmú vallomást tett, ami az akkori helyzetben legkedvezőbbnek tűnt és ennek köszönhetően tettek terhelő előadásokat hol a III. rendű, hogy a IV. rendű vádlottra vonatkozóan.

2008. december 10-i tárgyaláson azt követően, hogy az I. II. rendű vádlott beszámoltak arról, hogy ...illetve ...-tól milyen fenyegetések érték az ... Iroda kirablását követően a III. rendű vádlott azt az észrevételt tette, hogy bármit mondanak a vádlott társai, nem került elő 9 millió forintból hiányzó összeg, így szerinté nincs jelentősége vallomásainak.

Azonban azt ekkor is határozottan állította, hogy hozzá csak 1 millió forint került és vitatta azt a vádlott-társi vallomásrészletet is, hogy ő lett volna az események értelmi szerzője.

---- 0 ----

...IV. rendű vádlottat a nyomozás során először 2007. január 23-án 10 óra 56 perckor hallgatták ki gyanúsítottként, amikor is bűnpártolással gyanúsították az ...Iroda sérelmére elkövetett rablással kapcsolatban.

Ekkor a saját szerepével kapcsolatban annyit mondott el, hogy 2006. decemberében ...-tól tudomást szerzett arról, hogy ...és ...ki akarják rabolni az ...Irodát. Ekkor ...felvetette neki, hogy mi lenne, ha négyen csinálnák meg a rablást.

...ekkor nem adott határozott választ a felkérésre, aznap este azonban telefonon elzárkózott a bűncselekmény elkövetésétől.

A vádbeli napon a délutáni órákban a vásártéri buszmegállónál találkozott ...-ral, akinél egy sötét színű válltáska és egy szatyor volt, és átadta neki a válltáskát azzal, hogy ő vigye azt, majd felszólította, hogy a válltáskát a közeli kukába dobja bele és ekkor mondta el neki ...azt, hogy ...és ...megcsinálták a rablást. Azonban a szatyor mindvégig a III. rendű vádlottnál maradt, majd másnap kapott ...-tól 60.000.-forintot. Ugyancsak említést tett vallomásakor, hogy 5 férfi és 2 női öltönyt is kapott a III. rendű vádlottól ellenérték nélkül. Nem tudott arról, hogy ezek az öltönyök bűncselekményből származnak.

A 2007. január 24-i kihallgatásakor a cselekmény minősítését megváltoztatta a nyomozó hatóság és bűnsegédként elkövetett rablás büntettségével gyanúsította meg ...IV. rendű vádlottat az ... Iroda kirablásával kapcsolatban, aki a gyanúsítás ellen ellenvetést nem tett, és úgy nyilatkozott, hogy a cselekményt nem követte el és korábbi vallomását változtatás nélkül fenntartotta, kiegészíteni, módosítani egyenlőre nem kívánta.

...IV. rendű vádlott a 2007. január 25-én a ...-i Városi Bíróságon az előzetes letartóztatás elrendelése tárgyában tartott ülésen nem kívánt vallomást tenni.

2007. március 8-i vallomása során a IV. rendű vádlott fenntartotta korábbi vallomásait, és a cselekmények lényegét illetően további érdemi vallomást nem tett, lényegileg minden kérdésre semleges előadást tett, és nem vállalta a poligráfus vizsgálatot sem. Ezt a saját szerepét negligáló álláspontot tartotta fenn 2007. március 22-én ...-ral történő szembesítés alkalmával is, mind az ...Iroda kirablásával, mind az öltönyök, mind az ékszerek, mind ...fenyegetésével kapcsolatban.

...IV. rendű vádlott a ...-i Városi Bíróságon 2007. július 19-én az előzetes letartóztatás meghosszabbítása tárgyában tartott ülésen változatlanul fenntartotta eddigi cselekmények elkövetését tagadó vallomásait, azt módosítani, kiegészíteni nem kívánta. Ezt az álláspontot tartotta fenn a 2007. október 8-i kihallgatása alkalmával is. Ekkor már tagadta azt, hogy ...az öltönyök továbbértékesítésére is megkérte, pedig evonatkozásban a március 22-i szembesítéskor részbeni beismerő vallomást tett. Határozottan tagadta, hogy az eljárás során bármelyik vádlott-társát befolyásolni próbálta volna a vallomás megtételében.

...IV. rendű vádlott a ...-i Városi Bíróságon 2007. október 20-án az előzetes letartóztatás meghosszabbítása tárgyában tartott ülésen sem kívánt vallomást tenni, eddig tett vallomásait fenntartotta. Ugyanez történt a 2008. január 2-i kihallgatása alkalmával is.

...IV. rendű vádlott a bírósági eljárás során is tartotta magát ahhoz az állásponthoz, hogy tevőlegesen egyik bűncselekményben sem vett részt, csak véletlenszerűen került az ...Iroda kirablásának helyszínének közelébe, amikor is találkozott ...III. rendű vádlottal, aki arra kérte meg összesen, hogy a nála lévő válltáskát a kukába dobja be, majd mindketten saját lakásukra távoztak. Másnap állítása szerint 60.000.- forintot kapott ...-tól lényegileg ajándékként, annak ellenére, hogy közöttük nem volt ilyen szoros a kapcsolat.

...a tárgyaláson is tagadta azt, hogy tudott arról, hogy az általa-tól megkapott öltönyök bűncselekményből származnak, ugyanezt a megállapítást tette az arany ékszerek vonatkozásában is.

Vitatta azt, hogy ő uzsora kölcsönöket adott volna akár az I. rendű vádlottnak, akár más személynek, és cáfolta azt is, hogy akár az ő részéről, akár a testvére részéről bármiféle fenyegetés történt volna ...irányába tartozás megfizetésre érdekében.

Lényegében a IV. rendű vádlott az eljárás során a vád tárgyává tett cselekményeket illetően túlnyomórészt tagadásban volt, ami nagyrészt következetesnek is volt tekinthető, különös figyelemmel arra, hogy több alkalommal élt vallomása megtagadásának jogával, nem egyszer arra hivatkozással, hogy nem kíván össze-vissza előadásokat tenni.

...V. rendű vádlottat a nyomozás során először 2007. január 23-án 11 óra 51 perckor hallgatták ki gyanúsítottként, amikor is az ...Iroda kirablásához kapcsolódó bűnsegédi minőséggel gyanúsították, melyet azzal valósított meg, hogy a használatában lévő ...frsz-u piros színű ...típusú személygépkocsit a bűncselekmény elkövetéséhez átadta.

E gyanúsítással kapcsolatban ...úgy nyilatkozott, hogy azt megértette, ellene ellenvetést nem tett. Ezt követően az eljáró nyomozó kiiktatta a Be. 117. § /2/ és /4/ bekezdésében foglalt eljárási jogaira, valamint arra is, hogy védőjével a kapcsolatot felvegye, vele írásban és szóban ellenőrzés nélkül érintkezhet.

E kiiktatást követően ...úgy nyilatkozott, hogy a jogaira történt figyelmeztetést megértette, vallomást kíván tenni, a kirendelt védőt elfogadja, majd részletes vallomást tett a ...-hoz fűződő kapcsolatáról, arról, hogy tudomással bír milyen nehéz anyagi helyzetbe került az I. rendű vádlott az uzsorakölcsön miatt és hogy csak az ... Iroda kirablását látja menekülési lehetőségnek abból a szorított helyzetből. Elmondta azt is, hogy az I. rendű vádlott megkérte, hogy a rablás elkövetéséhez adja kölcsön gépkocsiját, melyet pótkulcs használatával vinne el, de a cselekményt lopásnak álcázza. Ebbe végül ...beleegyezett és átadta a pótkulcsot az I. rendű vádlott részére, aki ennek segítségével a ...parkolójából el is vitte, majd ezt követően ...bejelentette a gépkocsi ellopását.

A pótkulcs végül csak az esti órákban került vissza az V. rendű vádlotthoz, aki ezt bejelentette a rendőrségen.

Ezt a vallomást az V. rendű vádlott helybenhagyólag 12 óra 55 perckor aláírta és ugyanígy cselekedett az időközben kihallgatásra megérkezett ...kirendelt védő is.

...V. rendű vádlott a ...-i Városi Bíróságon 2007. január 25-én az előzetes letartóztatás elrendelése tárgyában tartott ülésen úgy nyilatkozott, hogy a terhére rótt bűncselekményt nem követte el, azonban a következő mondatban már azt a megállapítást tette, tudott arról, hogy a vádlott-társai a ... Irodát akarják kirabolni, s ennek ellenére átadta a gépkocsi pótkulcsát az I. rendű vádlottnak.

A bíróság előtt hivatkozott arra, hogy a lakásán lefoglalt és a rendőrségnek címzett levél megírására azért került sor, mivel ...felhívta figyelmét, hogyha elmondja az ... Iroda kirablásához kapcsolódó dolgokat, annak súlyos következményei lehetnek. Ezen vallomásának megtételekor jelen volt V. rendű vádlott meghatalmazott védője is.

...V. rendű vádlott 2007. február 14-én meghatalmazott védője jelenlétében az ...rablással kapcsolatban tett korábbi vallomását fenntartotta, s azzal egészítette ki, hogy a gépjárművet elsősorban azért adta oda ...-nak, mert tudta, hogy tartozása miatt komoly fenyegetettség alatt áll, s legjobban ...kislányát féltette, azt akarta elkerülni, hogy esetleg neki nehogy valamilyen bántódása legyen. Azonban a

benzinkút sérelmére elkövetett bűncselekménnyel kapcsolatban tagadta, hogy bármilyen módon segítséget nyújtott volna az I. rendű vádlottnak a bűncselekmény elkövetéséhez, állítása szerint a kérdéses december 15-i napon ...megkérte arra, hogy 19 óra körüli időben vigye fel a rendőrség utcájában lévő garázsosorhoz, majd később, mintegy fél óra múlva-ba kellett őt szállítania. Miután a garázsoknál kirakta az I. rendű vádlottat, $\frac{1}{2}$ 8 óra körüli időben a ...1.000.- forintért 95-ös benzint tankolt, majd ...hívására ismételten visszatért a garázsosorhoz és ezt követően ...-t ...ba szállította.

...V. rendű vádlott a 2007. április 12-i kihallgatásakor meghatalmazott védője jelenlétében úgy nyilatkozott, hogy a korábban tett vallomásait fenntartja, azon módosítani nem kívánja, kiegészíteni sem akarja.

Ekkor vallomásában kizárólag ...-t ért fenyegetésekről beszélt, azonban megjelölni nem tudta, hogy kitől érkeztek ezek a fenyegetések.

2007. július 6-i kihallgatása alkalmával ...miután elétárták a .. benzinkút rablás helyszínéhez közel megtalált maszkra vonatkozó hemogenetikai szakvéleményt, úgy nyilatkozott, hogy nem tud arra magyarázatot adni, hogyan kerülhetett erre a maszkra belülről az ő DNS mintája.

Ugyancsak nem tudott válaszolni arra a kérdésre, hogy e körben ...miért állítja azt, hogy a maszkot ő készítette saját sapkájából és még fel is próbálta.

Az elétárásokat követően ... 2007. január 23-i vallomását teljes egészében visszavonta, mivel álláspontja szerint az nem felel meg a valóságnak.

Ez a vallomás úgy keletkezett, hogy a kihallgatás elején még nem volt jelen védő, így védővel nem is tudott beszélni, az eljáró nyomozók nem világosították fel arról, hogy nem köteles addig vallomást tenni, amíg nincs védő jelen. Azt is mondták a kihallgató nyomozók, hogy tegyek egy olyan beismerő vallomást, ami tartalmazza, hogy ő biztosította a rabláshoz a gépjárművet, és ekkor kiengedik az előzetes fogvatartásból.

Ezen vallomásakor ... arra is hivatkozott ... védő a kihallgatáson nem volt végig jelen, mire megérkezett a vallomás nagy része már megszületett. A nyomozó kérdésére ... ekkor úgy nyilatkozott, bár azóta több alkalommal kihallgatták és lett volna lehetősége a vallomása visszavonására, nem tette meg, mert bízott abban, hogy kiengedik az előzetes letartóztatásból.

Ezen alkalommal ...már úgy adta elő a történeteket, hogy ő nem tudott arról, hogy mihez kell a gépkocsija, sőt arról sem tudott, hogy az I. rendű vádlottnál van annak pótkulcsa, így ő valójában abban a hiszemben volt, hogy a gépkocsit a ... parkolójából ellopták, és este beszélt ..._nal , akinek elmondta, hogy mi történt a gépkocsijával, és kérdezte tőle, hogy szerelés közben nem maradt-e nála a pótkulcs. Rövid időn belül megjelent ...lakásán ...és átadta a pótkulcsot, azt azonban tagadta, hogy köze lenne a gépkocsi ellopásához. Ezután ... bejelentette, hogy a lakáson

megtalálta a pótkulcsot, azt azonban nem közölte a rendőrökkel, hogy ...hozta vissza neki.

Az esetet követően pár nap múlva értesült arról ...-tól, hogy ő lopta el a kocsiját és ő rabolta ki társaival az ... Irodát. Ekkor ...azt mondta az I. rendű vádlott jelenteni akarja az esetet a rendőrségnek, de erre ...úgy nyilatkozott, hogy ...-nek semmi baja nem lehet, a kocsit úgy csinálta meg, hogy lopásnak tűnjön. Azt is elmondta, hogy őt ...megfenyegette, hogy ha valaki jelenti a rablást, akkor annak bajba kerülhet a családja.

Ezen alkalommal úgy nyilatkozott ..., hogy a gépkocsi ellopása előtt azon a napon sem személyesen nem találkozott ...-nal, sem telefonon nem beszélt vele. Ehhez a vallomáshoz ragaszkodott az V. rendű vádlott a ...-i Városi Bíróságon 2007. július 19-én az előzetes letartóztatás meghosszabbítása tárgyában tartott ülésen, azonban részletes vallomást ekkor nem tett.

A 2007. szeptember 26-i kihallgatás alkalmával ...elé tárták a telefonjának 2006. december 19. napjára vonatkozó híváslistáját, mely szerint 9 óra 59 perckor ...-ban tartózkodott és telefonbeszélgetést folytatott a hívószámú készülék tulajdonosával. E híváslista részlet elétárása után ...úgy nyilatkozott, hogy nem emlékszik arra, hogy azon a napon már a délelőtti órákban ...-ban járt volna. Ugyancsak nem tudott érdemi nyilatkozatot tenni arra vonatkozóan, hogy ezen a napon a délelőtt két alkalommal is beszélt telefonon ...-nal oly módon, hogy ő kezdeményezte a hívást.

A nyomozó ...elé tárta fenti híváslistából a 10. hívást, ami 13 óra 49 perckor történt, de érdemben nem tudott arra sem nyilatkozni, sőt a 17 óra 50 perces hívásra sem. Tagadta azt is, hogy az eljárás során írásban érintkezett volna-nal azért, hogy egyeztessék védekezési taktikájukat.

2007. október 4-i vallomásakor ...meghatalmazott védője jelenlétében úgy nyilatkozott, hogy korábban tett vallomását továbbra is fenntartja, azt módosítani, kiegészíteni nem kívánja. Ezt követően a nyomozó az V. rendű vádlott elé tárta a nyomozás során III. rendű vádlott által becsatolt levelet, melyre először úgy nyilatkozott az V. rendű vádlott, hogy nem válaszol az ezzel kapcsolatos kérdésekre. Majd miután a nyomozó az írásszakértői véleményét elétárta a fenti levéllel kapcsolatban, védőjével való tanácskozást követően elismerte, hogy a kérdéses levelet ő írta és ő juttatta el ...-hoz a ...i Börtönbe, és ezzel a levéllel ...-nak akart segíteni, azt írta le mit fog mondani az ő ügyében, hogy segítsen neki. Állítása szerint úgy tudott volna ...-nak segíteni, hogy ha elmondja, hogy őt fenyegették és ezért követte el a bűncselekményt, azt kérte ő pedig mondja azt, hogy a kocsit az ő tudta nélkül lopta el az I. rendű vádlott.

...a ...-i Városi Bíróságon 2007. október 20-án az előzetes letartóztatás meghosszabbítása tárgyában tartott ülésen nem kívánt vallomást tenni, és ugyanezen törvényes védekezési módot választotta az V. rendű vádlott

2007. november 28-i kihallgatás alkalmával is, fenntartva a már megváltoztatott tartalmú vallomását, és nem vezetett eredményre ugyanezen a napon ...nal való szembesítése sem.

...V. rendű vádlott a bírósági eljárás során saját szerepét illetően végig tagadta, hogy bármely bűncselekmény elkövetésében segítséget nyújtott volna vádlott-társainak. Érdemi nyilatkozataiban annyit ismert el, hogy tudott arról, hogy ...I. rendű vádlott nehéz anyagi helyzete miatt állandó fenyegetettségben élt, és ezért kényszerült bűncselekmények elkövetésére. Azonban azt határozottan cáfolta, hogy akár a ...-i benzinkút rablásnál, akár az ... Iroda kirablásánál ő ezekhez segítséget nyújtott volna az I. rendű vádlottnak.

A híváslisták ismertetését követően továbbra sem tudott magyarázatot adni arra, hogy 2006. december 19-én a délelőtti órákban miért járt ...ban, s miért kezdeményezett négy alkalommal is hívást ...mobiltelefonjára.

A ...i ...benzinkút biztonsági kamerája által készített videofelvétel megtekintése során V. rendű vádlott elismerte, hogy a bűncselekmény elkövetését megelőző maximum egy órán belül két alkalommal is járt ezen a benzinkúton, azonban erre semmiféle magyarázatot nem adott.

Ugyancsak nem vezetett eredményre a bírósági tárgyaláson az I. és V. rendű vádlott szembesítése egyik bűncselekmény vonatkozásában sem.

A bírósági tárgyaláson is vitatta az V. rendű vádlott az első nyomozati vallomás megszületésének törvényességét, álláspontja szerint itt a rendőrök félrevezették, az V. rendű vádlott rendőr nővéreire tekintettel beismerő vallomásra vették rá, s azzal biztatták, hogy szabadlábra helyezik. Azt is vitatta, hogy törvényesen oktatták volna ki jogaira, hisz nem mondták el számára, hogy addig nem köteles vallomást tenni, amíg védője nem jelenik meg.

Állítása szerint csak azért a 2007. július 6-i kihallgatásakor vonta vissza az első, az ...rablásra vonatkozó beismerő vallomását, mert addig bízott a szabadlábra helyezésben. Ezt a körülményt eddig az időpontig még meghatalmazott védőjével sem közölte, aki pedig a beismerő vallomásra figyelemmel kérte az előzetes letartóztatás elrendelése alkalmával az enyhébb kényszerintézkedés alkalmazását.

---- 0 ----

Az I., II., III., IV. és V. rendű vádlottak vallomásainak ismertetéséből kitűnik, hogy a tárgyalási vallomásaik nem tartalmaznak lényeges új momentumokat a vád tárgyává tett cselekmények vonatkozásában, inkább az figyelhető meg, hogy a bírósági eljárás során próbálták a kezdeményező, vezető szerepet egymásra hárítani, illetve a vallomásaik nagy része azzal foglalkozott, hogy ki, kinek a fenyegetésére, utasítására változtatta meg korábbi vallomását, ki és milyen módon próbálta befolyásolni társait vallomásuk megtételében.

Az is egyértelmű volt a lefolytatott bírósági tárgyalások alapján, hogy ...I. rendű és ...II. rendű vádlott védekezése arra irányul, hogy mindketten milyen kiszolgáltatott, fenyegetett helyzetben voltak, amikor elkövették az eljárás tárgyát képező cselekményt. E fenyegetettség bizonyítására egymást is megpróbálták használni, illetve kihasználni, valamint minden alkalommal próbálták ebbe belevonni ...V. rendű vádlottat is.

Amint már a nyomozás második részében megfigyelhető volt a vádlottak próbálták egyeztetni vallomásaikat, erre utal az V. rendű vádlott által I. rendű vádlottnak írt és a nyomozás során lefoglalt levél is, ami nem tisztázott módon a III. rendű vádlotthoz került és ő csatolta egyik nyomozati kihallgatásakor. Ezen túlmenően is több olyan adat merült fel, nem csak szóban, hanem írásban is történt kapcsolatfelvétel az eljárás során a vádlottak között, így a bíróság álláspontja szerint megállapítható, hogy az elsőfokú bírósági eljárás végére mind az öt vádlott valamilyen formában próbálta befolyásolni társait vallomásuk megtételében.

Az I. és II. rendű vádlott bírósági vallomásait az is befolyásolta, hogy addigra már számukra egyértelművé vált, hogy az ... Irodából majd 9 millió forintot vittek el, ennek ellenére az osztozkodás 4 millió forint figyelembe vételével történt meg, így azt lehet mondani őket a III. és IV. rendű vádlott a pénz szétosztásakor becsapta, és amint arra ...a tárgyaláson utalt, ez már bekövetkezett tény, bármilyen vallomást fognak tenni, az nem eredményezheti a pénz újbóli szétosztását.

Mivel a bíróság álláspontja szerint a tárgyalási szakban mind az öt vádlottnál megfigyelhető a vallomás kellő indok nélküli megváltoztatása, ezért a bíróság mind az öt vádlottnál alapvetően a nyomozati vallomást fogadta el irányadónak, természetesen abban a körben, ami összhangban áll az egyéb bizonyítékokkal.

Az is megállapítható, hogy a tárgyalási szakban tett vallomások azon részleteit is figyelembe vette a bíróság, melyek lényegileg megerősítették a nyomozati előadásokat, illetve pontosították az I. és II. rendű vádlott fenyegetettségére vonatkozó tényeket.

A vádlottak nyomozati vallomásait áttekintve megállapítható, hogy 2007. július 3-ig az ... Iroda kirablásával kapcsolatban ...I. rendű és ...V. rendű vádlott vallomása teljes összhangban áll, ezek a vallomások önmagukra és társaikra is terhelő előadások és több alkalommal védő jelenlétében megerősítésre kerültek, azonban július 3-án előbb ..., majd július 6-án ...változtatta meg a vallomását, egyrészt saját szerepét, másrészt ...IV. rendű vádlott tevőlegességét illetően.

Míg azonban ...szeptember 27-én visszatért eredeti vallomásához, ...ezt követően már mind a három bűncselekmény elkövetését tagadja.

...ezután a nyomozás során is és a bírósági tárgyalások alkalmával is fenntartotta az önmagára nézve is terhelő, valamint a vádlott-társak szerepét is rögzítő beismerő

vallomását, azon sem a nyomozás során, sem a bírósági tárgyalások alkalmával egyetlen egy szembesítés alkalmával sem változtatott.

...II. rendű vádlott, akit a nyomozás során először hallgattak ki, első vallomásában kizárólag ...-ról és saját magáról beszélt az ...Iroda kirablása, illetve az öltönyök eltulajdonítása kapcsán.

Sem ...-t, sem ...-tt, sem ...-t nem nevezte meg.

A január 24-i kihallgatásakor már felmerült ..., illetve ...neve is, azonban ...-ről még ekkor sincsen szó.

Azt lehet mondani, hogy ezt követően a II. rendű vádlott a saját és ... szerepére vonatkozóan következetes vallomást tett, vallomásait mind a nyomozás, mind a tárgyalás során annyiban váltogatta, hogy hol a III. rendű vádlottat, hol a IV. rendű vádlottat jelölte meg a cselekmény értelmi szerzőjeként, valamint a tárgyalási szakban már komoly hangsúlyt fektetett a III. rendű vádlott részéről az ő irányába tanúsított fenyegető magatartásra is.

Mivel a cselekmény lényegét érintően ... II. rendű vádlott az eljárás majdnem teljes egésze alatt önmagára nézve is terhelő, beismerő vallomást tett, ezért az ő vallomását is elfogadta a bíróság a tényállás megállapításakor.

... III. rendű vádlott vonatkozásában az állapítható meg, hogy a kezdeti tagadást követően 2007. február 27-én saját szerepére vonatkozóan természetesen azt kibővítve beismerő vallomást az IBUSZ Iroda kirablásával kapcsolatban, mely vallomás terhelő momentumokat tartalmazott a IV. rendű vádlottra vonatkozóan is.

E vallomást lényegileg az eljárás során következetesen fenntartotta, tagadta, hogy az ő részéről bármiféle fenyegetés érte volna a II. rendű vádlottat, vitatta a ...-al korábban megkísérelte az ... Iroda kirablását, azt is cáfolta, hogy ő lett volna a cselekmény értelmi szerzője.

Természetesen a bírósági eljárás során nem ismerte el, hogy akár az I. akár a II. rendű vádlottat arra kényszerítette volna, hogy alaptalanul tegyenek terhelő vallomást a IV. rendű vádlottra.

A IV. rendű vádlott vonatkozásában megállapítható, hogy az ő védekezése lényegileg mindhárom ellene emelt vádponttal kapcsolatban egyértelmű, mindhárom cselekmény elkövetését tagadta.

Az ... Iroda kirablása vonatkozásában csak annyit ismert el, hogy hallotta, hogy társai ezt tervezik és felmerült, hogy esetleg ő is részt venne benne elkövetőként, de ettől ő végül elzárkózott, valamint hogy a cselekmény elkövetése napján találkozáskor a III. rendű vádlottal egy szatyrot a kukába bedobott és másnap kapott 60.000.- forintot.

Azt elismerte, hogy kapott öltönyöket a III. rendű vádlottól ellenérték nélkül, azt csak a nyomozás során egy szembesítés alkalmával mondta el, hogy az átadás nem csak

ajándékként szolgált, hanem továbbértékesítés céljából. Ez utóbbi kijelentését indokolás nélkül visszavonta.

Azt elismerte, hogy vásárolt arany ékszereket vádlott-társaitól, azonban azt tagadta, hogy tudott arról, hogy ezek bűncselekmény elkövetéséből származnak.

Abban a kérdésben az eljárás során végig következetes tagadásban volt, hogy uzsorakölcsönöket nyújtott bárkinek, így az I. rendű vádlottnak sem.

Értelemszerűen így azt is tagadta a uzsorakölcsön kapcsán bármiféle fenyegetést alkalmazott akár ő, akár testvére részéről. A bíróság ... IV. rendű vádlottnak a cselekmény elkövetését tagadó vallomását nem fogadta el, hisz ez nem áll összhangban a vádlott-társaknak fentebb megjelölt a bíróság által elfogadott, önmagukra nézve is terhelő, valamint ...-re is terhelő adatokat tartalmazó vallomásaival, természetesen a IV. rendű vádlott büntetőjogi felelősségét nem csak kizárólag vádlott-társak vallomása alapozza meg, hanem egyéb tényállási pontonként felsorolandó bizonyíték is alátámasztja.

... V. rendű vádlott részéről komoly kifogás érte 2007. január 23-i kihallgatását. Egyrészt kifogásolta azt, hogy a nyomozók nem oktatták ki arra a jogára, hogy csak védője jelenlétében köteles vallomást tenni és ezen vallomás megtételekor a cselekmény nagy részén nem volt jelen a kirendelt védője, akivel megérkezésekor nem tudott beszélni.

Másrészt kifogásolta azt is az V. rendű vádlott, hogy tartalmilag sem felel meg a valóságnak a jegyzőkönyv, hisz a nyomozó ráhatására került a jegyzőkönyvbe, ő biztosította a gépkocsit az ... Iroda kirablásához.

Állítása szerint erre azért került sor, mivel a nyomozók tudták, hogy a testvére rendőr, és azzal biztatták, hogy beismerő vallomás esetén nem kerül előzetes letartóztatásba.

Az V. rendű vádlott ezt a beismerő vallomását még három alkalommal is fenntartotta, meghatalmazott védője jelenlétében. Ennek indokát abban adta meg, hogy még mindig bízott benne, hogy kikerül az előzetes fogva tartásból.

A kihallgatás törvényességével kapcsolatos kifogással kapcsolatban a bíróság arra az álláspontra helyezkedett, hogy ez a kihallgatás megfelel a Be. rendelkezéseinek. A Be. 117. § /2/ bekezdése azt tartalmazza, hogy a „terhelt kihallgatásának megkezdésekor figyelmeztetni kell arra, hogy nem köteles vallomást tenni, a vallomástétel, illetőleg egyes kérdésekre történő válaszát a kihallgatás folyamán bármikor megtagadhatja, de bármikor dönthet úgy, hogy vallomást tesz akkor is, ha a korábban vallomástételt megtagadta. Figyelmeztetni kell arra is, hogy amit mond, illetőleg rendelkezésre bocsát bizonyítékként felhasználható.

A figyelmeztetést valamint a terhelt figyelmeztetésre adott válaszát szó szerint kell jegyzőkönyvbe venni.

A figyelmeztetés és a figyelmeztetésre adott válasz szó szerinti jegyzőkönyvezés elmaradása esetén a terhelt vallomása bizonyítási eszközként nem vehető figyelembe."

A Be. 117. § /4/ bekezdése értelmében, ha a terhelt a vallomástételt megtagadja, figyelmeztetni kell arra, hogy ez az eljárás folytatását nem akadályozza.

Ha a terhelt vallomást tesz, figyelmeztetni kell, hogy vallomásában más bűncselekmény elkövetésével hamisan nem vádolhat. Arra a bűncselekményre nézve, amelyre a terhelt vallomástételt megtagadta a terhelthez további kérdések nem intézhetők, és a többi terhelttel illetőleg tanúkkal nem szembesíthető, kivéve, ha úgy dönt, hogy a vallomástétel megtagadása nem érinti terhelt kérdezői, észrevételezői és indítványtételi jogát.

A Be. 43. § /2/ bekezdés c/ pontja értelmében a terhelt jogosult arra, hogy megfelelő időt és lehetőséget kapjon a védekezésre való felkészülésre, illetve a 43. § /3/ bekezdés a./ pontja alapján védőjével kapcsolatot felvegye, vele írásban és szóban ellenőrzés nélkül érintkezzen.

E eljárási szabályok nyelvtani értelmezéséből kitűnően a nyomozó hatóságnak nem az a kötelessége, hogy arról oktassa ki a terheltet, hogy védője nélkül nem köteles vallomást tenni, hanem a Be. 117. § /2/ bekezdésében rögzített szövegből kitűnően általában megilleti a vallomás megtagadásának joga, ez a döntés kizárólag a terhelten múlik, hogy él-e a vallomásmegtagadás jogával vagy vallomást tesz.

Természetesen lett volna törvényes lehetősége ...-nek úgy nyilatkoznia, hogy csak védő jelenlétében kíván vallomást tenni és ekkor a nyomozó hatóság nem is folytathatta volna kihallgatását addig, amíg a védő meg nem jelenik.

Mivel a nyomozás során kötelező védelem esetén is csak védő megfelelő időben történő értesítése kötelező, távolmaradása nem akadályozza a nyomozási cselekmény megtartását.

Így összegezve megállapítható, hogy a nyomozó hatóság a január 23-i kihallgatás alkalmával nem sértette meg ... V. rendű vádlott eljárási jogait, ezért a Be. 78. § /4/ bekezdésének alkalmazása szóba sem jöhet, így szembe a védelmi állásponttal ez a vallomás nem rekeszthető ki a bizonyítékok sorából.

A tartalmi kifogásokkal kapcsolatban a bíróság tanúként hallgatta ki az ügy előadóját, ...-t, valamint a kérdéses kihallgatást fogantató két rendőrt, ...-t és ...-t.

Az ő kihallgatásukból megállapítható, hogy bár jegyzőkönyvezési pontatlanságok történtek az ügyben, hisz nem került rögzítésre kirendelt védő megjelenése, azonban összességében a jegyzőkönyv tartalmilag is az V. rendű vádlott által elmondottakat tartalmazta, fel sem merült ... kihallgatása közben bármiféle vádalku, nem valós beismerő vallomáson alapuló előzetes letartóztatás megszüntetése, illetve az V. rendű vádlott testvérének szerepe.

A két kihallgatást végző rendőrrel kapcsolatban ..., az ügy előadója azt a vallomást tette, hogy az ekkor született vallomását ... az ő általa fogantató kihallgatások alkalmával több alkalommal fenntartotta, annak ellenére, hogy ... által is elismerten lett volna lehetősége vallomás visszavonására, ebben a nyomozó hatóság július 6-ig

nem gátolta, és az is megállapítható, hogy a január 23-át követő három kihallgatásakor mindig jelen volt a meghatalmazott védője, aki szintén nem jelezte a vallomással kapcsolatos eljárási illetve tartalmi kifogást.

E körben a védelem indítványozta ... kirendelt védő tanúkénti kihallgatását a jegyzőkönyv tartalmára, illetve annak keletkezési körülményével kapcsolatban.

Ezt a bizonyítási indítványt a bíróság elutasította, mivel a Be. 81. § /1/ bekezdés b./ pontja értelmében nem hallgatható ki tanúként a védő arról, amiről mint védő szerzett tudomást, vagy amit a terhelttel védői minőségében közölt, azaz a tanú vallomástételének objektív akadálya állapítható meg.

Így törvényesen nem kerülhetett sor ... volt kirendelt védő tanúkénti meghallgatására.

A bíróság ezen túlmenően vizsgálta azt is, hogy volt-e tudomásuk a kihallgatást végző rendőröknek azokról az eseményekről, melyekről ... ezen vallomása megtételkor beszámolt.

A nyomozati iratok áttanulmányozása alapján megállapítható, hogy az öt vádlott közül legelőször ...-t hallgatták ki, 2007. január 22-én 23 óra 43 perces kezdettel. Ő vallomásában meg sem említette ... nevét, kizárólag ...és a saját szerepéről beszélt.

... kihallgatása 2007. január 23-án 10 óra 42 perckor kezdődött, aki ekkor még teljes tagadásban volt, egyetlen egy bűncselekményben sem ismerte el a szerepét és értelemszerűen így egyetlen vádlott-társára sem tett terhelő előadást.

Ugyanez állapítható meg ... IV. rendű vádlottal kapcsolatban is, aki a január 23-án 10 óra 56 perckor kezdődő kihallgatásakor teljes tagadásban volt.

... kihallgatása 2007. január 23-án 9 óra 30 perckor kezdődött, azonban megállapítható, hogy a kihallgatásában szükséges orvosi vizsgálatok elvégzése miatt 11 óra 53 perctől 13 óra 16 percig szünet volt. Eddig, azaz 11 óra 53 percig az I. rendű vádlott vallomásában nem beszélt az ... Iroda kirablásáról, így értelemszerűen nem is beszélhetett ...-nek ebben játszott szerepéről sem.

... kihallgatása 11 óra 51 perctől 12 óra 55 percig tartott, azaz megállapítható, hogy amikor a nyomozó hatóság elkezdte az V. rendű vádlott kihallgatását, még semmiféle bizonyíték nem állt rendelkezésére az V. rendű vádlottnak az ... kirablásában betöltött szerepéről, azaz az ő általa törvényes keretek között elmondott vallomása alapozta meg a bűncselekményben betöltött szerepét, így a bíróság álláspontja szerint e körben sem foghatott helyt az V. rendű vádlottnak azon védekezése, hogy a kihallgatást végző rendőrök diktálták e beismerő vallomását, hisz a rendelkezésre álló iratok alapján ilyen tartalmú vallomás ... kihallgatásának megkezdéséig nem állt a nyomozó hatóság rendelkezésére, így objektíve nem is tudtak volna milyen korábbi vallomás alapján beismerő vallomást készíteni az V. rendű vádlott részéről.

Összegezve megállapítható, hogy az V. rendű vádlott vitatott vallomása mind formai, mind tartalmi okokból helytálló, törvényes, ezért a bíróság nem rekesztette ki a

bizonyítékok köréből, sőt mivel ez összhangban áll az I. rendű vádlott önmagára nézve is terhelő vallomásaival, valamint egyéb bizonyítékokkal, a tényállás megállapításakor döntő jelentőséget tulajdonított ennek a vallomásnak, melyet még három alkalommal meghatalmazott védője jelenlétében is fenntartott.

Vizsgálta a bíróság azt is, hogy mi vezetett arra, hogy az I. és V. rendű vádlott lényegileg egy időpontban július 3-án illetve július 6-án változtatta meg korábbi vallomását. Erre egyértelmű választ ad a III. rendű vádlott által becsatolt levél, melynek egy részét az írásszakértői vélemény az ... elismerő nyilatkozata alapján V. rendű vádlott írt, ami arra utal, hogy az I. és V. rendű vádlott a ... Börtönben írásban próbálta egyeztetni vallomását atekintetben, hogy az mindkettő számára kedvező legyen.

Így ezen júliusi időpontban megtett vallomások során a bíróság fokozottan vizsgálta a vádlott-társak által történt befolyásolási törekvéseket és az ezt követően született vallomásokat csak abban az esetben fogadta el tényállás megállapításakor, ha azok összhangban álltak a korábbi vallomásokkal, illetve az egyéb törvényes bizonyítékokkal.

---- 0 ----

A bíróság ezt követően tényállási pontonként értékeli a bizonyítékokat.

A tényállás I. pontjával kapcsolatban alapvető bizonyítékul szolgál ... I. rendű vádlottnak az eljárás során tett végig következetes, önmagára és ... V. rendű vádlottra tett beismerő vallomása.

Az I. rendű vádlott nehéz anyagi helyzetére vonatkozóan bizonyítékként áll rendelkezésre ..., ..., ..., ... tanúk vallomása.

Azt a körülményt, hogy az I. rendű vádlott uzorakölcsönt vett fel ...-tól, illetve ennek nem teljesítése miatt fenyegetés érte ... illetve ... részéről, az I. rendű vádlott vallomásán kívül rendelkezésre áll a vádlott -társak előadása is, hisz mind ..., mind ..., mind ... már a nyomozás során beszámoltak arról, hogy az I. rendű vádlott uzorakölcsönök miatt került kilátástalan helyzetbe és arról is előadást tettek, hogy ...-t kölcsön nem teljesítése miatt fenyegetés is érte.

Ugyancsak az uzorakölcsön fennálltát bizonyítja az I. rendű vádlottnál lefoglalt úgynevezett könyvelési anyag is, mely a vádbeli időszakot megelőzően ... megbízásából készült.

Szintén ezt a körülményt támasztja alá 2006. december 15-i és december 17-i híváslistája is, egybevetve ... IV. rendű vádlottnak ugyanezen időszakra vonatkozó híváslistájával, megállapítható, hogy ebben az időszakban e két vádlott között lényegileg folyamatos volt a telefonon történő kapcsolattartás, és a híváslistában szereplő időpontok teljes mértékben összhangban állnak az I. rendű vádlott beismerő vallomása azon részeivel, amikor is beszámolt arról, hogy mikor, milyen körülmények

között, milyen összeget adott át IV. rendű vádlottnak a két benzinkút rablásból származó pénzösszegeből, valamint az időpontok arra is támpontot nyújtanak, milyen rövid időn belül követelte a IV. rendű vádlott ismételt az úgynevezett tartozás rendezését.

A ... feliratú ... sorozatszámú gáz riasztópisztoly megszerzésére vonatkozóan bizonyítéku szolgál ..., tanúvallomása, az adásvételi szerződések adatai, valamint ... I. rendű vádlott telefonjának 2006. december 15-i híváslistája is.

A III. tényállási pont kapcsán lefoglalt ... feliratú ... sorozatszámú riasztópisztolyra vonatkozóan Molnár Ferenc készített a nyomozás során fegyverszakértői véleményt, azonban a bírósági tárgyaláson megállapítást nyert, hogy Molnár Ferenc erre a szakterületre kompetenciával nem rendelkezik, így az általa készített szakvélemény szakértői véleményként nem értékelhető, kizárólag okiratként vehető számításba.

Mivel azonban az okiratként felhasznált „szakvélemény” megállapításait sem a vád, sem a védelem nem vitatta, azaz a ...feliratú ... sorozatszámú riasztópisztoly nem minősül lőfegyvernek, azonban az adott körülmények között még fegyvert ismerő személy esetén is éles lőfegyver látszatát keltheti. Ezért a bíróság nem tartotta szükségesnek az ügyben szakértő kirendelését, mivel a cselekmény minősítéséhez elegendők ezen okirat megállapításai.

A cselekmény konkrét lefolyása ... I. rendű vádlott beismerő vallomásán túl a kútkezelő, ... tanúvallomása alapján állapítható meg, míg a helyszínről való elmenekülésre ... és ... tanúvallomása is bizonyítéku szolgál.

Az V. rendű vádlott bűnösségére az I. rendű vádlott önmagára nézve is terhelő előadásán túl az alábbi bizonyítékok szolgálnak.

Saját előadása alapján is ... tudott arról milyen fenyegetett helyzetben van az I. rendű vádlott az uzsorakölcsön meg nem adása folytán. E körben közöttük a telefonos és a személyes kapcsolat folyamatos volt, amire bizonyítéku szolgál az ügyben fellelhető kettőjük telefonjának forgalmára vonatkozó több híváslista is. Az is megállapítható mind ..., mind ... vallomásából, hogy ... szállította a bűncselekmény közelébe az I. rendű vádlottat és a bűncselekmény elkövetése után ő szállította őt előbb haza, majd ...ba.

A helyszíni szemle folytatásaként 2006. december 16-án az I. rendű vádlott által használt menekülési útvonalon megtalálták a maszkot, amely maszk ... V. rendű vádlott sapkájából készült, s mely a hemogenetikai szakértő ... DNS mintája mellett rögzítette ... DNS mintáját is.

Erre magyarázatot ad az I. rendű vádlott azon előadása, hogy ... nem csak a szállítással segített neki a bűncselekmény elkövetésében, hanem a maszk elkészítésével is, sőt azt még fel is próbálta. Így kerülhetett rá a DNS minta.

Ugyancsak az V. rendű vádlott tevőlegességére utal a benzinkút biztonsági kamerája által készített videofelvétel is, melynek megtekintése során látható volt, hogy ... V. rendű vádlott a bűncselekmény elkövetését megelőző fél órán belül kétszer járt a benzinkúton, ami egyértelműen arra utal, hogy a terep felmérésével nyújtott segítséget ...-nak a rablás elkövetéséhez.

Összegezve megállapítható, hogy a bíróság nem fogadta el az V. rendű vádlott azon védekezését, hogy a vádbeli napon ő nem tudott arról, hogy ... a benzinkutat kívánja kirabolni, és e tudat nélkül szállította őt a benzinkút közelébe, illetve vette fel a bűncselekmény elkövetése után.

Az tény ... tudott arról, hogy elkeseredettségében az I. rendű vádlott ilyen bűncselekmény elkövetésére készül, a fentebb megjelölt bizonyítékokon túlmenően az is alátámasztja, hogy a ... benzinkút rablás éjszakáján mind a cselekmény előtt, mind a cselekmény elkövetése után beszélt az I. rendű vádlottal, aki beszámolt vele történekről. Így a bíróság álláspontja szerint ... a terepszemle tartásával, a gépkocsival való szállítással, a maszk készítésével segítséget nyújtott abban, hogy ... elkövethesse a I. tényállási pontban megjelölt bűncselekményt.

A Nógrád Megyei Főügyészség B. 205/2007/64. BTÖ. számú vádirata bizonyítékként jelölte meg az V. rendű vádlott vonatkozásában azt, hogy előbb vállalta, majd megtagadta a poligráfos vizsgálaton való részvételt. Ez a körülmény a bíróság álláspontja szerint nem értékelhető az V. rendű vádlott terhére bizonyítékként, hisz csak a büntetőeljárás törvényben biztosított jogával élt az V. rendű vádlott és ez a következetes bírói gyakorlat értelmében nem vehető figyelembe terhelő bizonyítékként.

---- 0 ----

A bíróság a tényállás II. pontját az I. rendű vádlott bűnösségre is kiterjedő beismerő vallomása alapján állapította meg.

E tényállási pont esetén is kétséget kizáróan fennáll az I. tényállási pontban rögzített kilátástalan anyagi helyzet és a IV. rendű vádlotthoz kötődő nagyfokú fenyegetettség is.

A cselekmény lefolyására bizonyítékként áll rendelkezésre ... és ... tanúvallomása, valamint ezen bűncselekmény esetén lényegileg eseménysor egészére vonatkozóan rendelkezésre áll a biztonsági kamera felvétele, ami a Shop-ba történt belépéstől kezdődően rögzíti az I. rendű vádlott mozgását, és e felvétel alapján teljes egészében rekonstruálható az eseménysor.

Az eltulajdonított pénz összegére vonatkozóan rendelkezésre áll a ... Áruház pénztári kimutatása, arra hogy a cselekmény elkövetése előtt illetve után kikkel beszélt az I. rendű vádlott a híváslista nyújt támpontot és e híváslistából vonható le a beismerő vallomáson túlmenően az is, hogy az eltulajdonított pénzösszeg ebben az esetben is a IV. rendű vádlottnál landolt.

A tényállás III. pontjának megállapítása túlnyomórészt ... I. rendű és ... V. rendű vádlottak nyomozás során tett beismerő vallomásán alapul, ezt támasztja alá a II. rendű vádlottnak nyomozás során, illetve a tárgyaláson tett saját szerepére vonatkozó feltáró jellegű beismerő vallomása, ... III. rendű vádlott részbeni, saját szerepét kibővítő, de beismerő vallomása is.

A vádlotti előadásokon túlmenően az ... Irodában történetekre kivonatos formában rendelkezésre áll a biztonsági kamera felvétele, valamint ...a és ... tanúk vallomása.

A külső szemlélő számára történetekről ..., ..., ..., ..., ... tanúk számoltak be.

E bűncselekmény kapcsán vitatott volt, hogy mind a két elkövetőnél, vagy csak ... II. rendű vádlottnál volt fegyver.

A vádlottak az eljárás során következetesen úgy nyilatkoztak, hogy kizárólag a II. rendű vádlott kezében volt az I. rendű vádlott által korábbi bűncselekmény elkövetésekor használt gáz riasztópisztoly. Ezzel szemben az ... Iroda két alkalmazottja arról számolt be, hogy mindkét elkövető kezében fegyvernek látszó tárgy volt.

A kívülálló tanúk közül mindegyikük úgy nyilatkozott, hogy csak az elkövetők egyikének kezében volt fegyver, míg a másik kezében az utazási irodából kijövet egy szatyor volt.

A rendelkezésre álló video illetve fényképfelvételek is ezt támasztják alá, hisz ezeken csak a II. rendű vádlott látható pisztollyal a kezében.

A bíróság e körben elfogadta az I. és II. rendű vádlott előadását, hogy nem volt mindkettőjük kezében fegyver, erre a mérlegelésre a fentebb felsorolt kívülálló tanúk vallomása is alapot nyújtott, azon túlmenően, hogy az I. rendű vádlott mozgását és a pénz elvételét akadályozta volna a kezében lévő pisztoly is.

Amint arra a bíróság a vádlottak vallomásának értékelésekor már utalt, e bűncselekmény kapcsán sem fogadta el a IV. rendű vádlott a cselekmény elkövetését negáló előadását, és megállapította, hogy a IV. rendű vádlott a bűncselekmény tervezésében is részt vett, valamint az előzetes terveknek megfelelően a III. rendű vádlottal együtt vette ki a megbeszélte kukából az oda elrejtett pénzt, illetve ruhát, fegyvereket, és ezt követően zajlott le a III. és IV. rendű vádlott között a gépkocsiban a pénz szétosztása.

Az eltulajdonított pénz felosztásával kapcsolatban is eltérő vallomások születtek, s e körben a bíróság mérlegeléssel arra az álláspontra helyezkedett, hogy kétséget kizáróan az bizonyítható, hogy a II. rendű vádlott 1 millió forintot, míg az V. rendű vádlott 200.000.- forintot kapott ezen összegből, és hogy az I. rendű vádlott nem részesült az általa elrabolt pénzösszegből.

A bíróság mérlegeléssel azt állapította meg, hogy a hiányzó pénz a III. és IV. rendű vádlottnál maradt, s mivel ennek megoszlása semmiféle logikai módszerrel más

bizonyíték híján nem volt megállapítható, a két vádlott között fele-fele arányban állapította meg a bűncselekményből való részesedést.

Ennek a megállapításnak majd a vagyoneklobzás mértékénél lesz döntő jelentősége.

E tényállási pont kapcsán felmerült az, hogy a III. rendű vádlott részéről fenyegetés érte II. rendű vádlottat, aki részben ennek hatására követte el ezt a bűncselekményt.

Arra vonatkozóan, hogy a III. rendű vádlott is foglalkozott uzorakölcsönökkel ... II. rendű vádlott előadásán túl bizonyítékként áll rendelkezésre ... tanúvallomása és az ezzel kapcsolatos burkolt adásvételi szerződés is.

E bizonyítékokat a bíróság elfogadta és megállapította, hogy a III. rendű vádlott foglalkozott uzorakölcsönökkel és ilyen uzorakölcsön volt közte és a II. rendű vádlott között, melynek összege folyamatosan gyarapodott, és másként a II. rendű vádlott sem tudta volna ezt törleszteni, minthogy bűncselekmény útján pénzt szerez. Az azonban megállapítható, hogy a III. rendű vádlott részéről messze nem olyan mértékű fenyegetés történt a II. rendű vádlott irányába, mint ami IV. rendű vádlott és testvére részéről érte ... I. rendű vádlottat.

Az frsz-ú személygépkocsi megtalálására vonatkozóan bizonyítékul szolgál ..., ..., ..., ... tanúk vallomása a gépkocsi vonatkozó helyszíni szemle jegyzőkönyvének adataival együtt.

Az ... Irodából eltulajdonított pénz összegére, illetve annak valutanemenként való megoszlására ...-nak, az iroda vezetőjének tanúvallomása áll rendelkezésre.

... rendőr tanú vallomásából megállapítható, hogy miként került ... hajléktalan birtokába a bűncselekmény elkövetésénél használt gáz riasztópisztoly, és ez hogy jutott a rendőrség tudomására.

Így a bíróság lényegileg e rendőr tanú vallomásával pótolta ... és ... hajléktalanok tanúvallomását, akiknek a megidézése sem vezetett eredményre.

E tényállási pont kapcsán felmerült az, hogy a II. és III. rendű vádlott már korábban is megkísérelte kirabolni az ... Irodát, erre vonatkozóan a III. rendű vádlott tagadásával szemben rendelkezésre áll a II. rendű vádlott beismerő vallomása, valamint ..., ... tanúvallomása is. Ez utóbbi két tanúvallomás tevője között igen jelentős érdekellentét van, hisz egymást váltva voltak a II. rendű vádlott barátnői, azonban e körben mindketten megerősítették a II. rendű vádlott előadását az utazási iroda kirablásának korábbi megkísérlésére vonatkozóan.

Amint arra a bíróság a vádlottak vallomásának részletes értékelésekor utalt, e tényállási pont kapcsán is komoly bizonyító erővel rendelkezik a vádlottak telefonjainak 2006. december 19-re vonatkozó híváslistája, hisz ezek a bizonyítékok is megalapozzák mind a IV. mind az V. rendű vádlott büntetőjogi felelősségét.

A bíróság a tényállás IV. pontját a II. rendű vádlott bűnösségre is kiterjedő beismerő vallomása, ..., ..., ... tanúk vallomása, a helyszíni szemle jegyzőkönyve, a cipőlenyomatokról készült nyomszakértői véleményt, ... lakásának vezetékes telefonjának híváslistája adatai alapján állapította meg.

A II. rendű vádlott e tényállási pont kapcsán is bűnösségére kiterjedő beismerő vallomást tett, azonban állítása szerint e bűncselekményt egyedül követte el, nem a III. rendű vádlottal.

A bíróság ezt a II. rendű vádlotti előadást nem tudta elfogadni, hiszen a rendőri igazoltatásokról szóló jelentésekből megállapítható, hogy 2006. szeptember 11-től az előzetes letartóztatásuk elrendeléséig a II. és III. rendű vádlott folyamatosan együtt mozgott ... megye területén, és amint az ítéleti tényállásból kitűnik csak együtt követtek el több bűncselekményt, és rögzítésre került az is, hogy a III. rendű vádlott az általa nyújtott uzsorakölcsön miatt folyamatosan fenyegette a II. rendű vádlottat, hogy mielőbb törlessze tartozását.

E tartozás törlesztéséhez tippeket is adott, hogy milyen bűncselekményeket kellene elkövetni.

A híváslistából kitűnően a sértett lakásának vezetékes telefonja nem a II. rendű vádlott mobiltelefonjáról hívták a bűncselekmény elkövetését megelőző napon, hanem a III. rendű vádlott telefonjáról érkezett a hívás.

A nyomszakértői vélemény is arra utal, hogy a helyszíni szemle során rögzített lábnyom töredék a III. rendű vádlottól lefoglalt egyik cipővel hozhatták létre, és a II. rendű vádlottól lefoglalt egyik cipő sem hozhatta létre ezt a nyomot.

Így ebből logikai következtetéssel levonható az, hogy a bűncselekményt két személy követte el, az egyik személy a beismerő vallomást tevő II. rendű vádlott és mivel nincs más adat arra, hogy más személlyel is követett volna el bűncselekményt a II. rendű vádlott, így csak a III. rendű vádlott jöhet szóba, mint elkövetői társ.

Az elkövetési érték megállapítása sértettek előadásán túl Bövíz Sándorné szakértő véleményén alapszik.

A bíróság a tényállás V. pontját ... II. rendű, ... III. rendű vádlottak bűnösségre is kiterjedő beismerő vallomása, ..., ... tanúk vallomása, a helyszíni szemle jegyzőkönyve, az ... Kft. sértett által becsatolt számlák és kárérték igazolása alapján állapította meg.

E bizonyítékokat támasztotta alá ezen túlmenően ... IV. rendű, ... VI. rendű, ... VII. rendű vádlott előadása, ... VI. rendű vádlott lakásán és garázsában történt lefoglalási jegyzőkönyv, ... lakásán lefoglalt ruhaneműk, valamint a bűncselekmény elkövetéséhez használt ... kocsira vonatkozó kölcsönadási szerződés, és az ezzel kapcsolatban ... által megtett tanúvallomás is.

A bíróság a tényállás VI. pontját ... I. rendű, ... II. rendű, ... III. rendű vádlottak bűnösségre kiterjedő beismerő vallomását alapul véve állapította meg, melyet

alátámasztott a helyszíni szemle jegyzőkönyve, II. rendű vádlott által használt ... személygépkocsiból lefoglalt gyűrűk, ... tanúvallomása, a ...-nál lefoglalt ékszerek, Orbán György grafikus szakvéleménye, illetve Bőviz Sándorné tárgyszakértő véleménye.

A IV. rendű vádlott büntetőjogi felelősségét e körben a vádlott-társaknak önmagukra nézve is terhelő beismerő vallomása alapozza meg a lefoglalási jegyzőkönyv adatain túlmenően.

A bíróság a tényállás VII. pontját ... I. rendű, ... II. rendű, ... III. rendű vádlottak bűnösségre is kiterjedő beismerő vallomása alapján állapította meg, mely bizonyítékok összhangban állnak a helyszíni szemle jegyzőkönyvével, ..., ... tanúk vallomásával is.

A bíróság a tényállás VIII. pontját ... I. rendű vádlott bűnösségre is kiterjedő beismerő vallomása és ... tanúvallomása alapján állapította meg.

---- 0 ----

A bíróság a fenti nyolc tényállási pont kapcsán vont le következtetést az I. II. III. IV. és V. rendű vádlottak bűnösségére, mivel egyikük esetében sem talált akár büntethetőséget kizáró vagy megszüntető okot.

Az I. II. rendű vádlott esetében merült fel a Btk. 26. §-ában szabályozott kényszer és fenyegetés mint büntethetőséget kizáró ok fennállta.

A Btk. 26. § /1/ bekezdése értelmében nem büntethető, aki a cselekményt olyan kényszer vagy fenyegetés hatása alatt követi el, amely miatt képtelen az akaratának megfelelő magatartásra, ugyanezen § /2/ bekezdése értelmében a büntetés korlátlanul enyhíthető, ha kényszer vagy a fenyegetés az elkövetőt korlátozza az akaratának megfelelő magatartásban.

Jelen esetben - amint az I. rendű vádlott védője védőbeszédében helyesen hivatkozott - ez a büntethetőséget kizáró ok az I. rendű vádlott esetében sem állapítható meg, hisz a konkrét bűncselekmények megvalósítása körében sem kizáró, sem korlátozó tényezőként a IV. rendű vádlott által alkalmazott kényszer és fenyegetés nem állapítható meg, csak az rögzíthető, mint a tényállásból is kiemelésre került, hogy az I. rendű vádlott a kilátástalan anyagi helyzete és a IV. rendű vádlott részéről érkező fenyegetések hatására nem látott más lehetőséget, hogy bűncselekmények elkövetéséből próbálja tartozását rendezni. Azonban az, hogy konkrétan milyen jellegű bűncselekmény elkövetésével próbálta az I. rendű vádlott ezt a szituációt megoldani, már nem hozható szoros összefüggésbe a IV. rendű vádlotthoz kapcsolódó fenyegetésekhez, így ez a körülmény csak a bűncselekmény elkövetéséhez nyújtott motivációt, és a büntetés kiszabása körében értékelhető.

Ugyanez az okfejtés áll fenn a II. rendű vádlott esetében is, azzal a különbséggel, hogy nála a III. rendű vádlott részéről történt fenyegetés messze nem volt oly mértékű, ami az I. rendű vádlottnál megállapítható volt.

---- 0 ----

Az I. rendű vádlottnak a tényállás I. pontjában írt magatartása a Btk. 137. §. 4/a. pontja értelmében a Btk. 321. § /1/ bekezdésébe ütköző és a /3/ bekezdés a./ pontja szerint minősülő rablás büntettét valósítja meg, és ugyanez a bűncselekmény állapítható meg a tényállás II. pontjával kapcsolatban is.

Az I. II. III. IV. V. rendű vádlottnak a tényállás III. pontjában rögzített magatartása a Btk. 137. §. 4/a. pontjára és a Btk. 138/A. § c./ pontjára figyelemmel a Btk. 321. § /1/ bekezdésébe ütköző és a /4/ bekezdés b. pont utolsó fordulata szerint minősülő rablás büntettét valósítja meg, melyet az I. II. rendű vádlott a Btk. 20. § /2/ bekezdése értelmében társtettesként, míg a III. IV. rendű vádlott a Btk. 21. § /2/ bekezdése alapján bűnsegédként követett el.

A III. rendű vádlott esetében felmerült, hogy az ő magatartása nem bűnsegédi elkövetői minőséget, hanem felbujtókénti elkövetést valósít meg. E körben arra az álláspontra helyezkedett a bíróság, hogy bár a III. rendű vádlott tevőlegessége bűnsegédi elkövetői minőségen belül a legfajsúlyosabb, azonban még az ő magatartása sem éri el azt a szintet, ami a felbujtókénti elkövetést megalapozná, hisz nem lehet azt rögzíteni, hogy kizárólag az ő magatartásának köszönhetően történt volna az I. II. rendű vádlott részéről e bűncselekmény megvalósítása.

E tényállási pontnál rögzítve lett a II. III. rendű vádlott azon tevőlegessége, hogy már korábban is megkísérelték kirabolni az ... Irodát, azonban ettől a II. rendű vádlott elállt és nem ment be az utazási iroda helyiségébe sem.

A II. III. rendű vádlottnak ezen magatartása felveti a Btk. 321. § /1/ bekezdés szerinti rablás büntette a Btk. 16. §-a szerinti kísérletének megállapíthatóságát, azonban a bíróság álláspontja szerint a Btk. 16. §. /3/ bekezdése értelmében a II. rendű vádlott társára is kiható önkéntes elállása folytán a kísérlet miatt egyik vádlott sem büntethető, s mivel a Btk. 17. §. /4/ bekezdése szerint maradék bűncselekmény jelen esetben nincsen, ezért a II. III. rendű vádlottnak a tényállási pont ezen részében rögzített magatartása büntetőjogi értékelést nem nyerhet.

A II. III. rendű vádlott a tényállás IV. pontjában rögzített cselekménye a Btk. 316. § /1/ bekezdésébe ütköző és a Btk. 138/A. § b) pontjára és a Btk. 316. § /2/ bekezdés d) pontjára figyelemmel az /5/ bekezdés b) pontja szerint minősülő lopás büntettének megállapítására alkalmas, melyet a II. III. rendű vádlott a Btk. 20. § /2/ bekezdése alapján társtettesként követett el.

Ugyanezen bűncselekmény állapítható meg a II. III. rendű vádlott esetében a tényállás V. pontja esetén is.

Az I. II. III. rendű vádlottnak a tényállás VI. pontjában rögzített magatartása a Btk. 316. § /1/ bekezdésébe ütköző és a Btk. 138/A. § b) pontja és a Btk. 316. § /2/ bekezdés d) pontjára is figyelemmel az /5/ bekezdés szerint minősülő lopás büntette megállapítására alkalmas, melyet a II. rendű vádlott tettesként, míg az I. és III. rendű vádlott Btk. 21. § /2/ bekezdése alapján bűnsegédként követett el.

Az I. II. III. rendű vádlottnak a tényállás VII. pontjában rögzített magatartása a Btk. 316. § /1/ bekezdésébe ütköző és a Btk. 138/A. § b) pontja és a Btk. 316. § /2/ bekezdés d) pontja alapján az /5/ bekezdés b) pontja szerint minősülő lopás büntetnének megállapítására alkalmas, melyet a II. III. rendű vádlott a Btk. 20. § /2/ bekezdése alapján társtettesként, míg az I. rendű vádlott a Btk. 21. § /2/ bekezdése értelmében bűnsegédként követett el.

Az I. rendű vádlottnak a tényállás VIII. pontjában megjelölt magatartása a Btk. 316. § /1/ bekezdésébe ütköző és a /2/ bekezdés f) pontja szerint minősülő lopás vétségének Btk. 16. §-a szerinti kísérletének megállapítására alkalmas.

---- 0 ----

A bíróság a büntetés kiszabása körében enyhítő körülményként vette figyelembe az I. V. rendű vádlott büntetlen előéletét, a III. IV. rendű vádlott családos állapotát. Nagy nyomatékka az I. rendű vádlott bűnösségre is kiterjedő, feltáró jellegű, megbánást tanúsító beismerő vallomását, a II. III. V. rendű vádlott bűnösségre is kiterjedő beismerő vallomását, az I. rendű vádlott esetében a büntethetőséget kizáró okot el nem érő kényszer és fenyegetés hatását.

Mind az I. III. IV. V. rendű vádlottnál a bűnsegédi elkövetői minőséget, azonban ennek a nyomatéka kizárólag az V. rendű vádlottnak jelentős.

Súlyosító körülményként vette figyelembe a bíróság mind az öt vádlottnál a halmazatot, illetve a többszörös halmazatot, a rövid időn belüli sorozat elkövetés az I., II. és III. rendű vádlottnál társtettesi elkövetést, a III. és IV. rendű vádlott büntetett előéletét, azt hogy a II. rendű vádlott az ellene folyó büntetőeljárás hatálya alatt követte el a cselekményt, a hasonló jellegű cselekmények országos és helyi elszaporodottságát és azt, hogy a tényállás I., II. és III. pontjaiban írt bűncselekmények Nógrád megyében komoly riadalmat, félelmet váltottak ki a lakosság körében.

A bíróság e bűnösségi körülményekre figyelemmel a Btk. 85. és 86. §-a szerinti halmazati büntetési tételkeret határain belül a rendelkező részben írt

szabadságvesztéseket látta arányban a vádlottak alanyi bűnösségi fokával és az általuk elkövetett cselekmények tárgyi súlyával. Figyelemmel volt a szabadságvesztés mértékének határozásakor a belső arányosságra is, és az I. rendű vádlott esetében a rögzített kényszer és fenyegetésnek nyomatékos enyhítő körülménynek figyelembe vétele eredményezhette a középértékben meghatározott szabadságvesztés kiszabását.

A bíróság a szabadságvesztés végrehajtási fokozatát a Btk. 42. § /2/ bekezdés b./2. pont alapján fegyházban állapította meg.

A bíróság mind az öt vádlottat a kiszabott szabadságvesztéssel arányos időtartamban a Btk. 53., 55. §-a alapján eltiltotta a közügyek gyakorlásától.

A bíróság mind az öt vádlott esetében Btk. 99. §. /1/ bekezdése értelmében rendelkezett az előzetes fogvatartásban töltött időnek a kiszabott szabadságvesztésbe történő beszámításáról.

A bíróság az előterjesztett polgárjogi igényeket a Be. 335. §/1/ bekezdése alapján érdemben elbírálta, és a Ptk. 339. §. /1/ bekezdése és a Ptk. 344. §-a alapján az elkövetésben résztvevő vádlottakat egyetemlegesen kötelezte a megállapított kártérítés megfizetésére és a beismerő vallomásokra tekintettel az illeték kiszabásakor lehetőséget látott a mérsékelt illeték alkalmazására az illetéktörvény rendelkezései alapján.

Bár indítvány nem volt rá, a bíróság a törvény kötelező rendelkezése, és 1/2008. Büntető Jogegységi határozat alapján a Btk. 77/B. § /1/ bekezdés a./ pontja alapján vagyonelkobzást rendelt el, melynek összegét a Btk. 77/C. § /1/ bekezdés a./ pontja értelmében pénzösszegben kifejezve határozta meg, és az egyes elkövetőkre jutó vagyonelkobzás mértékét csökkentette az érdemben elbírált polgárjogi igények összegével, mivel a teljes körű vagyonelkobzás alkalmazása megghiúsítaná a sértettek kártérítési igényének érvényesülését, lényegileg a bűncselekményből származó vagyon kétszeres elvonását eredményezi.

A bíróság az eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére az I. II. III. IV. V. rendű vádlottakat a Be. 338. § /1/ és /3/ bekezdése értelmében részben külön-külön, részben egyetemlegesen kötelezte.

A bíróság az eljárás során lefoglalt bűnjelekről részben a Be. 155. §-a, részben a Btk. 77. § /1/ bekezdés a) pontja alapján határozott.

Mivel a bíróság ítélete ... VI. rendű és ... VII. rendű vádlottak vonatkozásában első fokon jogerőre emelkedett, amint arra már utalt a megyei bíróság az ő

vonatkozásukban a bíróság a részletes indokolást a Be. 259. § /1/ és /2/ bekezdése alapján mellőzte.

A bíróság alkalmazott egyéb, még fel nem tüntetett jogszabályok a VI. rendű vádlott vonatkozásában a Be. 339. § /1/ bekezdés, míg a VII. rendű vádlott vonatkozásában a Btk. 326. § /1/ és /3/ bekezdés, Btk. 71. §.

Balassagyarmat, 2009. év január hó 29. napján

Dr. Tóth Bars sk. a tanács elnöke az aláírásban akadályozott Fazekasné Gáspár Anna és Koplányi Mihály ülnökök helyett is