

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A dr. Brodmann Péter ügyvéd(**címe**) által képviselt **felperes neve** (címe) felperesnek -, a dr. Horicsányi László ügyvéd(címe) által képviselt **alperes neve** (alperes címe) alperes ellen **rendkívüli felmondás** miatt indított ügyében a bíróság meghozta a következő

Í T É L E T E T :

A bíróság megállapítja, hogy az alperes 2008. szeptember 29-én kelt **rendkívüli felmondása jogellenes**, a felperes munkaviszonya az ítélet jogerőre emelkedésének napjával szűnik meg.

A bíróság kötelezi az Alperest, hogy az ítélet jogerőre emelkedését követő 15 napon belül fizessen meg a felperesnek

elmaradt munkabér jogcímén 2.439.840,- Ft-ot

(kettőmillió-négyszázharminckilencezer-nyolcszáznegyven),

a jogellenesség miatt hat havi átlagkeresetnek megfelelő 1.260.000,- Ft-ot (egymillió-kettőszáz-hatvanezer),

felmentési időre járó átlagkeresetként 263.120,- Ft-ot

(kettőszáz-hatvanháromezer-egyszáz-húsz),

négyhavi végkielégítésként 840.000,- Ft-ot (nyolcszáznegyvenezer), **perköltésként 75.000,- Ft-ot** (hetvenötezer), külön felhívásra az Állam javára **151.6000,- Ft** (egyszázötvenegyezer-hatszáz) **eljárási illetéket.**

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet 3 példányban a Veszprémi Munkaügyi Bíróságnál lehet előterjeszteni a Veszprém Megyei Bírósághoz címezve.

A fellebbezési határidő lejárta előtt előterjesztett közös kérelemre a megyei bíróság tárgyaláson kívül járhat el.

Amennyiben a fellebbezés csak

- a kamatviselésre,
- a perköltség viselésére, vagy összegére,
- az állam által előlegezett költség megfizetésére,
- a teljesítési határidőre, részletfizetés engedélyezésére, vagy
- az indoklásra vonatkozik

a megyei bíróság tárgyaláson kívül bírálhatja el, de a felek tárgyalás tartását kérhetik.

I n d o k o l á s :

A felperes 1998. január 1-jén kötött munkaszerződést az alperessel, mint jogutóddal, kezdetben műszakvezető munkakörben. A munkaszerződés 5. pontjában a munkáltató a felperes munkaviszonyát a **Rt. neve** 1993. május 1-től 1997. december 31-ig fennálló munkaviszonya megszakítás nélküli folytatásának ismerte el.

A felek a munkaszerződést 2001. november 15-én operátor munkakörre módosították.

A felperes munkaköri feladata volt az üzemanyag-tároló telepen tárolt és forgalmazott, különböző típusú motorhajtó üzemanyagok kezelése során felmerülő fizikai tevékenység elvégzése, ezen belül „meghatározott tartályok szintjeinek mérése, mintavételezés, sűrűség és hőmérséklet megállapítása céljából.

Az alperesnél hatályban lévő ME-0704. sz. szabályozás a minőség és környezetirányítási eljárásról 7.2.2. pontja tartalmazza a használatban lévő tartályok készletfelmérésének feladatait.

Eszerint a használatban lévő tartályok készletfelmérésének elvégzése a napi műszak zárásakor a műszakvezető irányításával történik. A tartályokban lévő termékek mennyiségének ellenőrzését az operátor végzi, tájékoztatja a műszakvezetőt, aki az eredményeket bejegyzzi a tartálynaplóba és a napi készletfelmérés naplóba.

A napi készletingást meghaladó eltérés esetén azonnal tájékoztatja az üzemeltetésvezetőt. A telepvezető ellenőrzi a készletet, illetve az esetleges eltérést. Amennyiben a többlet/hiány mértéke nagyobb a megengedettnél, a telepvezető tájékoztatja az ügyvezető igazgatót, aki kezdeményezi az eltérés kivizsgálását, az okok feltárását.

A felperes 2008-tól **NÉV 1** műszakvezetővel dolgozott egy műszakban. A műszakok 12 órák voltak, 5-17 óráig tartott az egyik, 17 órától 05 óráig a másik műszak, négy műszak váltotta egymást.

Alapesetben a szintmérő rendszerek számítógépeiről kellett a tartályokban lévő üzemanyagok mennyiségét leolvasni. A leolvasott vagy megmért értékeket részletesen a tartálynaplóban, míg összegezve a napi készletfelmérésben kellett dokumentálni.

A nem kereskedelmi forgalomban lévő, ún. stratégiai tartályoknál (20004, 20005. sz. tartály) a készlet mérését naponta kétszer kellett elvégezni, számítógépes lista nyomtatásával. A számítógépes program naponta egyszer végzett süllyesztéssel mérést.

Egy műszakban egy érték került rögzítésre, műszakváltáskor a készletet nem ellenőrizték. Az operátor a tartálynaplóba és a műszaknaplóba bejegyzést nem tehetett.

A munkáltató 2008. szeptember 17-26-a közötti belső vizsgálatot folytatott le, amely alapján megállapította, hogy 2008. július 1-től 2008. augusztus 16-ig terjedő időszakban a 2004. és 2005. sz. stratégiai tartályok gázolajmennyisége a nyilvántartott forgalomhoz képest jelentős mértékben csökkent, hiány keletkezett a készletekben.

A munkáltató 2008. szeptember 29-én kelt azonnali hatályú intézkedésében a felperes munkaviszonyát rendkívüli felmondással megszüntette az Mt. 96. §. (1) bekezdés a) pontja alapján. Az indokolás szerint a hiány keletkezése arra vezethető vissza, hogy felperes folyamatosan, legalább súlyos gondatlanságból eredően, jelentős mértékben megszegte a készletek kezelésére vonatkozó részletes munkaköri kötelezettségeit, a munkáltató belső szabályzatait, és a munkafolyamatra vonatkozó előírásokat.

A felperes keresetet terjesztett elő a Munkaügyi Bíróságon, amelyben kérte a rendkívüli felmondás jogellenességének megállapítását. Az Mt. 104. §. (4) bekezdése alapján 2-12 havi munkabérnek megfelelő összeg, a (6) bekezdés alapján elmaradt munkabére megfizetését, a (7) bekezdés alapján a felmentési időre járó átlagkeresete és végkielégítés megfizetését kérte. Álláspontja szerint a jogutódlásokra tekintettel négy havi végkielégítés jár részére, mivel 1992. június 22-e óta azonos helyen dolgozik. Álláspontja szerint mérőszalaggal az üzemanyagszintet csak akkor kellett mérni, ha erre külön, szóban utasították, egyéb esetben mindig a gép mérte a szintet, amelyet a vezetőknél kellett leadni. Vitatta az alperes által becsatolt iratokat, mivel ahogy nem vitt benzint a telepre, úgy nem vitt el gázolajat sem.

Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását és perkielégítés megállapítását kérte. A tárgyaláson becsatolt ellenkérelmében hivatkozott arra, hogy felperes műszakjában több esetben jelentős mértékű készletcsökkenés mutatkozott, azonban felperes és társa ezen esetek közül egy alkalommal sem értesítette erről a telepvezetőt. Az alperesi munkáltató intézkedése jogszerű, és az elkövetett sorozatos kötelezettségzegéssel arányban álló volt.

Elismerte, hogy a felmondásban a felperes munkaviszonyának kezdő időpontját tévesen tüntették fel. Az alperes a tárgyaláson hivatkozott arra, hogy a felperes a készletek kezelésére vonatkozó eljárásnak nem tett eleget, mivel rá is vonatkozik a minőség és környezetirányítási eljárási szabályzat. A felperes nem tett eleget jelentési kötelezettségének és nem jelentette a hiányt, illetőleg a készleteltérés megengedett mértékénél magasabb eltérést a telepvezetőnek, illetőleg az üzemeltetési vezetőnek.

A felperes keresete megalapozott.

A bíróság a becsatolt munkaszerződés 5. pontja alapján állapította meg, hogy a felperes jogutódlással került az alpereshez, 1993. május 1-jétől folyamatosnak tekinthető a jogviszonya.

Az Mt. 96. §. (1) bekezdésében szabályzott rendkívüli felmondás indokainak a köre szigorúan meghatározott.

Eszerint rendkívüli felmondás jogszerűen csak arra alapítható, hogy a másik fél - a munkaviszonyból származó lényeges kötelezettségét szándékosan vagy súlyos

gondatlansággal, jelentős mértékben megszegi [(1) bekezdés a) pont; ún. minősített kötelezettségszegés (MD.II/189)], vagy
egyébként olyan magatartást tanúsított, amely a munkaviszony fenntartását lehetetlenné teszi [(1) bekezdés b. pont].

A rendkívüli felmondás alapja tehát az a) pont esetében a kötelezettségszegés. A kötelezettségszegés azonban nem bármilyen súlyú lehet, hanem csak a munkaviszonyból származó lényeges kötelezettségszegés alapozhatja meg a rendkívüli felmondást (objektív feltétel). Ezen kívül szükséges az is, hogy a kötelezettségszegés szándékosan vagy súlyos gondatlansággal történjék. (Szubjektív oldal).

A Legfelsőbb Bíróság ítélkezési gyakorlata szerint nem minősül rendkívüli felmondást megalapozó magatartásnak, illetve oknak önmagában a leltárhiány, raktárhiány megléte, kivéve, ha a munkáltató bizonyítja, hogy a hiány a munkavállaló lényeges kötelezettségszegése miatt keletkezett.

Az alperesi intézkedés indokolása szerint a hiány keletkezése arra vezethető vissza, hogy a felperes megszegte a készletek kezelésére vonatkozó munkaköri kötelezettségeit.

Az alperes ezen állítását az A/3. szám alatt becsatolt „üzemanyaghiány felderítése” nevű, a belső vizsgálat eredményéről szóló iratra alapozta. A perben meghallgatott **NÉV 2** tanú ezen irattal kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy a stratégiai tartályokra vonatkozó adatokat vizsgálta, és a vizsgálat során a napi két mérést vetette össze. Előadása szerint, mivel a hiány nagyjából az éjszakai műszakra vonatkozott, ebből vonta le azt a következtetést, hogy a hiány összefüggésben van a felperes műszakjával.

Az alperesi előadásból azonban az is megállapítható volt, hogy a munkáltatónál a mérésekre nem műszakzáráskor került sor. **NÉV 3** tanú nyilatkozata szerint a stratégiai tartályoknál - bér kétszer kellett listát húzni - de a számítógépes program naponta egyszer, 22 óra 44 perckor végzett mérést.

NÉV 4 tanú nyilatkozata szerint az operátor a heti készletnyilvántartást láthatta, de ebbe bejegyzést nem tehetett.

A fentiek alapján a bíróság megállapította, hogy a 2008. június 1-től 2008. augusztus 16-ig terjedő időszakban a stratégiai tartályoknál a heti készletnyilvántartás mutathatta az előző hét adataihoz képest a heti készletingást.

A perbeli időszakban a négy műszakvezető egyike sem jelentett meg nem engedett készletingást.

Az is megállapítható volt a perben, hogy a stratégiai tartályoknál beprogramozott szintmérő rendszer napi egyszeri, 22 órás mérése alapján nem igazolt az az alperesi állítás, miszerint a készletcsökkenés jellemzően az éjszakai műszakra és kizárólag felperes műszakjára esett.

Mindezek alapján a bíróság megállapította, hogy a hiánnyal kapcsolatban az alperes nem tudott olyan bizonyítékot előterjeszteni, amely alkalmas lett volna annak bizonyítására, hogy a felperes súlyos, lényeges, szándékos, avagy súlyosan gondatlan kötelezettségszegése okozta a hiányt. Önmagában a hiány megléte vétkességet nem jelent.

