

Debreceni Ítéltábla

Bf.III.190/2010/12. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2010. évi november hó 30. napján tartott nyilvános fellebbezési tárgyaláson meghozta a következő

ítéletet:

Az adóbevételt különösen nagy mértékben csökkentő, folytatólagosan elkövetett adócsalás büntette és más bűncselekmények miatt I.rendű vádlott és társai ellen indított büntető ügyben a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 2009. évi december hó 16. napján kihirdetett 3.B.1061/2007/104. számú ítéletének a fellebbezéssel érintett vádlottakra vonatkozó részét megváltoztatja a következők szerint:

I.rendű vádlott börtön-büntetését 4 (négy) év 4 (négy) hónapra,
II.rendű vádlottét 4 (négy) év 6 (hat) hónapra súlyosítja.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletének jelzett részét helybenhagyja.

A fellebbezési eljárásban felmerült 36 000 (harminchatezer) Ft bűnügyi költségből I.rendű vádlottat 18 000 (tizennyolcezer) Ft, IV.rendű vádlottat 18 000 (tizennyolcezer) Ft bűnügyi költség terheli.

Felhívja az elsőfokú bíróságot, hogy I.rendű vádlott vádlott büntetései összbüntetésbe foglalásának lehetőségét vizsgálja meg.

IV.rendű vádlott lakcíme: ...

I n d o k o l á s:

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen I.rendű vádlott és a védője a tényállás téves megállapítása és téves jogi minősítés miatt felmentésért, II.rendű vádlott és a védője a törvényes vád hiánya miatt az ítélet hatályon kívül helyezéséért és az eljárás megszüntetéséért, eljárási szabálysértés, továbbá a tényállás téves megállapítása és téves jogi minősítés miatt annak

hatályon kívül helyezéséért, illetve felmentésért, míg IV.rendű vádlott és a védője enyhítésért jelentettek be fellebbezést.

Az ügyész I.rendű és II.rendű vádlottak büntetésének a súlyosítása végett fellebbezett, mely fellebbezést a Debreceni Fellebbviteli Főügyészség fenntartott.

Az elsőfokú bíróság ítélete III. r., V. r., VI. r. és VII. r. vádlottakkal szemben elsőfokon jogerőre emelkedett, ezért az ő vonatkozásukban az ítélőtábla annak felülbírálatát a Be. 349. §-ának (1) bekezdése szerint mellőzte, míg azt I.rendű, II.rendű és IV.rendű vádlottak tekintetében a megelőző bírósági eljárással együtt teljes terjedelmében felülbírált a Be. 348. §-ának (1) bekezdése értelmében.

Az ítélőtábla a fellebbezések elintézésére nyilvános ülést (Be. 361. és 362. §-ai) tűzött, mely nyilvános ülésen észlelte, hogy bizonyítás felvétele szükséges és mivel az a nyilvános ülésen nem volt lehetséges [Be. 361. § (2) bekezdés], tárgyalásra tért át.

Az ítélőtábla az elsőfokú bíróság ítéletének felülbírálata során elsődlegesen azt állapította meg, hogy a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Főügyészség által benyújtott és 2009. december 2. napján módosított vád megfelel a Btk. 2. §-ában írtaknak, ezért az ítélet a Be. 373. § (1) bekezdés I/c. pont szerinti hatályon kívül helyezésére és az eljárás megszüntetésére nincs törvényes alap.

Nem észlelt továbbá az ítélőtábla olyan eljárási szabálysértést, illetve ki nem küszöbölhető megalapozatlansági okot sem, mely az ítélet hatályon kívül helyezésére vezethetett volna.

Az elsőfokú bíróság azonban 1.sz., 2.sz., 3.sz. és 4.sz. tanúk vallomását anélkül vonta mérlegelésének a körébe, hogy ezen tanúk vallomásait a tárgyalás anyagává tette volna (ítélet 29. oldal). Ezen kismérvű megalapozatlanságot eredményező eljárási szabálysértést a Be. 352. § (1) bekezdés a/ pontjában meghatározott, s a Be. 353. § (1) bekezdése szerint felvett bizonyítás útján az ítélőtábla kiküszöbölte azzal, hogy 1.sz., 2.sz. (az eljárás alatt elhalálozott) és 4.sz. tanúk nyomozati és írásbeli nyilatkozatait a másodfokú tárgyaláson felolvasta. 3.sz. tanú vallomásának tárgyalás anyagává vételétől, mivel az releváns adatokat nem tartalmaz az ítélőtábla eltekintett, s így annak értékelését, melyet az ítélet 29. oldal 3. bekezdése tartalmazza mellőzi.

Az ítélőtábla a felülbírálata során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság tényállása kismérvűben hiányos és az kismérvűben ellentétes is az iratok tartalmával [Be. 351. § (2) bekezdés b/ és c/ pont], ezért azt a Be. 352. § (1) bekezdés a/ pontja alkalmazásával - az iratok tartalma alapján - kiegészíteni, illetve helyesbíteni szükséges a következők szerint:

- A ...-i Bíróság ... számú határozata 2008. február 13. napján kelt.

A ...-i Városi Bíróság ... számú ítélete a ...-i Bíróság ... számú ítéletével 2010. május 14. napján emelkedett jogerőre azzal, hogy a másodfokú bíróság kimondta, hogy I.rendű vádlott a büntetés fele részének letöltése után bocsátható feltételes szabadságra. Az elkövetési idő pedig a 2000. és 2001. év.

- II.rendű vádlott magas vérnyomás betegségben szenved.

A vele szembeni ...-i Városi Bíróság ... számú határozatánál az elkövetési idő a 2001. év, míg a ...-i Városi Bíróság ... számú ítéletnél a 2001. év első negyedéve.

- IV.rendű vádlott három gyermekét tartja.

A vele szembeni ...-i Városi Ügyészség ... számú határozatát ugyanezen ügyészség 2006. február 25-én hatályon kívül helyezte s 32. sorszám alatt 2008. május 29-én vádiratot nyújtott be, melynek folytán a ...-i Városi Bíróság ... számú, 2008. július 18. napján jogerős határozatával a 2003. december 22. napján megvalósított bűnsegédként elkövetett csalás büntette és bűnsegédként elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége miatt 48 000 Ft pénzbüntetésre ítélte.

A ...-i Városi Bíróság 28.B.4706/2006/10. számú ítélete a 2005. október hónapban elkövetett bűncselekményt bírálta el.

- A ... Rt. felé 2003. január 2-től 2003. végéig kerültek kibocsátásra az ítélet 9., 10. és 11. oldalán feltüntetett számlák.

- A ... Kft. 2004. december 1. napján alakult meg (ítélet 17. oldal 2. bekezdés).

- A I/D. tényállásban a ... Kft. által levonható adó helyesen 1 385 000 Ft, a megfizetett adó 1 319 000 Ft, s így az adóbevétel csökkenése 40 292 000 Ft (igazságügyi adó- és könyvszakértő kiegészítő szakvélemény 539. oldal, illetve ítélet 20. oldal 5. bekezdés és ítélet 35. oldal táblázat).

- A ... Kft. a ... Rt-vel 2005. szeptember 12-én kötött vállalkozási szerződést.

- A ... Kft. a ... Rt-vel 2005. október 27-én kötött bér munka szerződést (nyomozati iratok I. kötet 685. oldal).

- I.rendű vádlott az adóbevételt 158 677 000 Ft-tal csökkentette, melyhez II.rendű vádlott 836 000 Ft, míg IV.rendű vádlott 436 000 Ft összegben nyújtott segítséget (ítélet 23. oldal utolsó bekezdés, 35. oldal 3. bekezdés és alulról 2. bekezdés, továbbá 37. oldal 1. bekezdés).

Az így helyesbített, illetve kiegészített tényállás már mindenben megalapozott, mentes a Be. 351. §-ának (2) bekezdésében felsorolt hiányosságoktól, ezért az ítélet tábla az elsőfokú bíróság ítéletét ezen helyesbített, illetve kiegészített tényállás alapján bírálta felül a Be. 352. § (2) bekezdésének megfelelően.

Eleget tett az elsőfokú bíróság az ügyfelderítési kötelezettségének, feltárta az ügy eldöntése szempontjából releváns bizonyítékokat, s azokat a mérlegelési körébe vonva egyenként és összességükben is megfelelően értékelte.

Részletes indokát adta továbbá annak, hogy I.rendű és II.rendű vádlottak védekezését miért vetette el, s hogy a tényállását mely bizonyítékokra alapította. Az elsőfokú bíróság indokaival az ítélet tábla egyetért. E körben azonban helyesbítenni szükséges az ítélet 27. oldal 3. bekezdésében, illetve 28. oldal 2. és 3. bekezdésében írt tanúk nevét 5. sz. és 6.sz., mely utóbbi tanú kezdetben csomagoló volt, s a vádbeli időszakban már adminisztrátorként dolgozott (nyomozati iratok 323. oldal), továbbá 7.sz. tanú helyesen 2002-től dolgozott a ... Rt-nél, s 2003-tól mint csoportvezető (nyomozati iratok 341. oldal, illetve ítélet 28. oldal 4. bekezdés).

Az ítélet tábla álláspontja szerint az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást erősíti még az elsőfokú bíróság által elfogadott 8. sz. és 9.sz. tanúk tárgyalási vallomásainak az

elsőfokú bíróság által nem idézett, de a bűncselekmény lényegére jól rámutató nyilatkozatai is. 8.sz. tanú vallomása szerint „Mindenben és mindegyik cégnek a II.rendű vádlott volt a tulajdonosa" (34. sz. tárgyalási jegyzőkönyv 19. oldal alulról 2. bekezdés), „II.rendű vádlott, akinek a kezében a pénz volt szúrt le azért engem, mert a ... Kft-nél az előtársasági időszakra adtam egy bevallást." (34. sz. tárgyalási jegyzőkönyv 14. oldal utolsó bekezdés), „A leszúrás igazából azért kaptam, mert ez milliós tétel volt, ami azonnali inkasszóba kijött és be kellett fizetni. Tehát az volt a baj, hogy fizetni kellett." (34. sz. tárgyalási jegyzőkönyv 15. oldal 2. bekezdés), „Mérlegek nem készültek el, mert akkorra tőlem elvitték az anyagot és nekem azt mondták, nem kell mérleget csinálni." (34. sz. tárgyalási jegyzőkönyv 16. oldal alulról 4. bekezdés), „A céganyagot, azt tőlem januárban mindig gondosan elvitték." (34. sz. tárgyalási jegyzőkönyv 17. oldal 1. bekezdés).

9.sz. tanú azt vallotta, hogy „Azért is kellett új kft-t alapítani, mivel a régi kft-nek már tartozása volt. Ezek a tartozások éppen abból adódhattak, hogy nem fizették meg a közterheket." (34. sz. tárgyalási jegyzőkönyv 23. oldal közepe), „Szerintem azért szűntek meg a cégek 1 év után és alakultak újak, mert sok volt a tartozásuk." (34. sz. tárgyalási jegyzőkönyv 23. oldal 4. bekezdés).

I.rendű és II.rendű vádlottak, valamint a védőik által bejelentett felmentést célzó fellebbezéseikben új tény, illetve új bizonyítékot nem jelöltek meg, azok kizárólag az elsőfokú bíróság mérlegelési tevékenységét támadják, melyek megalapozott tényállás esetén eredményre nem vezethettek, ugyanis az elsőfokú bíróság által mérlegelt bizonyítékoknak a másodfokú bíróság részéről történő eltérő értékelése törvényileg kizárt [Be. 351. § (1) bekezdés].

Okszerűen vont következtetést az elsőfokú bíróság a vádlottak bűnösségére, s a jogszabályoknak megfelelően állapította meg, hogy „a gazdasági tevékenységet I.rendű vádlott folytatta, így ő vált adóalannyá, így adóbejelentési, adóbevallási és adófizetési kötelezettsége is neki keletkezett" (ítélet 34. oldal 3. bekezdés), s helyesen hívta fel a 2003. évi XCII. törvény 2. § (1) bekezdésében foglaltakat is. Az ítélet tábla csupán a teljesség igényével utal ugyanezen törvény 1. § (7) bekezdésében írtakra is, mely szerint „A szerződést, ügyletet és más hasonló cselekményeket valódi tartalmuk szerint kell minősíteni. Az érvénytelen szerződésnek vagy más jogügyletnek az adózás szempontjából annyiban van jelentősége, amennyiben gazdasági eredménye kimutatható."

A vádlottak által megvalósított bűncselekményeket törvényesen minősítette az elsőfokú bíróság folytatólagosan elkövetett adócsalás büntettének [Btk. 310. § (1) és (4) bekezdés] és folytatólagosan elkövetett magánokirat-hamisítás vétségének (Btk. 276. §), mely bűncselekményeket I.rendű vádlott mint tettes, míg II.rendű és IV.rendű vádlottak mint bűnsegédek követtek el.

Többségében helyesen tárta fel az elsőfokú bíróság a büntetés kiszabásánál irányadó körülményeket, azonban a halmazat súlyosítókénti értékelését az ítélet tábla mellőzi, mivel arra csak kettőnél több bűncselekmény halmazata esetén van lehetőség, továbbá II.rendű vádlottnál helyesen más büntető eljárások (...-i Városi Bíróság ..., illetve ...-i Városi Bíróság

9.B.1093/2004.) hatálya alatti elkövetés súlyosító körülmény, míg IV.rendű vádlott tekintetében 3 kiskorú gyermekes állapota vehető enyhítőként figyelembe.

A vádlottak által megvalósított bűncselekmények miatt a törvény szerint kiszabható halmazati büntetés mértéke 2-től 9 évig terjedő szabadságvesztés. Az elsőfokú bíróság IV.rendű vádlottnál messzemenően figyelembe vette a beismerő vallomását akkor, amikor a törvényi minimumot alig meghaladó 2 év 3 hónapi börtön-büntetés és 4 év közügyektől eltiltás mellékbüntetés összehatásával látta elérhetőnek a Btk. 37. §-ában írt célokat, melynek enyhítése szóba sem kerülhet, annak súlyosítására - ügyészi fellebbezés hiányában - az ítéletáblának nem volt módja.

I.rendű és III.rendű vádlottak szabadságvesztés büntetésének a mértéke azonban nem igazodik kellően ezen vádlottak személyi társadalomra veszélyességéhez, az általuk megvalósított bűncselekmények kiemelkedő tárgyi súlyához, a bűnösségük fokához és a büntetés kiszabásánál irányadó egyéb körülményekhez, ezért a bűncselekmény nagy tárgyi súlyára figyelemmel - az adóbevételt I.rendű vádlott 677 000 Ft-tal csökkentette, melyhez II.rendű vádlott 836 000 Ft összegben nyújtott segítséget - annak súlyosítása indokolt. Ennek mértéke meghatározásánál az ítéletábla figyelemmel volt az ítélet belső arányosságára, tovább arra is, hogy II.rendű vádlott I.rendű vádlottal ellentétben büntetett előéletű, azonban az adócsalás büntetett mindketten büntető eljárás hatálya alatt állva I.rendű vádlott tettesként 158 677 000 Ft, míg II.rendű vádlott bűnsegédként 149 836 000 Ft vonatkozásában követte el, mely körülményeket szem előtt tartva az ítéletábla I.rendű vádlott büntetését - 1 év 2 hónappal - 4 év 4 hónapra, míg II.rendű vádlott börtönbüntetését - 1 évvel - 4 év 6 hónapra súlyosította a mellékbüntetések érintetlenül hagyása mellett.

Az elsőfokú bíróság egyéb rendelkezései törvényesek.

Az eddig kifejtettekre figyelemmel az ítéletábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 372. §-ának alkalmazásával - a rendelkező részben írtak szerint - megváltoztatta, míg egyéb helyes rendelkezéseit a Be. 371. §-ának (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

A fellebbezési eljárásban felmerült bűnügyi költségről szóló rendelkezés a Be. 381. §-ának (1) bekezdésén alapszik.

Felhívja az ítéletábla az elsőfokú bíróságot, hogy I.rendű vádlott vonatkozásában a büntetései összbüntetésbe foglalásának a lehetőségét vizsgálja meg, s végül rögzítette IV.rendű vádlott jelenlegi lakcímét is.

Debrecen, 2010. november 30.

Dr. Ficsór Gabriella sk. a tanács elnöke, Dr. Szabó József sk. a tanács tagja, előadó,
Dr. Elek Margit sk. a tanács tagja

Záradék:

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 3.B.1061/2007/104. számú ítélete az ítéltábla ítéletében írt változtatásokkal a mai napon I.rendű, II.rendű és IV.rendű vádlottakkal szemben jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Debrecen, 2010. november 30.

. Ficsór Gabriella sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

- kiadó -