

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Szendrei Kornél ügyvéd által képviselt felperesnek, a dr. Vass Miklós ügyvéd által képviselt alperes ellen társasági határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Fővárosi Bíróság 2010. október 1. napján kelt 26.G.41.931/2009/25. számú ítélete ellen a felperes részéről 28. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

ítéletet:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének érdemi rendelkezését és a felperes által az alperesnek fizetendő perköltségre vonatkozó rendelkezését helybenhagyja, a felperes által az állami adóhatóságtól visszaigényelhető 18.900 (Tizennyolcezer) forint illeték összegét 2.100 (Kettőezeregyszáz) forinttal felemeli 21.000 (Huszonegyezer) forintra.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 20.000 (Húszezer) forint + áfa összegű másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

A cégnyilvántartásba Cg.01-09-727856 cégjegyzékszám alatt 1998. június 16-án bejegyzett alperesnek két tagja van, akik közül a felperes 300.000 forint névértékű, míg B. Z. 2.700.000 forint névértékű üzletrész tulajdonosa. A társaság ügyvezetője B. Z. tag volt 2009. június 4. napjáig.

Az alperesi gazdasági társaság 2007. december 11-ei változásokkal egységes szerkezetbe foglalt társasági szerződésének VI.8. pontja értelmében a tagok taggyűlés tartása nélkül is hozhatnak határozatot, a határozat tervezete írásban, nyolc napos határidő tűzésével közzétett a tagokkal. A VI.2. pont szerint a

taggyűlést az ügyvezető oly módon köteles összehívni, hogy a tagokat a taggyűlés időpontja előtt legalább 15 nappal kell értesítenie a taggyűlés napirendjéről és időpontjáról, továbbá legkésőbb ugyanezen időben a napirendi pontok előkészítő anyagát is el kell juttatnia a tagokhoz.

Az alperes ügyvezetője, B. Z. írásbeli, ülés tartása nélküli döntéshozatalt kezdeményezett 2009. október 9. napján, ajánlott küldeményként postára adta a felperes mint tag részére a határozat-tervezeteket.

Ezt követően B. Z. ügyvezető „jegyzőkönyv határozatok meghozataláról” elnevezést viselő, 2009. október 14-én kelt iratban - a társasági szerződés VI.8. pontjára utalással - megállapította, hogy 90 %-os többségi döntéshozatallal a tagok meghozták a következő határozatokat: 1/2009. (10.14.) számú határozattal a tagok a társaság új ügyvezetőjének a korábbi ügyvezetőt, B. Z. tagot választották meg öt éves időtartamra 2009. október 14. napi kezdettel, a 2/2009. (10.14.) számú határozattal a társaság tagjai az 1998. június 10. napján kelt társasági szerződés hatályon kívül helyezésével az időközben bekövetkezett változásokra, valamint a jogszabályi változásokra tekintettel a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) 52. §-a szerint szerződésminta alkalmazására tértek át és egységes szerkezetbe foglalt új társasági szerződést fogadtak el és hoztak létre. E szerződésminta alapján készült egységes szerkezetbe foglalt társasági szerződés nem tette a taggyűlés összehívása során az ügyvezető kötelezettségévé a taggyűlést előkészítő anyagok tagok részére való megküldését.

Az alperes a 2009. október 14-ei változások bejegyzése iránt kérelemmel fordult a cégbírósághoz, amelynek eredményeképpen a cégbíróság a változásokat a cégjegyzékbe bejegyezte.

A felperes 2009. november 13-án keresettel fordult a bírósághoz a 2006. évi IV. törvény (a továbbiakban: Gt.) 45. §-ának (5) bekezdése alapján az 1/2009. (10. 14.) és a 2/2009. (10. 14.) számú határozat hatályon kívül helyezését kérte.

B. Z. ügyvezető a per folyamatban léte alatt 2010. március 1. napjának 10 órájára taggyűlést hívott össze a 2010. január 29-én kelt meghívóval a következő napirendi pontok megtárgyalása végett: 1. a taggyűlés határozatképességének megállapítása; 2. a felperes által kezdeményezett, peres eljárás iratanyagának ismertetése és a tagok közti együttműködés előmozdítása végett javaslat a 2009. október 14-i jegyzőkönyvben foglalt döntések hatályon kívül helyezésére; 3. a társaságba új tag lép be, mivel B. Z. az üzletrészből 12 %-nak megfelelő üzletrészt 360.000 forint

névértékben házastársának kíván ajándékozni, erre tekintettel a társasági szerződésben a tagok részesedésének meghatározása, valamint döntés a cégbírósági változás átvezetéséről; 4. új ügyvezető megválasztása (javaslat: B. G.); 5. B. Z. ügyvezető visszahívása; 6. a társaság tagjai szerződésmintára térnek át a Ctv. 52. §-a alapján; 7. döntés a könyvvizsgáló alkalmazásáról.

A taggyűlési meghívót B. Z. ügyvezető 2010. február 1-jén ajánlott küldeményként postára adta a felperes részére, aki azt 2010. február 4-én kézhez vette.

Az alperesi gazdasági társaság 2010. március 1-jén a taggyűlését megtartotta, és az 1/2010. (03.01.) számú határozattal a 2009. október 14-ei határozatokat hatályon kívül helyezte, a 2/2010. (03.01.) számú határozatával az alperes ügyvezetőjeként - öt éves időtartamra - B. G.-t választotta meg, a 3/2010. (03.01.) határozatával B. Z. vezető tisztségviselő visszahívásáról döntött, a 4/2010. (03.01.) számú határozatával elvetette a szerződésmintára való áttérést és olyan tartalmú társasági szerződés elfogadásáról határozott, amelyben a taggyűlés feljogosítja az ügyvezetést a tevékenységi körök módosítására, elővásárlási jog a továbbiakban nem illeti meg sem a tagot, sem a társaságot, sem pedig a taggyűlés által kijelölt személyt az adásvételi szerződés útján átruházni kívánt üzletrészre vonatkozóan, az üzletrész kívülálló személy részére való átruházásához a taggyűlés beleegyezése nem szükséges, az üzletrész felosztása megengedett, a taggyűlés hozzájárulása ehhez nem szükséges, valamint adásvételi szerződésen kívüli jogcímen az üzletrész átruházható. Az 5/2010. (03.01.) számú határozattal a taggyűlés a korábbi könyvvizsgáló megbízatása lejártára figyelemmel akként döntött, hogy új könyvvizsgáló megbízásra nem kerül, a könyvvizsgálót a társaság mellőzi.

A jegyzőkönyv szerint e taggyűlésen a tagok közül egyedül B. Z. volt jelen, meghívottként megjelent B. Z.né, tagsági jogviszonyt létesíteni szándékozó személy, B. G. ügyvezető jelölt és az alperes jogi képviselője. A felperes a taggyűlésen nem jelent meg és képviseletéről sem gondoskodott.

Az újabb taggyűlésre tekintettel a felperes a keresetét módosította és már nem kérte a 2009. október 14-én 1. és 2. sorszám alatt írásbeli szavazás eredményeként meghozott taggyűlési határozatok hatályon kívül helyezését, hanem a keresetét perköltségre leszállította.

A felperes a módosított kereseti kérelmében a 2010. március 1-jén n megtartott taggyűlésen 2/2010.(03.01.), 4/2010.(03.01.), és 5/2010.(03.01.) számon meghozott határozatok hatályon kívül helyezését és az alperes perköltségben marasztalását

kérte arra hivatkozással, hogy a taggyűlés összehívására nem szabályszerű módon került sor, mivel az összehívás időpontjában - a hatályon kívül helyezett 2009. október 14-ei határozatra figyelemmel - irányadó 2007. évben hatályos társasági szerződés VI.2. pontjában foglalt előírás ellenére részére a taggyűlést megelőző 15 nappal a taggyűlést előkészítő anyag nem került megküldésre.

A felperes hivatkozott továbbá a Gt. 151. § (2) bekezdése megsértésére is. Előadta, hogy B. Z. sem ügyvezetőként, sem tagként nem volt jogosult a taggyűlés összehívására, tekintettel arra, hogy ügyvezetői megbízatása 2009. június 4-én lejárt és az ezt követő 30 napos határidő letelt. Véleménye szerint a taggyűlés összehívására kizárólag a cégbíróság lett volna jogosult.

A felperes a 4/2010. (03.01.) szám alatt meghozott határozat jogsértő voltát abban jelölte meg, hogy az a Gt. 153. §-ába ütközik, mivel a tagsági jogok csorbításához vezető társasági szerződésmódosítás okán a tagok egyhangú döntésére lett volna szükség.

Az alperes a módosított kereset elutasítását kérte. Állította, hogy a 2010. március 1-jei taggyűlés összehívása szabályszerű volt, annak összehívásakor a 2009. október 14. napjával elfogadott társasági szerződés rendelkezései szerint kellett eljárni, ezért a taggyűlés összehívására a 2009. október 14-jén megválasztott, a cégjegyzékbe bejegyzett képviselő jogosult volt. Vitatta továbbá, hogy a 4/2010. (03.01.) szám alatti társasági határozat a Gt. 153. §-a hatálya alá tartozna.

Az elsőfokú bíróság a 2010. október 1. napján kelt 26.G.41.931/2009/5. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította és kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 35.400 forint perköltséget. Feljogosította a felperest, hogy az ítélet jogerőre emelkedését követően visszaigényeljen a bíróság székhelye szerint illetékes adóhatóságnál 18.900 forint többletként lerótt illetéket.

Az elsőfokú bíróság a határozatát a 2009. október 14-ei társasági határozatok bírósági felülvizsgálata iránti leszállított kereseti kérelem kapcsán a Gt. 7. § (2) bekezdésére, 45. § (1) bekezdésére és 148. § (1) bekezdésére, a Pp. 164. § (1) bekezdésére és 215. §-ára alapította.

Az elsőfokú bíróság az ítélete indokolásában hangsúlyozta, hogy abban kellett állást foglalnia a Pp. 80. § (1) bekezdésére tekintettel, hogy az alperes jogsértő határozatok hozatalával okot adott-e a perre, erre alapítva megalapozott-e a felperes perköltségre leszállított keresete. Megállapította, hogy a 2009. október 14. napjával ülés tartása nélkül meghozott társasági határozatok közül az 1. és 2.

sorszámú határozatok az ekkor hatályos, a 2007. december 11-i változásokkal egységes szerkezetbe foglalt társasági szerződés VI.8. pontjában foglalt rendelkezés megsértésével kerültek kihirdetésre, mivel a határozathozatal során a társaság nem tartotta be a társasági szerződése VI.8. pontját és az azzal egyezően rendelkező Gt. 148. § (1) bekezdését és 7. § (2) bekezdését. Mindemellett az alperes a keresetlevél részére való kézbesítését követően, 2010. március 1-jén megtartott taggyűlésen döntött a 2009. október 14-ei jogsértő társasági határozatok hatályon kívül helyezéséről. Erre tekintettel a Pp. 78. § (1) és 80. § (1) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság megalapozottnak találta a felperesnek a 2009. október 14-ei taggyűlési határozatokkal kapcsolatos perköltségre leszállított keresetét. Ennek körében kötelezte az alperest 2.100 forint mérsékelt eljárási illetékből, továbbá a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdése alapján megállapított 12.500 forint összegű, az áfát is magában foglaló ügyvédi munkadíjból álló, összesen 14.600 forint összegű perköltség megfizetésére.

A 2010. március 1-jén tartott taggyűlésen hozott határozatok hatályon kívül helyezése iránti keresetet az elsőfokú bíróság megalapozatlannak találta. Leszögezte, hogy a Gt. 45. § (5) bekezdése szerint a perindításnak a társasági határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs. Erre tekintettel tévesen érvelt a felperes azzal, hogy a 2010. március 1-jei taggyűlés összehívására a 2007. december 11-ei változásokkal egységes szerkezetbe foglalt társasági szerződés rendelkezései voltak irányadóak. Ezzel szemben az elsőfokú bíróság akként foglalt állást, hogy a 2009. október 14-én 2/2009. (10.14.) szám alatt meghozott határozattal elfogadott új társasági szerződés volt irányadó és alkalmazandó a 2010. március 1-jei taggyűlés összehívásakor. Ez pedig nem írta elő az ügyvezető számára, hogy a taggyűlési meghívón kívül a tagok számára a napirendi pontok előkészítő anyagát is eljuttassa a taggyűlést megelőző 15 nappal korábban.

Az elsőfokú bíróság alaptalannak találta a felperes érvelését, mely szerint B. Z. a tisztsége 2009. június 4-ei megszűnését követően ügyvezetőként nem volt jogosult a 2010. március 1-jei taggyűlés összehívására a Gt. 151. § (2) bekezdése alapján. Rámutatott, hogy a taggyűlés az 1/2009.(10.14.) szám alatt hozott határozattal B. Z. ügyvezetőnek megválasztotta. E tisztségét a cégbíróság a cégjegyzékbe bejegyezte, így módon a Gt. 143. § (1) bekezdése értelmében ügyvezetőként jogszerűen járt el, ennek körében jogosult volt összehívni az alperesi gazdasági társaság taggyűlését.

Az elsőfokú bíróság a 4/2010.(03.01.) szám alatt meghozott társasági határozat felülvizsgálata iránt előterjesztett kereseti kérelem vonatkozásában nem találta

megalapozottnak a felperes hivatkozását a Gt. 153. §-ára, és kifejtette, hogy a Gt. 20. § (6) bekezdése szerinti egyhangú döntéshozatal nem a gazdasági társaság összes tagjának, hanem a határozatképes taggyűlésen jelenlévő és szavazati jogot gyakorló tagok egyhangú döntésének szükségességét jelenti.

Az elsőfokú bíróság a Gt. 141. § (2) bekezdése r) pontjának, valamint 152. §-ának és 121. § (1) bekezdésének felhívásával rámutatott, hogy a felperes tévesen értelmezte a társasági szerződésben foglalt rendelkezések 4/2010. (03.01.) szám alatt meghozott határozattal való módosítását a Gt. 153. §-a hatálya alá tartozó kérdéskörnek. Hangsúlyozta, hogy az egyes tagok külön jogai, amelyek csorbításához egyhangú taggyűlési határozathozatalra van szükség, kizárólag olyan jogosítványok, illetve jogok lehetnek, amelyek a Gt. alapvető rendelkezéseitől eltérően nem az üzletrész mértékéhez egyenlően igazodnak, azaz az üzletrész nagyságától eltérően és azzal arányban nem álló, a Gt.-ben rögzítetteken kívüli és a többi tagétól eltérő többlet jogosítványokat jelentenek. Minderre tekintettel a támadott 4/2010. (03.01.) számú határozat nem eredményezte külön tagi jogosítvány csorbítását.

Az elsőfokú bíróság a perköltségről a Pp. 78. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése szerint rendelkezett akként, hogy a felperest megillető 14.600 forint összegű perköltséggel szembeállította az alperest a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján a 2010. március 1-jei társasági határozatok bírósági felülvizsgálata iránti kereseti kérelem vonatkozásában 50.000 forintban - az áfát is magában foglalóan - megállapított, a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdése szerint számított ügyvédi munkadíjból álló perköltséggel.

Az ítélet ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben annak részbeni, a 2010. március 1-jei társasági határozatok bírósági felülvizsgálata iránti kereseti kérelem vonatkozásában hozott rendelkezései megváltoztatását, valamint a 35.400 forint különbözeti perköltség megfizetésére kötelező rendelkezés hatályon kívül helyezését kérte, nem érintve a 2009. október 14-i társasági határozatok megtámadása iránti, leszállított kereseti kérelem tekintetében hozott rendelkezéseket.

A felperes fellebbezésében a 2010. március 1-jei társasági határozatok közül a 2, 4. és 5. számú határozatra vonatkozó ítéleti rendelkezések megalapozatlanságára hivatkozott. Ismételten azt állította, hogy a 2009. október 14-i taggyűlést B. Z. nem volt jogosult összehívni, mivel az ügyvezetői tisztsége 2009. június 4-én lejárt és annak meghosszabbítása céljából a lejáratot követő 30 napos határidőben nem intézkedett. Ebből következően nemcsak a társaság 2009. október 14-én kelt

társasági határozatai érvénytelenek, hanem a 2010. március 1-jén hozott társasági határozatok is, mivel a volt ügyvezető által tett intézkedéseket a társaság utólagos határozattal nem hagyta jóvá. A 2009. október 14-én elfogadott szerződés érvénytelen, ezért arra jogot alapítani nem lehet. B. Z. ügyvezetői kinevezése abból a szempontból sem jogszerű, hogy az ő szavazata érintettség okán figyelembe nem vehető. A felperes a fellebbezésében vitatta az elsőfokú bíróságnak a Gt. 153. §-a körében kifejtett álláspontját is, előadta, hogy a 4/2010. (03.01.) számú határozat a felperes tagsági jogainak csorbítását eredményezte, ezért a Gt. 153. § alkalmazásának van helye.

Az alperes a fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte. Arra hivatkozott, hogy téves az a felperesi álláspont, amely szerint a nem szabályszerűen összehívott taggyűlés határozatai önmagukban nem érvényesek, mivel azok érvénytelenségének megállapítására éppen a bíróság jogosult a Gt. 45. §-a, illetve 46. § (2) bekezdése szerint. A 2010. március 1-jei taggyűlés összehívásakor a 2009. október 14-én hozott határozatok hatályon kívül helyezésére még nem került sor, ezért ebben az időpontban a taggyűlés összehívására a 2009. október 14-én 2. sorszámú határozattal elfogadott új társasági szerződés volt az irányadó. Ebből következően B. Z. ügyvezető a Gt. 143. § (1) bekezdésében és a Ctv. 8-11. §-ában foglalt jogszabályi előírásoknak megfelelően hívta össze a társaság taggyűlését.

A fellebbezés megalapozatlan.

Az elsőfokú bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékok megfelelő értékelésével és az irányadó jogszabályok helyes alkalmazásával helytálló érdemi döntést hozott, határozatát a kereseti kérelemben foglalt valamennyi lényeges kérdésre kiterjedően megindokolta. A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének indoklásával nagyobb részben egyetért, erre tekintettel - annak szükségtelen megismétlését elkerülve - a Pp. 254. § (3) bekezdése értelmében visszautal az elsőfokú bíróság által kifejtett indokokra, azt elsősorban a fellebbezésben foglaltakra tekintettel az alábbiak szerint pontosítja.

A társasági határozatok bírósági felülvizsgálatának a Gt. 45. § (1) bekezdésében megteremtett lehetősége a társaság többségi döntésével szemben a kisebbségben lévő tagok jogvédelmének eszköze, amely a bíróságot a tagsági jogok védelme érdekében a meglévő társasági jogok alakítására hatalmazza fel. A bíróság ezen kasszációs jogkörét tartalmazó szabályozás a társaság legfőbb szerve által meghatározott és az ítélet meghozataláig - illetőleg a határozat végrehajtásának esetleges felfüggesztéséig - fennálló társasági jogok és kötelezettségek változását

eredményező, alakító rendelkezés, amelynek visszaható hatálya nincs. A Pp. 229. § (1) bekezdésének alkalmazásával az elsőfokú bíróság ítéletéhez csak annak jogerőre emelkedésével kötődik végleges anyagi jogi hatály.

A 2009. október 14-én hozott társasági határozatok - azok legfőbb szerv által történt hatályon kívül helyezéséig - 2010. március 1-jéig hatályban voltak, így az alperes működése során ezen időpontig alkalmazandóak. A társasági határozatokra a Gt. 9. § (2) bekezdése értelmében nem érvényesülhetnek a Ptk.-nak a semmisségre (érvénytelenségre) vonatkozó rendelkezései, mert a Gt. 45. § (1) bekezdése eltérően rendelkezik. A társasági határozat jogszabályba ütközés esetén sem tekinthetők semmisnek (érvénytelennek), hanem jogszabályba ütközésre hivatkozással a Gt. 45. § (1) bekezdése alapján az erre feljogosított személyek 30 napos (elévülési), illetve 90 napos (jogvesztő) határidő alatt perben kérhetik a társasági határozatok bírósági felülvizsgálatát, amelynek eredményeként a bíróság a jogszabályba ütköző jogsértő határozatot hatályon kívül helyezi (ellenkező esetben a keresetet elutasítja). Az alperes taggyűlésének 2009. október 14-én hozott határozatainak bírósági felülvizsgálatára a felperes keresetváltoztatása folytán nem került sor, azokat az alperes taggyűlése 2010. március 1-jén helyezte hatályon kívül, ennek eredményeként megszűnt azok hatálya, mégpedig a jövőre nézve (ex nunc), addig az időpontig a társaság jogviszonyaiban irányadóak és alkalmazandóak voltak.

Az előbbieket alapján megállapíthatóan a felperes alaptalanul hivatkozik a 2009. október 14-i taggyűlési határozatok érvénytelenségére és ebből eredően a 2010. március 1-jei taggyűlés összehívásának szabálytalanságára. Az elsőfokú bíróság helytállóan helyezkedett arra a jogi álláspontra, hogy a jelen per tárgyát képező, 2010. március 1-jei taggyűlés összehívására és megtartására a 2009. október 14-én elfogadott (és 2010. március 1-jéig hatályos) új társasági szerződés volt irányadó és alkalmazandó, amely társasági szerződésnek megfelelt a taggyűlés összehívásának módja és az összehívó személye is.

Helyesen foglalt állást az elsőfokú bíróság a Gt. 153. §-ának vizsgálata körében, amikor leszögezte, hogy a Gt. 20. § (6) bekezdésének megfelelő értelmezés szerint az egyhangú döntéshozatalhoz kötött határozathozatal nem a gazdasági társaság összes tagjának, hanem a határozatképes taggyűlésen jelen lévő és szavazati jogot gyakorló tagok egyhangú döntésének szükségességét jelenti.

A Gt. 142. § (2) bekezdése szerint a taggyűlés akkor határozatképes, ha azon a törzstőke legalább fele vagy a leadható szavazatok többsége képviselve van. A társasági szerződés ennél nagyobb részvételi arányt is előírhat.

A 2010. március 1-jén tartott taggyűlésen a leadható szavazatok 90 %-át képviselő tag (B. Z.) jelen volt, ezért a taggyűlés határozatképes volt, a határozatok a jelen lévő tag egyhangú döntéseként születtek. Ebből eredően szükségtelenül vizsgálta az elsőfokú bíróság a Gt. 153. §-ában foglalt egyéb feltételek megvalósulását a 4/2010. (03.01.) szám alatti társasági határozat vonatkozásában, ezért a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú ítélet indokolásának erre vonatkozó részét (7. oldal 3-7. bekezdés és 8. oldal 1. bekezdés) mellőzi.

A felperes a 2009. október 14-ei taggyűlési határozatok bírósági felülvizsgálatára irányuló kereseti kérelem-résztől elállt, ezért e kereseti kérelem-rész tárgyában az elsőfokú bíróság a Pp. 215. §-ában meghatározott korlátozás miatt érdemben nem dönthetett, így nemcsak az ítélete rendelkező részében, hanem az indokolásában sem foglalhatott volna állást a kereseti kérelem e részével kapcsolatosan, ezért a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú ítélet indokolásának erre vonatkozó részét (5. oldal 2. bekezdés 2. mondat) mellőzi.

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének indokolása alapján megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a felperes kereseti kérelmének tárgyát képező, az alperesi társaság két taggyűlése által hozott határozatok bírósági felülvizsgálatára irányuló kérelmeket tárgyi keresethalmazatként vette figyelembe, ennek alapulvételével a tárgyi keresethalmazatot alkotó két taggyűlésen hozott határozatokra figyelemmel külön-külön számította ki a felperes által lerovandó kereseti illetéket az Itv. 40. § (1) bekezdése, 39. § (3) bekezdésének b) pontja és a 42. § (1) bekezdésének a) pontja alapján, majd a 2009. október 14-ei taggyűlési határozatok bírósági felülvizsgálata iránti kereseti kérelemrészről az első tárgyaláson történő elállásra tekintettel az Itv. 58. § (1) bekezdésének a) pontja alapján csökkentette 2.100 forintra az egyik taggyűlés határozatainak felülvizsgálatára irányuló kereseti illetéket.

A meg nem határozható pertárgyértékű kereseti kérelmeknél a pertárgyérték meg nem határozható jellege folytán kell az Itv. 39. § (3) bekezdésének b) pontjában előírt mértékű illetéket megfizetni, ezért az eljárást kezdeményező fél által fizetendő eljárási illeték mértékére az Itv. 39. § (3) bekezdésének b) pontjában foglaltak az irányadóak, míg - az együttes érték meghatározhatatlanságának hiányában - a 40. § (1) bekezdése és - a kereseti kérelem egy részétől történő elállás miatt - az 50. § (1) bekezdésének a) pontja nem alkalmazható.

A felperes az elsőfokú eljárásban (2009. november 13-án 15.000 forint, 2009. december 23-án 6.000 forint, 2010. április 26-án 21.000 forint) összesen 42.000

forint kereseti illetéket fizetett meg az Itv. 39. § (3) bekezdésének b) pontjában meghatározott, a keresetlevél benyújtásakor hatályos rendelkezésének megfelelő 21.000 forint illeték helyett, ezért a Fővárosi Ítéltábla a felperes által visszaigényelhető többletilleték mértékét 18.900 forintról felemelte 21.000 forintra, amelyet a felperes az Itv. 80. § (1) bekezdésének f) pontja és 81. § (2) bekezdése alapján az állami adóhatóságtól visszaigényelhet.

A kifejtettekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság ítéletének érdemi rendelkezését és a felperes által az alperesnek fizetendő perköltségre vonatkozó rendelkezését helybenhagyta, ugyanis a felperes a pervesztességére figyelemmel a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles megfizetni az alperes részére járó, ügyvédi munkadíjból álló perköltséget. Az elsőfokú bíróság a felperes által az alperesnek fizetendő ügyvédi munkadíj összegét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 3. § (3) bekezdése és 4/A. § (1) bekezdése alapján határozta meg (tévesen a keresethalmazatra figyelemmel elvégzett számolás eredményeként) 35.400 forint összegben, amelyet a felperes mérsékelni kért a fellebbezésében. Ezen összegre az alperes fellebbezést nem terjesztett elő, így az sem magasabb, sem alacsonyabb összegben nem állapítható meg.

A felperes fellebbezése sikertelen maradt, ezért a Fővárosi Ítéltábla a Pp. 239. §-a alapján alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdése szerint kötelezte a felperest az alperes részére járó, az IM rendelet 2. § (1) bekezdésének a) pontja és 4/A. § (1) bekezdése alapján, a másodfokú eljárásban csatolt megállapodás figyelembevételével megállapított 20.000 forint + áfa összegű ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltség megfizetésére.

A Fővárosi Ítéltábla a fellebbezést a Pp. 256/A. § (1) bekezdésének f) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2011. április 6.

. Koday Zsuzsanna s.k.

a tanács elnöke

Dr. Békefiné dr. Mózsik Tímea s.k.
s.k.

előadó bíró

Dr. Bleier Judit

bíró

A kiadmány hitelül:

bíróági tisztviselő