

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság **Budapesten, 2011. év március hó 31. napján** megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A vesztegetés büntette és más bűncselekmények miatt I. r. vádlott és társai ellen indult büntető ügyben a Pest Megyei Bíróság 15.B.66/2007/30. számú ítéletét annyiban változtatja meg, hogy a II. rendű vádlott börtönbüntetésének végrehajtását 5 (öt) évi próbaidőre felfüggeszti, a közügyektől eltiltás mellékbüntetés egyidejű mellőzésével.

A II. rendű vádlottat terhelő vagyonekbezés összegét 155.000,- (százötvenötezer) forintra pontosítja.

Egyebekben a II. rendű és a VI. rendű vádlottal szemben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Az ítélet ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s:

A Pest Megyei Bíróság a 2010. év március hó 25. napján kelt 15.B.66/2007/30. számú ítéletével a II. r. vádlottat 3 rb. társtettesként elkövetett vesztegetés büntette (Btk. 250. § (1) és (3) bekezdés III. fordulata), társtettesként folytatólagosan elkövetett vesztegetés büntette (Btk. 250. § (1) és (3) bekezdés I. és III. fordulata) és társtettesként elkövetett közokirat-hamisítás büntette (Btk. 275. § (1) bekezdés a/ pont) miatt halmazati büntetésül 2 év börtönbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte, egyben 100.000,- forintra vagyonekbezést rendelt el.

Az előzetes fogva tartásban eltöltött időt a kiszabott szabadságvesztésbe beszámította.

A megyei bíróság a II. r. vádlottat 2 rb. társtettesként elkövetett vesztegetés büntette miatt emelt vád alól felmentette;

A VI. r. vádlottat vesztegetés büntette (Btk. 253. § (1) és (2) bekezdés) miatt 250 napi tétel - egy napi tétel összege 300,- forint - összesen 75.000,- forint pénzbüntetésre ítélte.

Az ítélet ellen a II. r. vádlott enyhítésért, védője részben a tényállás és a bűnösség téves megállapítása miatt felmentésért, részben enyhítésért, míg a VI. r. vádlott és védője felmentésért jelentett be fellebbezést.

Az első fokú ítéletet az I., a III., a IV. és az V. r. vádlottakkal szemben a kihirdetéskor jogerőre emelkedett.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség BF.447/2010. számú átiratában a bejelentett védelmi fellebbezéseket alaptalannak tartotta.

Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság az eljárási szabályokat megtartotta, a tényállás megállapításához szükséges bizonyítékokat számba vette, a mérlegeléssel megállapított tényállás megalapozott, az elsőfokú bíróság az indokolási kötelezettségének eleget tett.

A cselekmény minősítését és a kiszabott büntetést törvényesnek tartotta és a Pest Megyei Bíróság ítéletének a helybenhagyására tett indítványt a II. és VI. r. vádlottakkal szemben.

A II. r. vádlott védője a nyilvános ülésen a fellebbezésében foglaltakat módosította, így a felmentésre irányuló indítványát nem tartotta fenn, ellenben elsődlegesen az első fokú ítélet hatályon kívül helyezésére tett indítványt, másodlagosan pedig a kiszabott szabadságvesztés büntetés enyhítését, annak próbaidőre történő felfüggesztését kérte.

Álláspontja szerint az első fokú bíróság az ügyész vádkiterjesztését követően eljárási szabályt sértett, nem tett eleget a Be. 288. § (3) bekezdésében foglaltaknak, továbbá iratellenesen rögzítette azt az első fokú ítéletben, hogy a II. r. vádlott nem kívánt nyilatkozni a kiterjesztett váddal kapcsolatosan, mivel a 28-as sorszámú tárgyalási jegyzőkönyv szerint csak arról nyilatkoztatta a tanács elnöke a II. r. vádlottat, hogy az I. r. vádlott által elmondottakra kíván-e észrevételt tenni, ellenben a kiterjesztett vádról nem kérdezte.

Véleménye szerint ez az eljárási szabálysértés a másodfokú eljárásban nem orvosolható.

A másodlagos indítványa kapcsán kérte nagyobb nyomatékkel értékelni az enyhítő körülményeket, hangsúlyozva, hogy az első fokú ítéletben nincs meg a belső arányosság az I. r. és a II. r. vádlottal szemben alkalmazott joghátrány vonatkozásában és erre tekintettel kérte a kiszabott szabadságvesztés felfüggesztését.

A II. r. vádlott az utolsó szó jogán a büntetés enyhítését kérte.

A VI. r. vádlott védője a nyilvános ülésen fenntartotta a fellebbezését - többek között - arra hivatkozva, hogy a VI. r. vádlott tagadta a bűncselekmény elkövetését, ahhoz érdeke nem fűződött, illetve az I. r. vádlott a terhelő vallomását a tárgyaláson megváltoztatta.

A VI. r. vádlott az utolsó szó jogán változatlanul felmentését kérte.

A Fővárosi Ítéltábla a védelmi fellebbezés alapján eljárva a Be. 348. § (1) bekezdésére figyelemmel a Pest Megyei Bíróság ítéletét és az azt megelőző eljárást teljes terjedelmében felülbírált.

Megállapította, hogy az elsőfokú bíróság eljárásban a büntetőeljárás törvény rendelkezéseit megtartotta, a II. r. vádlott védője által hivatkozott eljárási szabálysértés látszólagos, az részben a védő pontatlan jegyzőkönyvi hivatkozásán alapul.

A Fővárosi Ítéltábla ennek kapcsán megállapította, hogy a II. r. vádlott törvényi figyelmeztetése a tárgyaláson a kihallgatása megkezdésekor a büntetőeljárás törvénynek megfelelően megtörtént, a II. r. vádlott nem kívánt vallomást tenni.

A II. r. vádlott a továbbiakban - esetenként - az észrevételezési jogával élt. A vád kiterjesztésére a 2010. év február hó 25. napján megtartott tárgyaláson került sor, amelyet követően a 27-es sorszámú jegyzőkönyv tanúsága szerint a megyei bíróság a védelem kérésének - így a II. r. vádlott védőjének kérésének is - megfelelően biztosította a felkészülési időt a kiterjesztett váddal kapcsolatban.

Ezt követően a 2010. év március hó 11. napján megtartott tárgyaláson, a 28. sorszámú jegyzőkönyv 2. oldalán a negyedik bekezdésben rögzítettek szerint a II. r. vádlott - mivel a korábbiaknak megfelelően vallomást nem kívánt tenni a tárgyaláson - többek között azt válaszolta a felé intézett kérdésre, hogy „nem élek az észrevételezési jogommal a közokirattal kapcsolatban”. Az ítéltábla rögzíti, hogy a közokirat-hamisítás büntette volt a kiterjesztett vád tárgya.

Mindezek alapján az ítéltábla megállapította, hogy egyrészt a II. r. vádlott védekezéshez való joga a tárgyalási szakban maradéktalanul, érvényesült a megyei bíróság a kiterjesztett váddal kapcsolatban lehetőséget adott a felkészülésre, másrészt - szemben a védő érvelésével - nyilatkoztatta ezen cselekmény tekintetében is, azonban a korábban a vallomástételt megtagadó II. r. vádlott nem kívánt az észrevételezési jogával sem élni.

A kifejtetekre tekintettel nem volt indoka eljárási szabálysértés miatt az első fokú ítélet hatályon kívül helyezésének.

A Pest Megyei Bíróság az ügyfelderítési kötelezettségének a lehetséges és szükséges mértékben eleget tett, a rendelkezésre álló bizonyítékokat mérlegelte és indokolási kötelezettségét is teljesítette.

A II. r. vádlott egyetlen cselekmény kivételével - amelynek során tetten érték az I. r. vádlottal együtt - tagadta a bűncselekmények elkövetését, akár csak az VI. r. vádlott.

A két vádlott tagadásával szemben az elsőfokú bíróság az I. r. vádlott terhelő - elsősorban első nyomozati - vallomására alapította a tényállását a II. és VI. r. vádlottak cselekvőségét illetően, és helytálló érveléssel adott számot a bizonyítékok értékelése során arról, hogy miért fogadta el azt, holott az I. r. vádlott a tárgyalási szakban részben változtatott a korábbi vallomásán. Nem lehetett figyelmen kívül hagyni, hogy ezen változtatások alapvetően a saját felelősségének csökkentésére irányultak, de az egyes cselekmények megtörténtét nem vitatták, így volt ez a II. r. és a VI. r. vádlott vonatkozásában is.

Egyértelmű volt az is, hogy a II. r. vádlottat ugyanaz a motiváció vezette, mint a társát.

Az I. r. vádlott első nyomozati - saját magát és társait is - terhelő vallomásában olyan cselekményekről számolt be - kétségtelenül szűkszavúan - amelyek a nyomozó hatóság előtt nem voltak ismertek, azok felderítésére kizárólag az I. r. vádlott információi alapján kerülhetett sor. Olyan ok pedig nem került feltárára sem a II., sem a VI. r. vádlott vonatkozásában, amely alapján azt lehetett volna akár csak feltételezni is, hogy az I. r. vádlott valótlanul tett volna terhelő vallomást a nyomozás során rájuk vagy a többi vádlottra.

A VI. r. vádlott estében azt is ki kell emelni, hogy az I. r. vádlott csak a cég nevét tudta közölni a nyomozó hatósággal, a VI. r. vádlott személye ez alapján került később azonosításra.

Lényeges körülmény, hogy az I. r. vádlott beismerő, terhelő vallomását - a vád tárgyává tett más bűncselekmények kapcsán - a további vádlott-társak vallomása is alátámasztotta, így az I. r. vádlott első nyomozati vallomásának teljes körű elfogadhatóságát, a szavahihetőségét megerősítették, szemben a II. és VI. r. vádlottak védekezésével. Ezen védekezés kapcsán megjegyzi az ítélet, hogy magában az a körülmény, hogy a VI. r. vádlott a tartozását folyamatosan próbálta törleszteni, hitelt vett fel a magánvagyonára, nem jelenti azt, hogy ne fűződhetett volna érdeke ahhoz, hogy adott esetben később kerüljön sor vele szemben árverésre. Különösen, hogy a tartozás összege jelentősen meghaladta a felvett hitel összegét.

Az elsőfokú bíróság a tényállását ezen túlmenően az egyéb okirati bizonyítékokra, híváslistákra alapította, amelyek önmagukban nem alkalmasak, akár a II., akár a VI. r. vádlott bűnösségének megállapítására, viszont a tényállás teljes körű megállapításához feltétlen szükségesek voltak, illetve megerősítették a tekintetben az I. r. vádlott beismerő vallomását, hogy létező ügyekről, cégekről, illetve személyekről vallott.

Az elsőfokú bíróság ítélete mindezek alapján tehát megalapozott, mentes a Be. 351. § (2) bekezdésében foglalt hiányosságoktól, ezért a másodfokú bíróság felülbírálatának alapját képezi.

A Pest Megyei Bíróság a megalapozott tényállásból okszerűen következtetett a II. és VI. r. vádlottak bűnösségére, a cselekményeik minősítése is törvényes.

A büntetés kiszabása körében értékelt körülményeket az elsőfokú bíróság megfelelően számba vette, mindössze a II. r. vádlott esetében indokolt a büntetlen előéletre történő utalást mellőzni, mivel az alkalmazási feltétel volt munkájához, illetve a súlyosító körülményeket kell a hasonló jellegű korrupciós bűncselekmények elszaporodottságával kiegészíteni.

Az enyhítő körülmények körében a további időmúlást kell a vádlottak javára értékelni.

Mindezek alapján a Fővárosi Ítéltábla - figyelemmel az ítélet belső arányosságára is - lehetőséget látott a II. r. vádlott esetében a kiszabott szabadságvesztés büntetés próbaidőre történő felfüggesztésére (Btk. 89. § (2) és (3) bekezdése).

A VI. r. vádlott vonatkozásában viszont nem volt további lehetőség az első fokú ítéletben az enyhítő szakasz alkalmazásával kiszabott pénzbüntetés enyhítésére.

A Fővárosi Ítéltábla figyelemmel arra, hogy a II. r. vádlott börtönbüntetésének végrehajtását próbaidőre felfüggesztette, a közügyektől eltiltás mellékbüntetést mellőzte.

Az első fokú ítéletben megállapított - másodfokon irányadó - tényállások alapján a II. r. vádlottat terhelő vagyonekbevonás összegét a Fővárosi Ítéltábla pontosította, tekintettel arra, hogy az a Be. 354. § (5) bekezdése értelmében súlyosítási tilalom alá nem esik abban az esetben sem, ha a vádlott terhére nem jelentettek be fellebbezést.

Ezen túlmenően az ítéltábla a II. r. vádlott nevét is helyesbítette, mivel a keresztnév az első fokú ítélet rendelkező részében nem került feltüntetésre.

Megjegyzi a Fővárosi Ítéltábla, hogy a rendőri kísérés költsége a Be. 74. § (5) bekezdés értelmében nem számolható el bűnügyi költségként, arról - összecszerűségről és viseléséről - a 35/2008. (XII.31.) IRM-PM együttes rendelet alapján külön végzésben kellett volna rendelkeznie a megyei bíróságnak.

Az ítélet egyéb rendelkezései törvényesek.

A Fővárosi Ítéltábla a fentiek alapján a megyei bíróság ítéletét a Be. 372. § (1) bekezdése alapján részben megváltoztatta, egyebekben pedig a Be. 371. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

Budapest, 2011. év március hó 31. napján

Dr. Rédei Géza s.k.
a tanács elnöke

Dr. Bartkó Levente s.k.
előadó bíró

Dr. Mató Ágnes s.k.
bíró

A Pest Megyei Bíróság 15.B.66/2007/30. számú ítélete a Fővárosi Ítéltábla 1.Bf.202/2010/5. számú ítéletében írt változtatás mellett jogerős és a II. r. vádlott börtönbüntetésének kivételével végrehajtható!

Budapest, 2011. év március hó 31. napján

Dr. Rédei Géza s.k.
a tanács elnöke

*Kiadmány hitelül:
tiszttviselő*