

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Nógrád Megyei Bíróság dr. Fábry György ügyvéd (...) által képviselt *PVárosi Polgármesteri Hivatal* (...) *felperesnek* - dr. Kiss Péter jogtanácsos által képviselt *Országos Rendőr-főkapitányság* (1139 Budapest, teve u. 4-6.) *alperes* ellen *közlekedési közigazgatási bírság tárgyában hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata* iránt indított perében meghozta a következő

í t é l e t e t :

A bíróság az alperes 21000-133/12943/4/2008. objf. ügyszámú határozatát - a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság 21000-133/12943/2008. objf. ügyszámú határozatára kiterjedően - ***hatályon kívül helyezi és az elsőfokon eljáró közigazgatási hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezi.***

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 10.000 (Tíz-ezer) forint perköltséget.

A perben feljegyzett kereseti illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincsen helye.

I n d o k o l á s :

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság a 2009. január 21. napján kelt 21000-133/12943/2008. objf. ügyszámú határozatával a felperest, mint az ...rendszámú jármű üzembentartóját 30.000.- forint közigazgatási bírság megfizetésére kötelezte, mert azt állapította meg, hogy ezzel a gépjárművel 2008. december 9-én 10,00 órakor B. Madách út 17. szám előtt a KRESZ 15. § (1) bekezdés a.) pontjában foglalt előírást megszegve várakoztak.

Ezt a határozatot az alperes a 2009. április 16. napján kelt 21000-133/12943/4/2008. objf. ügyszámú határozatával helybenhagyta.

A felperesnek azt a fellebbezési hivatkozását, hogy a B, Madách u. 17. szám előtti parkolás során a gépjármű vezetője megállást és várakozás tiltó táblát nem látott, a határozat indokolásában az alperes úgy bírálta el, hogy a képi bizonyítékok alapján nyert megállapítást az, hogy a megállásra és várakozásra vonatkozó előírást megszegve történt a várakozás, mert kihelyezett megállni tilos jelzőtábla hatálya alatt történt.

A keresetlevelében a felperes ezeknek a határozatoknak a hatályon kívül helyezését kérte. Változatlanul hivatkozott arra, hogy B, Madách u. 17. szám előtti parkolás során a gépkocsivezető járművel történő megállást vagy várakozást tiltó táblát nem látott.

Ezen túlmenően jogszabálysértésként jelölte meg azt is, hogy a szabályszegés 2008. december 9-i időpontjához képest 2009. február 10. napján került sor a határozat postára adására és azt a felperes részére 2009. február 12. napján kézbesítették.

A Ket. szakértői bizottságának 6. számú módszertani állásfoglalása szerint az ügyintézési határidő megtartása szempontjából a határozat meghozatalának időpontja az a nap, amikor a hatóság a Ket. 78. § (5) bekezdésében szabályozott módon közölte határozatát, illetőleg megtette az ennek érdekében szükséges lépéseket.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 21. § (3) bekezdése szerint a bírságot a hatóság a meghatározott előírás megszegését követő 60 napon belül szabja ki. Ez a 60 nap, felperesi álláspont szerint, jogvesztő határidő, így ennek elmulasztása után már a hatóság nem szabhat ki bírságot.

A perbeli esetben a határozat postára adására a szabályszegés elkövetésétől számított 63. napon került sor.

Az alperes a kereset elutasítását kérte.

A felperes kereseti kérelme az alábbiak miatt megalapozott.

Jogvesztés csak ahhoz a határidőhöz kapcsolódik, amelynek elmulasztása esetére jogszabály ezt a következményt kifejezetten kimondja. A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 21. § (3) bekezdésében szereplő 60 napos bírság kiszabási határidő esetében azonban ilyen jogvesztés a törvényben megállapítva nincsen.

Ez az előírás az ügyintézési határidőt szabályozza. Ha elfogadjuk is a Ket. szakértői bizottságának 6-os számú módszertani állásfoglalásában szereplő értelmezést, hogy az ügyintézési határidő megtartása szempontjából a határozat meghozatalának időpontja az a nap, amikor a hatóság közölte a határozatát, illetőleg megtette az ennek érdekében szükséges lépéseket, akkor is csak az állapítható meg, hogy a perbeli

ügyben eljárási szabálysértés történt, amikor a szabályszegés elkövetésétől számított 60 napon belül nem került a bírságot tartalmazó határozat postára adásra.

Ha a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatára irányuló keresetlevélben, jogszabálysértésként, eljárási szabálysértésre történik hivatkozás, akkor a bíróságnak ezt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 111. § (1) bekezdésébe foglalt rendelkezés alapján kell megvizsgálni.

Eszerint, a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság, - az ügy érdemére ki nem ható eljárási szabály megsértésének kivételével - jogszabálysértés megállapítása esetén a közigazgatási döntést hatályon kívül helyezi. Így tehát a perbeli ügyben is annak megvizsgálása volt szükséges, hogy a 60 napos ügyintézési határidő túllépése az az ügy érdemére kiható eljárási jogszabálysértésnek minősül-e.

A bíróság álláspontja szerint nem. A perbeli ügy érdeme ugyanis az, hogy a felperes által üzemben tartott gépjárművel a megadott napon és helyen a KRESZ előírásainak megszegésével várakoztak-e vagy sem.

Az ügy érdemére tehát nincs kihatással az, hogy az érdemi tények fennállása esetén az emiatt levont jogkövetkezményt tartalmazó határozat eljárási előírást megsértve került meghozatalra. A Ket. 111. § (1) bekezdésébe foglalt rendelkezésből következően pedig az ilyen, az ügy érdemére ki nem ható eljárási szabálysértés esetében a bíróság a közigazgatási határozat hatályon kívül helyezésére nincsen feljogosítva.

A fentiekből következően viszont az ügy érdemére kiható körülmény az, hogy a felperes által üzemben tartott gépjárművel 2008. december 9-én 10,00 órakor B, Madách u. 17.szám előtt a kihelyezett megállni tilos jelzőtábla hatálya alatt várakoztak-e vagy sem.

A Ket. 50. § (1) bekezdése tartalmazza azt az ugyancsak eljárási előírást, hogy a hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni. Az elsőfokú határozat meghozatalára egy rendőri jelentés és a jelentést készítő által készített 2 db fényképfelvétel szolgált alapul.

A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 05.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 15. § (1) bekezdés a.) pontja szerint a megállni tilos tábla (60. ábra) azt jelzi, hogy - a forgalmi vagy műszaki okból szükséges megállást kivéve - megállni, valamint várakozni tilos.

Ahhoz tehát, hogy a felperes által üzemben tartott gépjármű az itt ismertetett előírást megszegje szükséges az, hogy a KRESZ 15. § (1) bekezdés a.) pontja szerinti megállni tilos jelzőtábla a várakozás helyén tilalmat jelentsen.

Sem a rendőri jelentésből, sem a fényképfelvételekből nem állapítható meg, hogy a várakozás helyéül szolgáló B, Madách utca egyirányú utca lenne. A KRESZ 41. § (1)

bekezdése szerint a várakozásra a KRESZ-nek a 40. §-ában foglalt megállásra vonatkozó rendelkezéseit kell értelemszerűen alkalmazni. A KRESZ 40. § (1) bekezdése értelmében járművel megállni - ha közúti jelzésből vagy a (2) - (5) bekezdés rendelkezéséből más nem következik - csak az úttest menetirány szerinti jobb szélén azzal párhuzamosan egy sorban szabad. A 40. § (2) bekezdése értelmében pedig egyirányú forgalmi úton az úttest bal szélén, ha a közúti jelzésből más nem következik, akkor szabad megállni, ha a jármű mellett az úttest jobb széléig mérve legalább 5,5 méter szélességű hely marad.

Mivel a rendelkezésre álló bizonyítékokból nem állapítható meg, hogy a felperesi gépjármű milyen típusú úton várakozott, így a 40. § (1) bekezdéséből következően neki az úttest menetirány szerinti jobb szélén kellett várakoznia. A fényképfelvétel tanúsága szerint ezt a követelményt a felperesi gépjármű kielégíti. Ahhoz, hogy ez a várakozás a KRESZ 15. § (1) bekezdés a.) pontjába foglalt előírásba ütközzön az szükséges, hogy legyen olyan közúti jelzés, amely az itt történő várakozást megtiltja.

A rendőri jelentés ugyan hivatkozik arra, hogy itt a KRESZ 15. § (1) bekezdés a.) pontja szerinti megállni tilos jelzőtábla került kihelyezésre, a fényképfelvételekből azonban ilyen tény nem állapítható meg.

Így tehát azzal a felperesi tényállítással szemben, hogy a felperes gépjárműve olyan helyen várakozott, ahol sem megállást, sem várakozást tiltó táblát nem látott, nem került bizonyításra az, hogy a várakozás a KRESZ 15. § (1) bekezdés a.) pontja szerinti megállni tilos jelzőtábla hatálya alatt történt volna.

Bíróság álláspontja szerint tehát a Ket. 50. § (1) bekezdésébe foglalt rendelkezés került megsértésre azzal, hogy a döntéshozatalhoz szükséges tényállás sem tisztázva, sem bizonyítva nincsen.

Ez az eljárási jogszabálysértés azonban már az ügy érdemére kiható hatású, hiszen a fentebb kifejtettek értelmében az a perbeli ügy érdeme, hogy a perbeli gépjárművel az adott napon, az adott helyen megállani tilos jelzőtábla hatálya alatt várakoztak-e.

Az ügy érdemére kiható eljárási jogszabálysértés miatt tehát a bíróság, a Ket. 111. § (1) bekezdésébe foglalt rendelkezés, illetve a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 339. § (1) bekezdésébe foglalt rendelkezés alapján, a közigazgatási határozatokat hatályon kívül helyezte és az elsőfokon eljáró közigazgatási hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte.

A pereszes alperes a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles a felperesnek a perindítással felmerült perköltsége megtérítésére.

A perben a felperest ügyvéd képviselte, így perköltségként a 32/2003. (VIII. 22.) IM. rendelet 3. § (3) bekezdése alapján került sor a perköltség megállapítására.

A perben feljegyzett kereseti illetéket a peres felek személyes illetékmentessége következtében a 6/1986.(VI. 26.) IM. rendelt 14. §-a alapján viseli az állam.

Az ítélet elleni fellebbezési jogosultság kizárása a Pp. 340. § (1) bekezdésén alapul.

Balassagyarmat, 2009. november 2.

Dr. Takács László sk.
bíró