

A Magyar Köztársaság Nevében!

A ...Megyei Bíróság .../ .../ ügyvéd által képviselt ... felperesnek - .../.../ ügyvéd által képviselt ... alperes ellen - 5.387.656. forint hiteltartozás megfizetése iránt indított perében meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A ... Megyei Bíróság a 2008. január 28. napján kelt 19. P.20909/2007/9. számú ítéletét hatályában fenntartja azzal a kiegészítéssel, hogy alperes viszontkeresetét elutasítja.

A bíróság kötelezi alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg felperesnek 30.000.- forint perköltséget, valamint külön felhívásra az államnak 21.000.- forint illetéket.

Az ítélet ellen a ... Ítéletáblához címzetten, a ... Megyei Bíróságnál az ítélet kézhezvételétől számított 15 napon belül 4 példányban előterjeszthető fellebbezésnek van helye.

Tájékoztatja a bíróság a feleket, hogy az ítéletábla a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálhatja el, ha az csak az ítélet indokolása ellen irányul, feltéve, hogy a felek a fellebbezésben, a fellebbezés tárgyaláson történő elbírálását nem kérték.

A felek a fellebbezési határidő lejárta előtt előterjesztett közös kérelmük alapján, a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálását kérhetik.

A megyei bíróság tájékoztatja a peres feleket, hogy az ítéletábla előtti eljárásban az ítélet ellen fellebbezést előterjesztő fél számára a jogi képviselet kötelező.

I n d o k o l á s :

A bíróság a 19.P.20909/2007. számú ügyben 2008. január 28. napján délelőtt 10.00 órakor tartott tárgyalást, mely tárgyaláson a 9. sorszám alatti jegyzőkönyv tanúsága szerint alperes meg nem jelent. 2008. január 25. napján telefonon bejelentette, hogy influenzás, ezért a tárgyaláson megjelenni nem tud, ugyanakkor igazolást erre vonatkozóan nem csatolt.

A bíróság a perben e napon ítéletet hozott. 9. sorszám alatti ítéletében a bíróság kötelezte alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg felperesnek 914.220.- forintot, valamint ennek 2007. november 26-tól a kifizetés napjáig a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényben volt jegybanki alapkamattal megegyező mértékű kamatát, valamint 100.600.- forint perköltséget.

Ítéletének indoklásában megállapította, hogy peres felek házastársak voltak, házasságukat a ...Központi Kerületi Bíróság 15.P.103216/2003/4. számú 2003. november 23. napján kelt, és e napon jogerőre emelkedett ítéletével felbontotta.

Peres felek a házasság felbontása iránti eljárásban 2003. november 25. napján 4. sorszám alatt jogerős egyezséget kötöttek, melynek értelmében megállapodtak abban, hogy a ... szám alatti

másfél szobás, 50 m2 alapterületű az alperes 1/1 arányú tulajdonát képező házastársi közös lakásra vonatkozóan a felperes használati joga megszűnt. A lakás kizárólagos használatára az alperes jogosult.

A felperes kötelezettséget vállalt arra, hogy 2003. december 1. napjától ezen lakásból elköltözik, elhelyezését maga oldja meg, az ingóságaitól kiürítve ezen határidőig az alperes kizárólagos rendelkezésére bocsátja. A felperes nyilatkozott, hogy peren kívüli megállapodásra figyelemmel az alperessel szemben lakáshasználati jog ellenértéke iránti követelést érvényesíteni nem kíván.

A peres felek egyezségének alapjául a közöttük 2003. szeptember 1. napján létrejött mindkét fél által aláírt házastársi vagyontársaságot megszüntető megállapodás szolgált. A megállapodásban a felek rögzítették, hogy a házassági életközösségük alatt 2002. novemberében egy 29 m2-es egy szoba összkomfortos lakást vásároltak ... szám alatt. A lakás tulajdonosaként felperes került bejegyzésre, a vásárláshoz felvett OTP kölcsön 6,4 millió forint + járulékaik erejéig terheli a lakást. Ezen OTP kölcsön visszafizetését mindkét fél vállalta, és a törlesztést a szerződés megkötéséig a felek megállapodásának megfelelően alperes törlesztette, és a jövőben is kizárólag ő vállalja törleszteni. Ennek ellentételezésképpen állapodtak meg akként, hogy az ... szám alatti kétszobás 60 m2-es lakás kizárólagos használata az alperest illeti meg. Ez a lakás egyébként az ő nevére lett bejegyezve az ingatlan nyilvántartásba.

Felperes vállalta, hogy ebből a lakásból a felek által később egyeztetett időpontban ingóságaival együtt elköltözik az ... utcai lakásba.

Az alperes kötelezettséget vállalt arra, hogy az általa örökölt és így kizárólagos tulajdonát képező ... szám alatti lakás eladásából kb. fél éven belül vásárlandó új lakásra, az Árboc utcai lakást terhelő jelzálogjogot átjegyeztetni, így az ... utcai lakás tehermentesen kerül a felperes tulajdonába. A hiteltörlesztés továbbra is az alperes kötelezettsége marad, és vállalta, hogy amennyiben a hiteltörlesztés elmaradása miatt az OTP felperessel szemben igényt érvényesítene, úgy a felperes által teljesített esetleges kifizetéseket neki haladéktalanul megtéríti.

A felperes a megállapodásban foglalt kötelezettségének eleget tett, a ... lakásból elköltözött, ugyanakkor az alperes nem intézkedett a felperes tulajdonát képező ingatlan tehermentesítése iránt, bár felperes tudomása szerint a ... lakást értékesítette. Alperes a megállapodásban vállalt banki hitel törlesztő részleteit 2006. április hónapig fizette meg, ezt követően a bank felé felperes volt kénytelen teljesíteni.

A bíróság ítéletében megállapította azt is, hogy a keresetlevél kézbesítésével egyidejűleg felhívta alperest, hogy érdemi ellenkérelmét 15 napon belül terjessze elő. Az alperes érdemi ellenkérelmet elő nem terjesztett.

A bíróság 6. sorszám alatti jegyzőkönyvi végzésével felhívta az alperes figyelmét, hogy amennyiben a következő tárgyaláson sem jelenik meg, illetve érdemi nyilatkozatot nem tesz, a bíróság úgy tekinti, hogy felperes kereseti kérelmét nem ellenzi.

A bíróság megállapította, hogy az alperes részben igazolatlanul, részben igazoltan a perben megtartott tárgyalásokon nem jelent meg, és semmiféle érdemi ellenkérelmet nem terjesztett elő, ezért a bíróság úgy tekintette, hogy felperes kereseti kérelmét nem ellenzi.

A bíróság a pert a rendelkezésére álló okirati bizonyítékok alapján, így a házastársi

vagyonközösséget megszüntető megállapodás, az OTP felé felperes által megfizetett törlesztő részletek befizetési bizonylatai és a felek közötti házasság felbontása iránti iratok, valamint felperes személyes előadása alapján bírálta el.

Az ítélet meghozatalát követően 2008. január 29. napján az alperes orvosi igazolást csatolt mindenféle kísérőlevél nélkül. Az orvosi igazolás értelmében alperes lázas fekvő beteg volt 2008. január 23-tól, ezért táppénzes állományba is került. Az orvosi igazoláson dátum nem szerepel.

A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. tv. 109. § /4/ bekezdése értelmében, ha a bíróság az igazolási kérelemnek helyt ad, a mulasztó által pótoltt cselekményt olyannak kell tekinteni, mintha azt az elmulasztott határidőn belül teljesítette volna, az elmulasztott határnapon tartott tárgyalást pedig a szükséges keretben meg kell ismételni. Az új tárgyalás eredményéhez képest az elmulasztott tárgyalás alapján hozott határozat hatályban tartása, vagy teljes, illetőleg részbeni hatályon kívül helyezése kérdésében is határozni kell.

A 206. § /1/ bekezdése értelmében a bíróság a tényállást a felek előadásának, és a bizonyítási eljárás során felmerült bizonyítékoknak egybevetése alapján állapítja meg. A bizonyítékokat a maguk összességében értékeli, és meggyőződése szerint bírálja el.

A házasságról, a családról és a gyámságról szóló 1952. évi IV. tv. 27. § /2/ bekezdése értelmében a házasulók a házasságkötés előtt, valamint a házastársak az egymás közötti vagyoni viszonyaikat a házassági életközösség időtartamára szerződéssel rendezhetik.

A /3/ bekezdés értelmében a szerződés érvényességéhez annak, közokiratba, vagy jogi képviselő által ellenjegyzett magánokiratba foglalása szükséges. Ez a rendelkezés nem vonatkozik az ingó dolgok ajándékozására, ha az ajándék átadása megtörtént, valamint az életközösség megszakadása után a házastársi közös vagyon megosztása tárgyában létrejött megállapodásra.

A bíróság ítéletének meghozatalát követően az alperes terjesztett elő igazolási kérelmet, és egyben fellebbezést. Igazolási kérelmében előadta, hogy telefonon jelezte a tárgyalásról történő távolmaradását, majd orvosi igazolást is csatolt betegségéről. Ugyanakkor csak az ítéletből szerzett tudomást arról, hogy a bíróság részéről elmulasztottnak tekintette a tárgyalást.

A bíróság, bár az alperes orvosi igazolása az ítélet meghozatalát követően került a bírósághoz, az alperes igazolási kérelmének helyt adott, és a perben újabb tárgyalást tűzött ki. Lényegében az alperes érdemi ellenkérelmét a fellebbezése tartalmazza.

A felperes által eredetiben becsatolt házastársi vagyonközösséget megszüntető megállapodáson az aláírását sajátjának ismerte el, ugyanakkor állította, hogy ezt a megállapodást soha nem látta, és ilyen megállapodást alá nem írt. Vitatta az abban foglalt dátumokat és a teljesítés lehetőségét. Álláspontja szerint valóban tett ilyen jellegű kötelezettség vállalást, ez azonban a felperes és közötté egy szóbeli megállapodás volt, melyben kikötötték, hogy csupán addig vállalja át a felperes hitel terheit, amíg anyagi lehetősége a megfizetést lehetővé teszi.

Az alperes előadása nem alkalmas a perben hozott ítélet hatályon kívül helyezésére.

A házastársi vagyonközösséget megszüntető megállapodáson az alperes aláírása szerepel. Ezen megállapodásra hivatkoztak a felek a házasság felbontása iránti eljárásban, és erre a megállapodásra hivatkozással kötötték meg a perben az egyezségüket. Az alperes az abban foglalt

kötelezettségvállalásainak eleget is próbált tenni, hiszen okirattal bizonyítottan megkísérelte tehermentesíteni a felperesi ingatlant, valamint önkéntesen megfizette 2006. áprilisáig a banki hitel törlesztő részleteit.

Nincs a perben jelentősége, hogy az alperes mikor és kivel szerződött a ... ingatlanra, sem annak, hogy a ... alatti lakás milyen módon került alperes különvagyonába.

Megállapítható, hogy az alperes által érdemi ellenkérelmében felhozottak nem alkalmasak arra, hogy a bíróság korábban a perben meghozott ítéletét hatályon kívül helyezze. Ugyanakkor a bíróság elutasította alperes viszontkereseti kérelmét. Alperes viszontkereseti kérelmében arra hivatkozott, hogy a felperes és közöttük a Ptk. 241. §-a szerint tartós jogviszony áll fenn, amely módosításra szorul, tekintettel az alperes körülményeiben beállott változásra.

A felek közötti jogviszony kifejezetten a házastársi vagyonszövetség megosztására irányuló megállapodás, és az ennek alapján a házasság felbontása iránti perben megkötött egyezség rendezi. Ezen megállapodásoknak a célja éppen az, hogy az életközösség megszakadása, illetve a házasság felbontása esetére a felek jogviszonyát egyszer és mindenkorra véglegesen lerendezze, tehát semmiképpen nem jön létre a felek között semmilyen tartós jogviszony.

Mindezek alapján a bíróság a rendelkező részben írtak szerint határozott.

A perköltség viselése felől a Pp. 78. § /1/ bekezdése alapján döntött.

A bíróság a pervesztes alperest kötelezte a viszontkereseti illeték lerovására.

A fellebbezési lehetőség a Pp. 233. § /1/ bekezdésén alapul.

...2008. év május hó 26. napján.

...Teréz s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:

kiadó