

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a felperesnek a dr. Szegedi Zsolt jogtanácsos által képviselt Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Földhivatala /5002 Szolnok, József Attila u. 46./ alperes ellen földhasználati eljárás igazgatási szolgáltatási díja ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 2010. április 8. napján kelt 12.K.27.085/2010/3. számú ítélete ellen az alperes által 4. sorszám alatt előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán eljárva - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

### **í t é l e t e t**

A Legfelsőbb Bíróság a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 12.K.27.085/2010/3. számú ítéletét hatályon kívül helyezi és a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 10.000 /azaz tízezer/ forint elsőfokú és 5.000 /azaz ötezer/ felülvizsgálati perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 20.000 /azaz húszezer/ forint kereseti és 36.000 /azaz harminchatezer/ felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

### **I n d o k o l á s**

A felperes 2009. december 17. napján földhasználati nyilvántartásba vételi eljárást kezdeményezett termőföld haszonbérleti szerződés módosítása miatt a Körzeti Földhivatalnál /a továbbiakban: elsőfokú hatóság/ akként, hogy benyújtott 17 haszonbérleti szerződést a módosítással együtt /a továbbiakban: haszonbérleti szerződés/, 6.000 Ft igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló csekkszelvényt, továbbá egy kérelem megnevezésű beadványt, amelyben feltüntette a haszonbérbeadó 17 fő magánszemélyt, lakcímüket, a haszonbérlet tárgyát képező ingatlanok helyrajzi számait, a földterületek nagyságát, aranykorona értékét, a jogviszony időtartamát, valamint kérte a szerződések időtartama módosításának nyilvántartásba vételét.

Az elsőfokú hatóság hiánypótlás keretében felszólította a felperest szerződésenként 6.000 Ft szolgáltatási díj megfizetésére. A felperes a felhívásban foglaltaknak eleget téve megfizetett további 16x6.000 Ft díjat, majd 2010. január 11-én arra kérte az elsőfokú hatóságot, hogy a termőföldről szóló 1994. évi LV. törvény /a továbbiakban: Tftv./ 25/D.§-ának /1/ bekezdése alapján fizessen

vissza 96.000 Ft-ot, mert az első fokon kérelemre indult eljárásért 6.000 Ft összegű díjat kell fizetni.

Az elsőfokú hatóság a 2010. január 21. napján kelt 700.311/2010. számú határozatával a felperes kérelmét elutasította.

A fellebbezés folytán eljáró alperes a 2010. február 16-án kelt 70.046/2/2010. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Döntését a Tftv. 25/B.§ /1/-/3/ bekezdései, 25/D.§ /1/ bekezdése, 25/E.§ /3/ bekezdése, a földhasználati nyilvántartás részletes szabályairól szóló 356/2007.(XII.23.)Korm.r. /a továbbiakban: Korm.r./ 6.§ /1/-/2/ bekezdése alkalmazásával hozta meg. Indokolása szerint az elsőfokú hatóság jogszerűen állapította meg eljárásonként, illetve szerződésenként az igazgatási szolgáltatási díjat. Az alperes nem értett egyet a felperes azon álláspontjával, miszerint a díjfizetési kötelezettség független attól, hogy hány db szerződés került benyújtásra a földhivatalhoz. E jogszabályok ugyanis meghatározzák a bejelentés formátumát és az eljárás megindulásának módját, ezért ha egy - szerződés benyújtásával indult - eljárásban a földrészletek száma 19 vagy annál kevesebb, az eljárás díja 6.000 Ft.

A felperes keresetében a határozatok hatályon kívül helyezését és az elsőfokú hatóság kérelme szerinti eljárásra kötelezését kérte. Álláspontja szerint az alperes az alkalmazott jogszabályokat tévesen értelmezte, mert egy kérelemmel több adatlap, vagy több szerződés nyilvántartásba vételét kérheti a földhasználó, és ez szerződésenként nem értékelhető külön-külön kérelemnek.

Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével a másodfokú határozatot hatályon kívül helyezte és az alperest új eljárásra kötelezte. Indokolása szerint a felperes a Tftv. 25/B.§ /1/-/2/ bekezdéseiben biztosított lehetőséggel élve nyújtotta be a haszonbérleti szerződéseket egy kérelem mellékleteként. Az elsőfokú eljárás tehát a felperes kérelme alapján indult - függetlenül attól, hogy nem formanyomtatvány felhasználásával terjesztette elő kérelmét -, és mivel a bejelentés 20 földrészletnél kevesebb földrészletre vonatkozott, a díja 6.000 Ft. A megismételt eljárásban az alperes tartozik visszautalni a felperes részére a tartozatlanul megfizetett többletszolgáltatási díjat.

Az alperes felülvizsgálati kérelmében az ítélet hatályon kívül helyezését és a kereset elutasítását kérte. Álláspontja szerint az elsőfokú ítélet sérti a Tftv. 25/B-D-E.§ alkalmazott jogszabályhelyeit, a Korm.r. 6.§ /1/-/2/ bekezdését. Hangsúlyozta, hogy díjat a megindított eljárásért kell fizetni, amelynek a neve bejelentés, a benyújtott szerződés - mint bejelentési mód - az eljárás megindítására alkalmas, ezért minden benyújtott, önálló

szerződést, mint önálló bejelentést kellett értékelnie, és azok alapján külön-külön eljárásokat kellett lefolytatnia.

A felperes érdemi ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény /a továbbiakban: Pp./ 274.§-ának /1/ bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem alapos.

Az ingatlanügyi hatóság az illetékességi területéhez tartozó termőföldekről, valamint a mező- vagy erdőgazdasági művelés alatt álló belterületi földek használatáról - ide nem értve az erdő művelési ágban nyilvántartott földrészleteket - önálló nyilvántartást vezet, amelynek alapja a közhiteles ingatlan-nyilvántartás. A földhasználati nyilvántartás tartalmazza a földrészletek ingatlan-nyilvántartás szerinti helyrajzi számát, alrészleteit, hektárban a terület nagyságát, aranykoronában a termőföld értékét, a földrészlet (alrészlet) vagy földrészletek magánszemély használójának természetes személyazonosító adatait, illetőleg a gazdálkodó szervezet használó megnevezését, székhelyét (telephelyét), statisztikai számjelét, a használat jogcímét, határozott időre kötött szerződés esetén a használat időtartamát. A földhasználati nyilvántartás az érintett földrészlet használatára vonatkozóan bejegyzett adatokat hitelesen tanúsítja /Tftv. 25/B.§ /1/-/2/ bekezdés/.

Aki termőföldet használ, s annak területe - a földrészletek számától függetlenül - az egy hektárt meghaladja, köteles a használatot annak megkezdésétől számított harminc napon belül az ingatlanügyi hatósághoz nyilvántartásba vétel céljából - a Korm.r-ben meghatározott formanyomtatványon (bejelentési adatlapon) - bejelenteni /Tftv. 25/B.§ /2/ bekezdés/. Ha a földhasználat olyan szerződés alapján keletkezett, amelyet jogszabály alapján kötelező írásba foglalni, a /2/ bekezdésben foglaltakat azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a földhasználat ingatlanügyi hatósághoz való bejelentéséhez elegendő a szerződés egy eredeti példányát vagy annak közjegyző által hitelesített másolatát benyújtani /Tftv. 25/B.§ /3/ bekezdés/.

A földhasználati nyilvántartásbavétel iránti eljárás (a továbbiakban: eljárás) a Tftv. 25/B.§ /2/ bekezdése esetén a bejelentési adatlaponak (a továbbiakban: adatlap), a Tftv. 25/B.§ /3/ bekezdése esetén pedig a szerződés eredeti példányának vagy közjegyző által hitelesített másolatának (a továbbiakban: együtt: szerződés) a földhivatalhoz történő benyújtásával (a továbbiakban: bejelentés) indul /Korm.r. 6.§ /1/ bekezdés/.

A földhasználó a használatban bekövetkezett - a Kormány e törvény felhatalmazása alapján kiadott rendeletében meghatározott - változásokat 30 napon belül köteles az ingatlanügyi hatósághoz bejelenteni /Tftv. 25/B.§ /4/ bekezdés/. A használat jogcímében, időtartamában, területnagyságában bekövetkezett változásokat a földhivatal a feleknek e változások átvezetése iránti közös kérelme, adatlap vagy szerződés alapján vezeti át a nyilvántartáson /Korm.r. 13.§ /1/ bekezdés/.

Az első fokon kérelemre indult eljárásért - ha e törvény másként nem rendelkezik - 6.000 Ft összegű díjat kell fizetni. Ha a földhasználati bejelentés 20 vagy annál több földrészletre vonatkozik, az eljárás díja 12 000 Ft /Tftv. 25/D.§ /1/ bekezdés/.

A felek által nem volt vitatott, hogy a perbeli közigazgatási eljárás nem a hatóság által hivatalból, hanem ügyféli kezdeményezésre, kérelemre indult. Az első fokon kérelemre indult eljárásért díjat kell fizetni. A Tftv. a földhasználati bejelentéssel érintett földrészletek száma szerint differenciáltan határozza meg a díj mértékét, és mivel a felperes bejelentése 20 vagy annál több földrészletre nem vonatkozott, a Tftv. 25/D.§ /1/ bekezdésének második mondata a perrel érintett közigazgatási ügyben nem volt alkalmazható.

A felek által vitatott volt azonban, hogy a felperes kezdeményezésére egy avagy tizenhét eljárás indult, és így egyszer avagy tizenhétszer 6.000 Ft szolgáltatási díj fizetésére köteles.

A felperes 17 darab szerződést nyújtott be, és mivel a szerződés benyújtása bejelentésnek minősül, továbbá a földhasználati nyilvántartásbavétel iránti eljárás bejelentéssel indul, a Tftv. 25/B.§ /3/ bekezdése, a Korm.r. 6.§ /1/ bekezdése alapján tizenhét bejelentéssel tizenhét eljárást indított meg. Ahhoz az összesítő irathoz, amelyen a felperes a módosítások átvezetését kérve a szerződéseket összesítette /név, lakcím, hrsz., terület AK., lejárati alapján/ jogszabály jogkövetkezményt nem fűz, az bejelentésnek sem a Tftv., sem a Korm.r. szerint nem minősült. Helytállóan állapította tehát meg az alperes, hogy a megindított tizenhét eljárásért a felperesnek 17×6.000 Ft szolgáltatási díjat kell fizetnie. Az elsőfokú bíróság és az alperes ellentétes álláspontja téves.

Mindezek folytán a Legfelsőbb Bíróság a Pp. 275.§-ának /4/ bekezdése alapján a jogerős ítéletet hatályon kívül helyezte és a felperes keresetét elutasította.

A perveztes felperes a Pp. 270.§-ának /1/ bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 78.§-ának /1/ bekezdése alapján köteles az alperes elsőfokú és felülvizsgálati perköltsége megfizetésére.

A Legfelsőbb Bíróság a le nem rótt kereseti és felülvizsgálati eljárási illeték mértékéről és viseléséről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43.§ /3/ bekezdése, 50.§-ának /1/ bekezdése, és a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986./VI.26./ IM rendelet 13.§-ának /2/ bekezdése alapján határozott.

Budapest, 2011. február 3.

**Dr. Lomnici Zoltán sk. tanácselnök, Dr. Kurucz Krisztina sk. előadó bíró,  
Dr. Kárpáti Magdolna sk. bíró**