

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Győri Ítéltábla a dr. Drucskó Zoltán jogi igazgató ügyvéd által képviselt **felperesnek** a Jenei és Társa Ügyvédi Iroda által képviselt **alperes** ellen tartozás megfizetése iránti perében a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 2010. október hó 7. napján kelt 10.P.20.683/2010/12. számú ítélete ellen az alperes részéről 13. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

Ítéletet:

Az ítéltábla a megyei bíróság ítéletét a megfellebbezett részében részben megváltoztatja és az alperes által a felperes részére 15 napon belül fizetendő elsőfokú perköltség összegét 236.300,- (Kettőszázharminchatezer-háromszáz) forintra leszállítja, ezt meghaladóan helybenhagyja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás:

A megyei bíróság fellebbezéssel támadott ítéletében kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 129.100,- forint jogtanácsosi munkadíjat, 2.500,- forint adminisztrációs költséget, 153.818,- forint lerótt illetéket, mindösszesen 285.418,- forintot.

Ítéletének indokolása szerint a felperes mint termeltető és az alperes mint termelő között 2009. március 12. napján takarmánykukorica terményre vonatkozó termeltetési szerződés jött létre. Az alperes termelőként a termeltetési szerződésből eredő vételár, biztosítási díj, kamat, költség és díjtartozását sem esedékességgel, sem a 2010. február 17. napján kelt fizetési felszólítást követően nem fizette meg maradéktalanul. 2010. február 23. napján 840.498,- forintot, 2010. március 12. napján 971.242,- forintot fizetett meg. Ezt követően a felperes 5.162.530,- forint tőke és járuléka megfizetése iránt fizetési meghagyás kibocsátását kérte.

A fizetési meghagyás benyújtását követően az alperes 2010. március 12. napján 1.000.000,- forintot, április 13. napján 4.441.109,- forintot, míg április 22. napján 848.410,- forintot teljesített. A felperes hozzájárult 75.595,- forint összegű kamat csökkentéséhez, így az alperes tőke és kamattartozása megtérült.

A megyei bíróság a felperes módosított keresetét - amely a felmerült perköltség megfizetésére irányult - megalapozottnak találta. Álláspontja szerint a felperes követelése a Pp.78.§.(1) bekezdése, 79.§.(1) bekezdése és 80.§.(2) bekezdése alapján megalapozott. A bíróság nem látott okot a jogtanácsosi munkadíj mérséklésére, hiszen a felperes fizetési meghagyás kibocsátása iránti több kérelmet terjesztett elő, felperesi jogi képviselő

előkészítő iratot készített és a tárgyaláson is megjelent. Ugyanakkor az alperes és jogi képviselője a megtartott tárgyalásokon szabályszerű idézés ellenére nem jelentek meg.

Az ítélet ellen az alperes fellebbezést terjesztett elő, melyben kérte a jogtanácsosi munkadíj mérséklését és a felperes részére megítélt perköltség összegének leszállítását. Felperessel szemben perköltség iránti igénye nem volt.

Fellebbezésének indoklásául előadta, hogy a megyei bíróság a 12. sorszámú ítéletében 129.100,- forint jogtanácsosi munkadíj megfizetésére kötelezte. Az alperes álláspontja szerint a fizetési meghagyással érvényesített követelés vonatkozásában az általa a fizetési meghagyás ellen előterjesztett ellentmondás időpontjára a felperes által érvényesített követelést lényegileg megfizette. Ennek megfelelően felperes követelését leszállította és a felek közötti jogvita gyakorlatilag a felperesi képviseletet ellátó jogi képviselő jogtanácsosi munkadíja mértéke vonatkozásában volt.

Álláspontja szerint a jogtanácsosi munkadíj eltúlzott, figyelemmel a jogi képviselő által kifejtett munkára is.

A felperes fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztett elő.

Az ítélet tábla az alperes fellebbezését a Pp.256/A.§.(1) bekezdés f./ pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el és az alábbiak szerint részben megalapozottnak találta.

Az 1/2006.KK.vélemény 2. pontja értelmében jogtanácsos esetén a munkadíj összegének megállapítása a 32/2003.(VIII.22.) IM. rendelet 3.§.(1) bekezdése alapján a 3.§.(2) - (6) bekezdésében foglaltak figyelembevételével történik.

A bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003.(VIII.22.) IM. számú rendelet 3.§.(2) bekezdés a./ pontja szerint polgári perben az elsőfokú bírósági eljárásban az ügyvédi munkadíjának a pereszes felet terhelő összege 10.000.000,- forintot meg nem haladó pertárgyérték esetén a pertárgyérték 5 %-a, de legalább 10.000,- forint.

Az idézett jogszabály csupán azokat a kereteket határozza meg, melyek között a bíróság az ügyvédi munkadíjat megállapítja. E határokon belül a perérték nem az egyedül irányadó tényező az ügyvédi munkadíj számításánál, hanem a bíróságnak figyelemmel kell lenni a ténylegesen végzett ügyvédi munkára, továbbá az ügy jellegére és jelentőségére.

Kiindulási alapot jelentő perérték nagysága mellett a kialakult bírói gyakorlat korrekciós tényezőként a ténylegesen végzett ügyvédi munka mértékét, minőségét értékeli mérlegelése során (BDT 1996.321., BH 1994.678.).

Az ítélet tábla álláspontja szerint a megyei bíróság által a felperest képviselő jogtanácsos részére megállapított 129.100, - forint összegű jogtanácsosi munkadíj eltúlzott figyelemmel arra, hogy a fizetési meghagyás benyújtását követően az alperes a felperes követelését kifizette és a kitűzött tárgyalás a felmerült munkadíj és költség megfizetésére irányult. Az tény, hogy a pertárgy értéke az 5.162.533,- forint volt, ez azonban önmagában nem ad alapot a magasabb összegű jogtanácsosi munkadíj megfizetésére, hiszen emellett értékelni kell a felperesi képviselő részéről kifejtett munka mennyiségét és minőségét is.

Az elsőfokú eljárás adatai alapján megállapítható, hogy a fizetési meghagyás benyújtását követően egy tárgyalás megtartására, valamint egy előkészítő irat benyújtására került sor.

Így a felperesi képviselő részéről jelentős tevékenységi idő és munkamennyiség ráfordítására nem volt szükség, a per egyszerű volt.

Mindezen adatokat együttesen értékelve és mérlegelve az ítéltábla a felperesi képviselő (jogtanácsos) részére megállapított munkadíjat a fentebb már hivatkozott IM. számú rendelet alapján 80.000,- forintban, valamint 2.500,- forint adminisztrációs költségben, tehát mindösszesen 82.500,- forintban állapította meg.

Erre figyelemmel az elsőfokú perköltség összegét 236.300,- forintra leszállította.

Mindezen indokok alapján az ítéltábla a megyei bíróság ítéletét - a megfellebbezett részében - a Pp.253.§.(2) bekezdése alapján részben megváltoztatta.

Az ítéltábla a Pp.78.§.(2) bekezdése szerint a másodfokú perköltség viseléséről nem rendelkezett.

Győr, 2011. évi február hó 24. napján

Dr. Ábrahám Éva sk.
a tanács elnöke

. Vass Mária sk.
előadó bíró

Dr. Szalay Róbert sk.
bíró