

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Temesvári Zoltán ügyvéd által képviselt felperesnek a Csongrád Megyei Kormányhivatal Földhivatala - mint a Csongrád Megyei Földhivatal jogutódja - alperes ellen ingatlan-nyilvántartási ügyben hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indult perében - amely perbe az alperes pernyertességének előmozdítása érdekében a Kft. beavatkozott - a Csongrád Megyei Bíróság 2010. május 17. napján kelt 5.K.20.587/2010/4. számú jogerős ítélete ellen a felperes által 5. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Csongrád Megyei Bíróság 5.K.20.587/2010/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a Legfelsőbb Bíróság a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek 30.000 /harmincezer/ forint felülvizsgálati eljárási költséget, továbbá az államnak - külön felhívásra - 36.000 /harminchatezer/ forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

2009. november 6. napján a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal (a továbbiakban: MKEH) Szegedi Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága az 1092-8/2008. szám alatti jogerős határozatával, és az 1092-14/2008. szám alatti megkeresésével az elsőfokú ingatlanügyi hatóságtól kérte a beavatkozó részére vezetékJog bejegyzését - egyebek mellett - a felperes tulajdonában levő Szeged, külterületi ingatlanok vonatkozásában.

A Szegedi Körzeti Földhivatal a 73076/2009. számú határozatával a megkeresésben foglaltaknak eleget tett, és bejegyezte a vezetékJogot a beavatkozó javára.

A felperes fellebbezett a határozat ellen, amelynek elbírálása során az alperes a 2010. február 1. napján kelt 30046-2/2010. számú másodfokú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A felperes keresetében az alperes határozatának az ingatlanait érintő bejegyzési rendelkezésének felülvizsgálatát, hatályon kívül helyezését és az elsőfokú hatóság új eljárásra kötelezését kérte.

Előadta, hogy a jelenlegi nyomvonal-terv szerinti módosításhoz nem járult hozzá, a tervezett módosítás más módon is megvalósítható. Sérrelmezte, hogy sem a tervezőtől, sem a DÉMÁSZ-tól érdemi választ nem kapott észrevételeire, mindössze a kártalanításra vonatkozóan küldtek tervezeteket, amelyeket nem fogadott el. Hivatkozott arra is, hogy a megkereső hatóság határozata nem volt jogerős, azt részére nem kézbesítették, ezzel összefüggésben eljárás nincs folyamatban.

A megyei bíróság a felperes keresetét alaptalannak értékelte, és elutasította azt.

Ítéletének indokolásában kifejtette, hogy azt kellett megvizsgálnia a perben, hogy az ingatlan-nyilvántartási bejegyzést foganatosító alperesnek volt-e lehetősége annak vizsgálatára, hogy a bejegyzési kérelmet előterjesztő MKEH Szegedi Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatóság által mellékelte határozat jogerős volt-e, illetőleg a felperes a nyomvonal-terv szerinti módosításhoz nem járult hozzá, mert az más módon is megvalósítható.

A megyei bíróság az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény /a továbbiakban: Inytv./ 26. § /8/ bekezdésére, és a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény /a továbbiakban: Vet./ 125. § /1/ bekezdésére hivatkozással a közigazgatási iratokból megállapította, hogy az MKEH által megküldött határozat az érintett ingatlanokat helyrajzi szám szerint tartalmazta, és az jogerős volt.

Ebből következően a megkeresés alapján az átvezetést az alperes köteles volt teljesíteni, mert az Inytv.-ben meghatározott kötelező tartalmi és alaki feltételeknek megfelelt.

Kifejtette a megyei bíróság, hogy az alperes a bejegyzési eljárás során nem vizsgálhatta - jogszabályi felhatalmazás hiányában - a megkereső hatósági határozat jogszerűségét, illetőleg annak célszerűségét; így azt sem, hogy a megküldött határozat a felperes részére kézbesítésre került-e, vagy sem, de azt sem vizsgálhatta, hogy az tartalmában célszerű, jogszerű-e, figyelemmel a felperes által nyomvonal-terv módosításával összefüggésben előadottakra.

A felperesnek a nyomvonal-terv módosításával kapcsolatos kifogásait az MKEH Szegedi Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága által a határozat jogerőre emelkedését megelőzően lefolytatott eljárásban kellett volna előterjesztenie.

A kifogások az alperes érdemi döntését nem érintették, azokat az alperes - eljárása során - jogszerűen nem vehette figyelembe, ezért a megkeresés alapján a bejegyzés a felperes ingatlanai tekintetében is jogszerű volt.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, annak hatályon kívül helyezését kérte, és a keresetében foglaltakat fenntartotta.

Arra hivatkozott, hogy a jogerős ítélet sérti az Inyvtv. 26. § /8/ bekezdését, a Vet. 125. § /1/ bekezdését, a Ket. 50. § /1/ és /6/ bekezdését és a Pp. 206. § /1/ bekezdésében foglaltakat.

Álláspontja szerint a földhivatalnak vizsgálnia kell, hogy valóban jogerőre emelkedett-e a határozat; ahhoz nem elegendő a kérelmező hatóság pusztá deklarációja, vagy a határozatra ráírt jogerős időzáradék. Különösen akkor nem elég, ha kétely támasztására alkalmas körülmény merül fel.

Ilyen - kétely ébresztésére alkalmas - körülmény az, hogy ő jelezte, miszerint a vezetékJog létesítéséről csak a földhivatali határozatból értesült.

2008. január 29-én részt vett a polgármesteri hivatalban rendezett tervismertetőn, ott elmondta fenntartásait a tervvel szemben, és előadta, hogy a vezetékJoggal elérni kívánt cél más módon is megvalósítható.

A felvetéseire érdemi válasz nem jött, a hatóságtól a vezetékJog bejegyzéséről határozatot nem kapott, és így módja sem lehetett az eljárásban jogorvoslattal élni.

Megítélése szerint a földhivatalnak a tényállás felderítése körében meg kellett volna keresnie a kérelmező hatóságot határozata jogszerűségének, a jogerő beálltának igazolása iránt. Ezt nem tette meg a földhivatal, így e vonatkozásban a tényállása nem teljes körűen felderített, a bizonyítékok mérlegelése sem teljes körű; ekként a határozat megalapozatlan.

A felperes kérte a felülvizsgálati kérelem tárgyaláson történő elbírálását.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályban tartására irányult.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Legfelsőbb Bíróság álláspontja szerint a megyei bíróság megfelelő alapossággal feltárta és rögzítette ítéletének indokolásában az ügyben irányadó tényállást, és abból - az ide vonatkozó jogszabályi rendelkezések alkalmazásával - helytálló jogi következtetést vont le.

Kiemeli a Legfelsőbb Bíróság, hogy a jelen per tárgya kizárólag a keresettel támadott alperesi - ingatlan-nyilvántartási bejegyzési

ügyben hozott - határozatok jogszerűségi felülvizsgálata volt; így a megyei bíróságnak a felülvizsgálat során alapvetően az Inyvtv. szabályait kellett figyelembe venni és alkalmazni.

A földhivatal az Inyvtv. 26. § 8/ bekezdése alapján járt el, figyelemmel a Vet. 125. § /1/ bekezdésének hasonló tartalmú rendelkezésére.

Abban az esetben, ha a bejegyzés alapjául jogerős hatósági határozat szolgál, akkor az Inyvtv. 34. § /1/ bekezdése értelmében a felek megállapodását a hatóság rendelkezése pótolja; erre figyelemmel a vezetékJog ingatlan-nyilvántartási bejegyzéséhez nem volt szükség a felperes hozzájárulására.

Nem vitásan a földhivatalnak a jog bejegyzésére irányuló kérelem kapcsán vizsgálnia kellett, hogy a törvényben meghatározott okirat, vagy - jelen esetben - a hatósági határozat jogerős volt-e.

A perben rendelkezésre állt adatok alapján megállapítható volt, hogy az MKEH Szegedi Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatóságának körbélyegzője, és a „2009. november 2. határozat jogerős” felirat, és egy aláírás volt található a földhivatalhoz benyújtott hatósági határozaton. Ezen túl a határozathoz csatolt megkeresés is rögzítette, hogy a határozat ellen fellebbezés nem érkezett, vagy az érintett ügyfelek a fellebbezési jogukról lemondtak, így a határozat jogerőre emelkedett, az abban foglaltak végrehajthatók.

Az Inyvtv. - fent többször hivatkozott - 26. § /8/ bekezdése és a Vet. 125. § /1/ bekezdése a jogerős határozat alapján a végrehajtás kötelezettségét írja elő a földhivatal számára, amelynek az alperesi hatóságok eleget is tettek.

A perben rendelkezésre állt iratok tanúsága szerint az MKEH határozata és annak mellékletei a földhivatal által vizsgálható jogszabályi követelményeknek megfeleltek, az alaki és tartalmi követelményeket kielégítették, ezért bejegyzésre alkalmasak voltak; a földhivatalnak további tényállás-tisztázási kötelezettsége nem állt fenn.

Hangsúlyozza a Legfelsőbb Bíróság - egyetértve a megyei bíróság ezzel összefüggésben kifejtett jogi álláspontjával -, hogy a földhivatal jogszabályi felhatalmazás hiányában nem vizsgálhatja más hatóság döntésének jogszerűségét és célszerűségét sem.

A más hatóság által jogerősített határozat szabályszerű kézbesítésének vizsgálatára sincs a földhivatalnak jogosultsága.

Mindennek megfelelően alaptalanul hivatkozott a felperes felülvizsgálati kérelmében a Ket. eljárási szabályainak megsértésére, különös tekintettel arra, hogy a felülvizsgálati eljárás során a Legfelsőbb Bíróság a Pp. 270. § /2/ bekezdése és

2072. § /2/ bekezdése értelmében kizárólag a jogerős ítélet jogszerűségét vizsgálhatta.

A megyei bíróság - ítéletének meghozatala során - a Ket. rendelkezéseit nem alkalmazta, és így meg sem sérthette.

Az MKEH Szegedi Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága eljárásának, határozathozatala körülményeinek, a határozat jogerősítésével kapcsolatos intézkedése vizsgálata nem képezte a jelen közigazgatási per tárgyát, így e körben a megyei bíróság döntést sem hozhatott, és azt a Legfelsőbb Bíróság felül sem vizsgálhatta.

Minderre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben foglalt jogszabályokat nem sértette meg, ezért azt a Pp. 275. § /3/ bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült alperesi perköltség megfizetésére a Legfelsőbb Bíróság a felperest a Pp. 270. § /1/ bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 78. § /1/ bekezdése szerint kötelezte.

A tárgyi illeték-feljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illeték viselésére a felperes a 6/1986. /VI. 26./ IM rendelet 13. § /2/ bekezdése értelmében köteles.

Budapest, 2011. április 6.

Dr. Kozma György sk. tanácselnök, Dr. Fekete Ildikó sk. előadó bíró, Dr. Patyi András sk. bíró

A kiadmány hitelével:

tisztviselő