

Fővárosi Ítéltábla mint harmadfokú bíróság
3.Bhar.98/2010/15.

A Fővárosi Ítéltábla mint harmadfokú bíróság **Budapesten, 2011. év április hónap 13. napján** tartott nyilvános ülésen meghozta és kihirdette a következő

v é g z é s t:

A súlyos fenyegetéssel elkövetett zsarolás büntettének kísérlete és más bűncselekmény miatt I. r. **vádolt és társa** ellen indított büntetőügyben a Fővárosi Bíróság mint másodfokú bíróság 2010. év február hónap 9. napján kelt 25.Bf.V.7344/2009/34. számú ítélete ellen I.r., II.r. vádlottak és védőik által bejelentett másodfellebbezéseket **elutasítja**.

Megállapítja, hogy a Fővárosi Bíróság mint másodfokú bíróság 25.Bf.V.7344/2009/18. számú ítélete a mai napon jogerőre emelkedett és végrehajtható.

A harmadfokú eljárás során felmerült 22.150 (huszonkettőezer-egyszázötven) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

I n d o k o l á s:

A Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2009. év január hónap 29. napján kelt 207.B.26.504/2008/34. számú ítéletével I. r. vádlottat társtettesként elkövetett zsarolás büntettének kísérlete [Btk. 323. § (1) és (2) bekezdés b) pont], társtettesként elkövetett súlyos testi sértés büntette [Btk. 170. § (1) és (2) bekezdés], valamint rongálás vétsége [Btk. 324. § (1) és (2) bekezdés a) pont] miatt halmazati büntetésül 2 év börtönbüntetésre és a Magyar Köztársaság területéről 5 év időtartamú kiutasításra ítélte, beszámítva a börtönbüntetésbe az előzetes fogvatartásban töltött időt.

II. r. vádlottat társtettesként elkövetett zsarolás büntettének kísérlete [Btk. 323. § (1) és (2) bekezdés b) pont], valamint társtettesként elkövetett súlyos testi sértés büntette [Btk. 170. § (1) és (2) bekezdés] miatt halmazati büntetésül 2 év 6 hónap börtönbüntetésre és a Magyar Köztársaság területéről 5 év időtartamú kiutasításra ítélte, kötelezve őt a védői díj címén felmerült bűnügyi költség viselésére.

Az elsőfokú ítélet ellen a vádlottak és védőik elsősorban felmentésért, másodlagosan enyhítésért jelentettek be fellebbezést.

A Fővárosi Bíróság mint másodfokú bíróság a 2010. év február hónap 9. napján kelt 25.Bf.V.7344/2009/5. számú ítéletében az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta.

I. r. vádlottat bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett garázdaság büntetésében [Btk.271. § (1) és (2) bekezdés a) pont] is, a súlyos testi sértés büntettét tettesként elkövetettnek minősítette; egyben a kiutasítás tartamát 2 évre mérsékelte.

II. r. vádlottat bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett garázdaság büntetében [Btk.271. § (1) és (2) bekezdés a) pont] is, a súlyos testi sértés büntetést bűnsegédként elkövetettnek minősítette; ezen túlmenően összegerszerűen meghatározta az e vádlottat terhelő bűnügyi költség összegét.

Helyesbítette az elsőfokú ítélet elírásait; rendelkezett a másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költségről; egyebekben pedig helybenhagyta az elsőfokú ítéletet.

A Fővárosi Főügyészség a másodfokú ítéletet tudomásul vette; a vádlottak és védőik - élve a Fővárosi Bíróság által biztosított jogorvoslati lehetőséggel - a másodfokú döntés ellen fellebbezést jelentettek be.

Vitatták a zsarolás büntetében való bűnösség megállapítását, I. r. vádlott kiutasításának tartamát.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség BF.195/2010/1. számú átiratában a másodfokú bíróság ítéletének helybenhagyását indítványozta.

A Fővárosi Ítéltábla a nyilvános ülésén elsődlegesen azt vizsgálta, hogy helye van-e a másodfokú bíróság ítélete ellen jogorvoslatnak; teljesül-e a Be. 386. § (1) bekezdés b) pontjában írt azon feltétel, miszerint: „a másodfokú bíróság ítélete ellen fellebbezésnek van helye a harmadfokú bírósághoz, ha a másodfokú bíróság a büntetőjog szabályainak megsértésével olyan cselekmény miatt állapította meg a vádlott bűnösségét, amelyről az elsőfokú bíróság nem rendelkezett”.

Az ügyben elsőfokon eljáró bíróság I.r. és II.r. vádlottak azon cselekményét, hogy a sértettet - az időközben elhunyt társukkal szándékegységben - bántalmazták, a váddal egyezően súlyos testi sértés büntetéként minősítette.

A másodfokú bíróság - igen részletes és helyes kifejtéssel - rámutatott arra, hogy e cselekményt a töretlenül követett bírói gyakorlat szerint egyben további bűncselekményként, jelesen csoportosan elkövetett garázdaság büntetéként is kell minősíteni.

Immár töretlen a bírói gyakorlat abban, hogy harmadfokú eljárásnak nincs helye, ha a másodfokú bíróság a bűnösség körében eltérő rendelkezést nem hozott, hanem csupán az elsőfokú bíróság által is már elbírált cselekményt a jogi értékelés körében másként - pontosabban másként is - minősítette [ÍH. 2010. 103.].

Márpedig a jelen esetben éppen ez történt: a Fővárosi Bíróság nem olyan bűncselekmény miatt állapította meg I.r. és II.r. vádlottak bűnösségét, amelyről az elsőfokú bíróság nem rendelkezett, hanem a Pesti Központi Kerületi Bíróság által megállapított tényállást elfogadva, azt irányadónak tekintve a vádlottaknak csupán személy elleni bűncselekményként értékelt cselekményét másként is minősítette; az alaki halmazatban álló cselekményeket ennek megfelelően súlyos testi sértés büntetén túlmenően egyben csoportosan elkövetett garázdaság büntetéként is értékelte.

Ebből viszont egyenesen következik, hogy a másodfokú bíróság tévesen biztosított fellebbezési jogot az ügyben.

A Fővárosi Ítéltábla ezért a Be. 390. § (2) bekezdése alapján a 369. § (2) bekezdés I. fordulatára figyelemmel a Fővárosi Bíróság mint másodfokú bíróság ítélete ellen bejelentett vádlotti és védői másodfellebbezést, mint a törvényben kizártat elutasította.

Kétségtelen, hogy az iratoknál elfekszik II.r. vádlottnak az ügyvéd számára adott védői meghatalmazása [nyomozati iratok 133. oldala].

Ugyanakkor a védő a harmadfokú nyilvános ülésen felmutatta a nyomozó hatóság kirendelő határozatának másolatát, mely szerint őt a II. r. vádlott védelmére az ügyben védőként kirendelték. Az iratok között ugyanakkor nincs arra utaló adat, hogy bármely hatóság e kirendelést utóbb a Be. 49. § (2) bekezdése szerint megszüntette volna.

Ennélfogva az ügyvéd az ügyben jelenleg is kirendelt védőként jár el; erre figyelemmel védői díját a Fővárosi Ítéltábla megállapította és utalványozta; annak megfizetésére azonban a Be. 338. § (2) bekezdésének második mondata alapján - tekintve, hogy szükségtelenül került sor a harmadfokú eljárásra - II.r. vádlottat nem kötelezte.

Az egyebekben a tolmácsolás folytán felmerült bűnügyi költséggel kapcsolatos rendelkezés a Be. 339. § (2) bekezdésén alapul.

A jelen végzés elleni további rendes jogorvoslatnak a Be. 386. (1) bekezdésében írtak hiánya okán nincs helye.

B u d a p e s t, 2011. év április hó 13. napján

Dr. Nehrer Péter s.k.
a tanács elnöke

Dr. Székely Ákos s.k.
előadó bíró

Dr. Hrabovszki Zoltán s.k.
bíró

A Fővárosi Ítéltábla 3.Bhar.98/2010/15. számú végzése folytán a Fővárosi Bíróság 25.Bf.V.7344/2009/18. számú ítélete I.r., és II.r. vádlottakkal szemben a mai napon jogerőre emelkedett és végrehajtható.

B u d a p e s t, 2011. év április hónap 13. napján

Dr. Nehrer Péter s.k.
a tanács elnöke

*Kiadmány hitelül:
bírósági ügyintéző*