

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A ...Megyei Bíróság ... /.../ felperesnek - ... /.../ bíró által képviselt ... Bíróság /.../ I. rendű, ...Megyei Bíróság /... II. rendű és ...főtanácsadó által képviselt ... /... rendű alperesek ellen kártérítés megfizetése iránt indított perében a bíróság meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A bíróság felperes keresetét elutasítja.

A bíróság kötelezi felperest, hogy külön felhívásra fizessen meg az államnak 101.400.- (Egyszázegyezer-négyszáz) forint illetéket.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek, melyet a ... Ítéletáblához címzetten a ... Megyei Bíróságnál lehet 3 példányban írásban benyújtani, vagy jegyzőkönyvbe mondani.

I n d o k o l á s :

A ... Központi Kerületi Bíróság sorszámú 2007. augusztus 30. napján kelt ítéletében megállapította, hogy az 1999. június 28. napjától 1999. október 29. napjáig előzetes fogvatartásban volt felperes bűnös:

- 1 rb. csődbüntettben,
- 1 rb. hitelező kielégítésének megghiúsításával járó csődbüntettben, mint felbújtó,
- 1 rb. számvitel rendjének megsértése vétségében, mint társtettes,
- 2 rb. magánokirat-hamisítás vétségében, mint társtettes.

Ezért felperest halmazati büntetésül 1 év 4 hónap börtönbüntetésre, 100.000.- Ft pénzbüntetésre és gazdasági, társaságvezető tisztségétől, mint foglalkozástól 3 évi eltiltásra ítélte. A büntetés végrehajtását 2 évi próbaidőre felfüggesztette.

Fellebbezés folytán eljárta ... Bíróság, mint II. fokú bíróság ... szám alatti, 2008. november 27. napján kelt ítéletében a felperes cselekményeit 1. rb. a Btk. 290. § (1) bekezdés a), b), és d) pontja szerinti társtettesként elkövetett csődbűncselekmény büntettének, 1 rb. a Btk. 290. § (3) bekezdése szerinti felbujtóként elkövetett csődbűncselekmény büntettének, 1 rb. a Btk. 289. § (1) bekezdés a) pontja szerinti társtettesként elkövetett számvitel rendjének megsértése vétéségnek és 2 rb. a Btk. 276. §-a szerinti társtettesként elkövetett magánokirat-hamisítás vétségének minősítette.

A főbüntetés és felfüggesztés próbaidejének tartamát 1 évre mérsékelte, a foglalkozástól eltiltás mellékbüntetés alkalmazását pedig mellőzte.

Felperes arra az álláspontra helyezkedett, hogy a bűncselekményekkel kapcsolatos büntetőeljárás el sem indulhatott volna személye ellen, ha nem számolták volna fel jogellenes módon a ... Kft-t, valamint a ... Kft-t, melyekben érdekelt volt.

A büntető bíróságok az eljárás során figyelmen kívül hagyták a beadványait, a bizonyítási indítványait, melyekkel igazolta a felszámolás jogellenességét. A büntető bíróságok kogens szabályokat sértett, a felszámolási eljárások jogszerűségét vélelmezve, a büntetőeljárás kogens előírásait figyelmen kívül hagyva a tényekkel ellentétesen, törvénnyel ellentétesen hoztak ellene jogellenesen elmarasztaló ítéleteket.

Kereseti kérelmében annak megállapítását, hogy a ... Kft. nemcsak jogellenes módon, hanem anyagi joghatállyal nem bíró módon került felszámolás alá. Kérte annak megállapítását, hogy a ... Kft-t jogellenes módon, anyagi joghatállyal nem bíró módon számolták fel. Kérte annak megállapítását, hogy a büntető bíróságok jogellenes, anyagi joghatállyal nem bíró módon hoztak ellene ítéletet. Kérte, hogy a bíróság a törvény értelmében járjon el a jogsértések megszüntetése tekintetében, és állítsa helyre személyi jogait. Kérte annak megállapítását, hogy a vele szemben eljáró bíróságok részére kárt okoztak. Előadta, hogy a károkozás tényének megállapítását követően, mint károsult a károkozás mértékéről igazságügyi szakvéleményt csatol.

A hosszas büntetőeljárás alatt megbetegedett és gyakorlatilag munkaképtelen lett. Azonnal igazolható kárának tekintette az előzetes fogvatartásban eltöltött időt, amelyre tekintettel 1.240.000.- Ft kártérítés iránt terjesztett elő igényt.

Alperesek a kereset elutasítását kérték.

A Pp. 123. §-a szerint megállapításra irányuló kereseti kérelemnek csak akkor van helye, ha a kért megállapítás a felperes jogainak az alperessel szemben való megóvása végett szükséges és a felperes a jogviszony természeténél fogva, vagy a kötelezettség lejártának hiányában, vagy valamely más okból teljesítést nem követelhet.

A Ptk. 339. § (1) bekezdése értelmében, aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentesül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.

A bíróság a perben beszerezte a per elbírálásához szükséges iratokat. A beszerezett iratokból a bíróság megállapította, hogy a felperes a II., és III. rendű alperessel szemben 2008. március 26-án a ... Bíróság előtt megállapítási keresetet terjesztett elő a ...Kft. felszámolásával kapcsolatban, mely kereseti kérelem tartalmában megegyezik a jelen perben előterjesztett kereseti kérelmekkel.

Az eljárás jelenleg a ... Központi Kerületi Bíróságon ... szám alatt van folyamatban. Ezért a bíróság a pert a II., és III. rendű alperessel szemben a ... Kft. felszámolásával kapcsolatos megállapításra irányuló felperesi kereset vonatkozásában megszüntette, figyelemmel a Pp. 130. § (1) bekezdés b) pontjára a Pp. 157. § a) pontja alapján.

A megállapításra irányuló kereset annak tisztázására irányul, hogy a felek között fennáll-e a vitatott jog jogviszony. A megállapítási kereset alapjául olyan jogi tények szolgálnak, amelyekből a felperes

a jog, a jogviszony létezését, vagy nemlétezését származtatja. Az ilyen kereset célja a peresített tény, vagy jogalap tekintetében deklaratív célzattal az anyagi jogerő előidézése. Annak, hogy megállapításra irányuló keresetet lehessen indítani, két konjunktív jogszabályi feltétele van.

Az egyik, a jogvédelem szükségessége, mégpedig a felperesnek az alperessel szembeni jogvédelme szükségessége, valamint az, hogy a felperes teljesítést ne követelhessen. A két feltétel együttes természetű, az egyik feltétel hiánya a kereset elutasításához vezet, mégpedig érdemi vizsgálat nélkül, pusztán a Pp. 123. §-ában írt feltételek hiánya miatt.

A bíróságnak a törvényes feltételek meglétét hivatalból vizsgálnia kell.

A felperes által előterjesztett megállapítási kereseteknek a Pp. 123. §-ában írt feltételei fenn nem állnak. A felperesnek nincs olyan joga, amelynek megóvása lenne szükséges alperesekkel szemben.

A bíróságok jogszabály sértő eljárási cselekményeire hivatkozással a felperes kártérítés iránt volt jogosult kereseti kérelmet előterjeszteni, melyre sor is került. Ezen kereseti kérelmét a ...Megyei Bíróság, majd azelutasította. Mind a felszámolási eljárásokban, mind pedig a büntetőeljárásokban hozott határozatokra vonatkozik a Pp. 229. § (1) bekezdése szerinti anyagi jogerő, amely azt jelenti, hogy a bíróságok a keresettel érvényesített jogot véglegesen elbírálták, s a felek azt többé vitássá nem tehetik. A jogerős ítélet megváltoztatására csak rendkívüli perorvoslat eredményeként kerülhet sor.

A bíróságok és más hatóságok bármilyen későbbi döntésüknél a jogerős ítéletet kötelesek figyelembe venni. Azon túl, hogy az ítéletben foglalt döntés a felekre végleg irányadó, az ügy érdemében hozott döntés minden más később eljáró szervet, - ideértve a bíróságot is - kötik. Mindazokban az esetekben tehát, amikor a fél bírósági jogkörben okozott kár megtérítése iránti követelése alapjául a saját ügyében hozott, szerinte törvénysértő jogerős ítélet tartalmát jelöli meg, a kártérítési per bírósága nem állapíthatja meg a döntés jogellenességét. Ebből következően kizárt, hogy a fél jogvitájában keletkezett jogerős ítélet tartalma a bíróság kártérítési felelősségét eredményezze, ezért felperes büntetőeljárásaival kapcsolatban e címen előterjesztett követelése nyilvánvalóan alaptalan.

Mindezek alapján a bíróság a rendelkező részben írtak szerint határozott.

Alpereseknek perköltsége nem merült fel, így e kérdésben a bíróságnak döntenie nem kellett.

A bíróság pervesztes felperest kötelezte az állam által előlegezett kereseti illeték lerovására.

A fellebbezési lehetőség a Pp. 233. § (1) bekezdésén alapul.

... 2010. év szeptember hó 22. napján

... Teréz
bíró