

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA
mint felülvizsgálati bíróság
Mfv.II.10.416/2010/4.szám

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a Szikszai Ügyvédi Iroda (ügyintéző dr. Szikszai Csaba ügyvéd) által képviselt kérelmezőnek a dr. Pál Lajos ügyvéd által képviselt kérelmezett ellen sztrájk jogszerűségének megállapítása iránt a Pest Megyei Munkaügyi Bíróságon 1.Mpk.50.344/2009. szám alatt megindított és másodfokon a Pest Megyei Bíróság 8.Mpkf.29.265/2009/2. számú végzésével jogerősen befejezett nem peres eljárásban a kérelmező által előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

v é g z é s t :

A Legfelsőbb Bíróság a Pest Megyei Bíróság 8.Mpkf.29.265/2009/2. számú végzését hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli.

I n d o k o l á s

A kérelmező szakszervezet kérelmében annak megállapítását kérte, hogy a kérelmezett munkáltatónál sztrájk kezdeményezésére jogosult. A kérelmét arra alapította, hogy a kérelmezett nem minősül államigazgatási szervnek, hanem a ... Önkormányzat képviselő-testülete által létrehozott önkormányzati igazgatási szerv, ezért nem vonatkozik rá a sztrájkról szóló 1989. évi VII. törvény (Sztv.) 3. § (2) bekezdés második mondata szerinti korlátozás.

A Pest Megyei Munkaügyi Bíróság 9.Mpk.50.344/2009/4. számú végzésével megállapította, hogy „a kérelmező által tervezett sztrájk jogellenes”.

A munkaügyi bíróság a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény, a ... Közgyűlés ... rendelete, a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény (Ktv.) hatálya alá tartozó szervek jegyzékét tartalmazó 1085/2004.(VIII.27.) Korm. határozat mellékletének III. pontja együttes értelmezése alapján

azt állapította meg, hogy a kérelmezett költségvetési szerv, önálló hatáskörrel, szervezetrendszerrel és gazdálkodással. Hatósági jogköre van, feladatainak ellátása során közhatalmi tevékenységet végez, a közterület-felügyelő köztisztviselőnek, eljárása során hivatalos személynek minősül, államigazgatási feladatokat lát el.

Következésképp hatásköre, feladatai, szervezete és gazdálkodása szempontjából a kérelmezett megfelel az államigazgatási szerv általános ismérveinek, ezért az Sztv. alkalmazása során államigazgatási szervnek minősül, amelyre alkalmazni kell az Sztv. 3. § (2) bekezdése szerinti korlátozást. Minthogy a kérelmező szakszervezet nem csatlakozott a Kormány és az érintett szakszervezetek között a köztisztviselők sztrájkjogának gyakorlásáról szóló megállapodáshoz (Magyar Közlöny 1994/8.), ezért a kérelmezettnél sztrájk kezdeményezésére nem jogosult.

A kérelmező fellebbezése folytán eljáró Pest Megyei Bíróság 8.Mpkf.29.265/2009/2. számú végzésével az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta.

A másodfokú bíróság végzése indokolásában kiemelte, miszerint a felek által sem volt vitatott, hogy az 1999. évi XVIII. törvény 2. § (1) bekezdése szerint a közterület-felügyelő köztisztviselő és közszolgálati jogviszonyára, ha e törvény másként nem rendelkezik, a Ktv. rendelkezéseit kell alkalmazni. Az pedig tény, hogy a közterület-felügyelők törvényi felhatalmazás alapján nevesített közhatalmi jogosítványokkal rendelkeznek, bár nem államigazgatási szerv dolgozói.

Az Sztv. 3. § (2) bekezdésében biztosított felhatalmazás alapján a megállapodást a Kormány és az érintett szakszervezetek 1994. évben kötötték meg. A megállapodás 1. pontja rögzíti annak személyi hatályát, amikor kimondja, hogy az a központi és területi államigazgatási szerv (a továbbiakban együtt: közigazgatási szerv), a települési és területi önkormányzat (a továbbiakban együtt: önkormányzat) köztisztviselőjére vonatkozik, tehát a törvényi felhatalmazás alapján a megállapodás maga határozza meg, hogy az Sztv. alkalmazása szempontjából kit kell államigazgatási szervnek dolgozó alatt érteni.

A végzés ellen a kérelmező nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, melyben annak „megváltoztatását”, és kérelme szerinti határozat hozatalát kérte.

Arra hivatkozott, hogy a kérelmezett a jogerős végzés szerint sem államigazgatási szerv. A kérelmezett köztisztviselői még csak önkormányzati alkalmazottaknak sem tekinthetők, mert a FKF elkülönült, államigazgatási szervnek nem minősülő speciális önkormányzati szerv, ezért az Sztv. 3. § (2) bekezdése szerinti

korlátozás és a megállapodás 1. pontja nem vonatkozik a kérelmezett köztisztviselőire.

A kérelmezett felülvizsgálati ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A felülvizsgálati eljárásban a jogi képviselőt kötelező (Pp. 73/A. § a) pont), ezért a Legfelsőbb Bíróság a kérelmező szakszervezet elnöke által személyesen előterjesztett felülvizsgálati kérelemben foglaltak vizsgálatát mellőzte, a jogi képviselő által utóbb előterjesztett felülvizsgálati kérelmet vette figyelembe.

Az Sztv. 3. § (2) bekezdése szerint nincs helye sztrájknak az igazgatszolgáltatási szerveknél, a Magyar Honvédségnél, a rendvédelmi, rendészeti szerveknél, és a polgári nemzetbiztonsági szolgálatoknál. Az államigazgatási szerveknél a Kormány és az érintett szakszervezetek megállapodásában rögzített sajátos szabályok mellett gyakorolható a sztrájk joga. Az 1989. április 12-én hatályba lépett Sztv. 3. §-ához fűzött miniszteri indokolás szerint „az államigazgatási dolgozók munkaviszonyának jellege a sztrájkjog gyakorlásának sajátos, megállapodáson alapuló rendezését igényli. Ilyen megállapodás hiányában az érintett szerveknél munkabeszüntetés nem kezdeményezhető.”

Annyiban helytálló a kérelmező érvelése, hogy a Ktv. 1. § (1) bekezdése különbséget tesz államigazgatási szerv és önkormányzat képviselő-testület hivatala között, és a közterület-felügyeletet az utóbbi gyűjtőnév alatt nevesíti. Lényegében ez a megkülönböztetés jelenik meg a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 3. §-ában is.

Ugyanakkor nem hagyható figyelmen kívül, hogy a sztrájktörvényt 1989. évben fogadták el, amikor államigazgatási szerv a közigazgatás egészét kellett érteni, és az sem, hogy a Ktv. szabályozási rendszerében - az ellátandó feladatok lényegét illetően - az önkormányzatok polgármesteri hivatalai ugyanúgy közigazgatási szervek, mint a központi közigazgatási szervek területi, helyi szervei.

Ezt fejezi ki a Sztv. 3. § (2) bekezdésének felhatalmazása alapján 1994. évben a Kormány és az érintett szakszervezetek által megkötött megállapodás személyi hatálya is, melyből kitűnően az a települési és területi önkormányzat köztisztviselőjére is

vonatkozik, a megállapodáshoz számos önkormányzati érdekszövetség csatlakozott.

Mindezekre tekintettel az eljáró bíróságok jogszabálysértés nélkül jutottak arra a jogkövetkeztetésre, mely szerint a kérelmezettnél a sztrájk joga csak korlátozással gyakorolható, és mivel a kérelmező szakszervezet nem részese a Kormánnyal kötött megállapodásnak, a kérelmezettnél sztrájk kezdeményezésére nem jogosult.

Ezért a Legfelsőbb Bíróság a jogerős végzést a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A kérelmezettnek bizonyított felülvizsgálati eljárási költsége nem merült fel, ezért ebben a kérdésben határozni nem kellett, míg a felülvizsgálati eljárás illetékét a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a értelmében az állam viseli.

Budapest, 2011. március 9.

Dr. Tálné dr. Molnár Erika a tanács elnöke, Dr. Stark Marianna s.k.
előadó bíró, Dr. Földényi Gyuláné s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

bíróági tisztviselő