

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a ... jogtanácsos által képviselt felperesnek a Dr. Galbavy Magdolna Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Galbavy Magdolna ügyvéd) által képviselt alperes ellen parancs hatályon kívül helyezése és az alperes viszontkeresete folytán tartozás megfizetése iránt a Pécsi Munkaügyi Bíróságnál 2.M.1028/2009. szám alatt megindított és másodfokon a Baranya Megyei Bíróság 1.Mf.21.622/2009/4. számú ítéletével jogerősen befejezett perében az említett másodfokú határozat ellen a felperes által előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Baranya Megyei Bíróság 1.Mf.21.622/2009/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek
- tizenöt nap alatt - 10.000 /tízezer/ forint felülvizsgálati
eljárási költséget, valamint az államnak - felhívásra - 36.000
/harminchatezer/ forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

I n d o k o l á s :

A tényállás szerint a felperes 1985. szeptember 1-től hivatásos szolgálati viszonyban állt az alperessel. Korábban folyamatban volt munkaügyi perben 1974. szeptember 1-től 1978. június 16-ig szakközépiskolai tanulói jogviszonyban töltött idejének szolgálati időbe történő beszámítását kérte. A Baranya Megyei Bíróság ítéletével a munkaügyi bíróság felperes keresetét elutasító ítéletét megváltoztatta, és megállapította, hogy a nyugdíjjogosultság szempontjából az 1975. január 1. és 1978. június 16. közötti tanulói jogviszonyban töltött idő a szolgálati időbe beszámítandó. Indokolásában utalt a Legfelsőbb Bíróság 4/2007. KPJE. számú jogegységi határozatában írtakra.

Ezt követően az alperes a jogerős döntés alapján a szolgálati nyugdíjjogosultság szempontjából a felperesi jogviszony kezdő időpontját módosította és 2008. május 23-án kelt parancsával 2008. június 1-ei hatállyal a felperest 35 év hivatásos jogviszonyban

eltöltött idő után jubileumi jutalomban részesítette 1.762.445 forint összegben.

Az alperes felülvizsgálati kérelme folytán eljáró Legfelsőbb Bíróság 2009. április 15-én kelt Mfv.III.10.449/2008/2. számú ítéletével a megyei bíróság ítéletét hatályon kívül helyezte, és a felperes keresetét elutasító Pécsi Munkaügyi Bíróság ítéletét helybenhagyta. Ennek indokolása szerint az Alkotmánybíróság 78/B/2008. AB határozatával megállapította, hogy a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjának szolgálati idejébe a szakmunkásképzést folytató szakközépiskolában töltött tanulmányi idő beszámításáról szóló 4/2007. KPJE számú határozat alkotmányellenes, ezért azt megsemmisítette.

Ezt követően az alperes hatálytalanította a szakközépiskolában töltött idő felperes szolgálati idejébe történő beszámítását, majd ... számú parancsával a felperest a felvett jubileumi jutalom visszafizetésére kötelezte.

A felperes szolgálati panasza elutasítását követően előterjesztett keresetében a jubileumi jutalom visszafizetésére kötelező parancs hatályon kívül helyezését kérte.

Az alperes a kereset elutasítását kérte, egyben viszontkeresetet terjesztett elő, melyben a felperes részére kifizetett nettó összegű jubileumi jutalom, azaz 915.188 forint megfizetésére kérte a felperest kötelezni.

A Pécsi Munkaügyi Bíróság 2.M.1028/2009/4. számú ítéletével a keresetet elutasította, és a viszontkeresetnek helyt adva, kötelezte a felperest 915.188 forint tartozás megfizetésére.

A munkaügyi bíróság ítélete indokolása szerint a jogerős ítélet alapján megállapított szolgálati idő, valamint az ez alapján kifizetett jubileumi jutalom nem minősült tévesen kifizetett illetménynek. Tekintettel azonban arra, hogy a Legfelsőbb Bíróság a munkáltatói döntés alapját képező jogerős ítéletet hatályon kívül helyezte, a felperes által felvett összeg tartozássá vált, melyet a munkáltató az általános elévülési időn belül követelhetett vissza.

A munkaügyi bíróság ítélete ellen a felperes élt fellebbezéssel, melyben keresete szerinti döntés hozatalát kérte a Hszt. 2010. január 1-től hatályos 326/A. §-ára hivatkozva.

A Baranya Megyei Bíróság 1.Mf.21.622/2009/4. számú ítéletével a munkaügyi bíróság ítéletét - fellebbezett részében - helybenhagyta.

A másodfokú bíróság megállapította, miszerint a Hszt. 326/A. §-ában foglalt vagylagos feltételek közül a felperes esetében egyik sem

valósult meg, mert a munkáltató a szakmunkásképzést végző szakközépiskolában tanulói jogviszonyban töltött időt nem hivatalból, hanem 2008. február 21-én kelt - időközben hatályon kívül helyezett - jogerős másodfokú ítélet alapján számította be, másfelől azt a felperes kérelmére 2009. augusztus 31-ig hatályosan nem számították be.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, melyben annak hatályon kívül helyezését és keresetének helyt adva annak megállapítását kérte, hogy az alperes jogosulatlanul követeli vissza a részéről korábban kifizetett jubileumi jutalom összegét.

Érvelése szerint a Hszt. 326/A. §-ában írt feltételnek megfelel, mert az alperes jogerős másodfokú ítélet alapján 2008. április 14-én, tehát e rendelkezésben írt időben (2009. március 6-ig) hivatalból beszámította a szolgálati idejét, melyen nem változtat az a tény, hogy a jogerős ítélet ellen az alperes felülvizsgálati kérelemmel élt, és a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet hatályon kívül helyezte.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (2) bekezdése értelmében csak a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta.

Helyesen fejtette ki a munkaügyi bíróság, miszerint a jogerős ítélet alapján történt kifizetés a jogerős ítélet hatályon kívül helyezése folytán tartozássá vált. A felülvizsgálati eljárásban irányadó tényállás szerint tehát a 2008. május 23-án megállapított 35 éves jubileumi jutalom a Legfelsőbb Bíróság 2009. április 15-én meghozott döntése folytán tartozássá vált, melyre vonatkozó visszafizetési kötelezettséget az alperes a keresettel támadott 2009. július 15-én kelt parancsával állapította meg. Ezért a perben csak abban a kérdésben lehetett érdemben döntenie, hogy az alperes parancsa annak meghozatalakor jogszerű volt-e, és ennek alapján előterjesztett megállapítási kereset megalapozott-e. Mindezek elbírálásakor ezért a 2010. január 1-től hatályos jogszabályi rendelkezés nem volt alkalmazható. A pernek egyébként sem a felperes szolgálati idejének számítása, illetve 35 éves jubileumi jutalomra való jogosultságának megállapítása képezte a tárgyát.

Az előbbiekből következően a felperes visszafizetési kötelezettsége akkor is fennállt volna, ha utóbb a Hszt. módosítása folytán a jubileumi jutalomra jogosultságot szerzett volna.

Ettől függetlenül minden alapot nélkülözött az a felperesi érvelés, mely szerint az alperes a szakközépiskolai tanulmányi éveket a szolgálati idejébe hivatalból számította be, mert arra megállapíthatóan nem hivatalból, hanem időközben hatályon kívül helyezett jogerős ítélet alapján került sor.

Mindezekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet - jogszabálysértés hiányában - a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A pervesztes felperest kötelezte a Pp. 78. § (1) bekezdésének alkalmazásával az alperes felülvizsgálati eljárási költsége, valamint a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján - az állam javára - felülvizsgálati eljárási illeték megfizetésére, melynek mértékét az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény Itv. 50. § (1) bekezdése és 39. § (3) bekezdés d) pontja alapján állapította meg.

Budapest, 2011. április 6.

Dr. Tálné dr. Molnár Erika a tanács elnöke, Dr. Stark Marianna s.k. előadó bíró, Dr. Földényi Gyuláné s.k. bíró

A kiadmány hitelélül:

bírósági tisztviselő